Dosar nr. 1-74/2025 1-25031864-38-11032025 20252700779

S E N T I N Ț Ă

ÎN NUMELE LEGII

14 mai 2026 **mun. Orhei**

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Iurie MOVILĂ

Grefieri Irina BUHANIUC, Mircea DOLGHI

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – Victoria Burlacu, procuror în Procuratura r-nului Orhei,
- inculpatului Niculesco Dumitru,
- avocatul inculpatului Călin Bobeică,

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Niculesco Dumitru *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în raionul Anenii Noi sat. Roșcani, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, 3 copii la întreținere, supus militar, studii medii, moldovean, cetățean al RM, anterior judecat, prin sentința:

- Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 14 august 2018, în temeiul art. 187alin. (2) lit. b) e) și f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, sub formă de 4 ani 8 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință i s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 11 iulie 2017, fiindu-i stabilit definitiv o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de ti semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, sentința primei instanțe a fost casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre prin care Niculesco Dumitru fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 4 ani 8 luni închisoare, fără amendă.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal prin cumul parțial l pedepselor aplicate i s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 11 iulie 2017, fiindu-i stabilită definitiv o pedeapsă sub formă de 5 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 07 august 2019, Decizia instanței de apel a fost menținută.

- Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 12 noiembrie 2019, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a adăugat pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de 6 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023 a fost casată sentința instanței de fond și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care Niculesco Dumitru a fost liberat de executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an stabilită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 12 noiembrie 2019, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM nr. 243 din 24 decembrie 2021.

S-a desființat dispoziția privind aplicarea art. 84 alin. (4) din Codul penal, astfel Niculesco Dumitru urmând să execute în mod separat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni stabilită prin Decizia Curții de Apel

Chișinău din 13 februarie 2019, în rest sentința Judecătoriei Anenii Noi din12 noiembrie 2019, s-a menținut.

- Încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 12 iulie 2024, a fost respinsă cererea avocatului, Bobeică Călin, în interesele condamnatului Niculesco Dumitru cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM nr. 243 din 24 decembrie 2021.

- Încheiere Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 06 septembrie 2024, s-s-a admis plângerea condamnatului, Niculesco Dumitru împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat deținerea lui Niculesco Dumitru în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioadele 18 februarie 2022 – 7 martie 2022 și 8 noiembrie 2023 – 5 decembrie 2023, în total 44 de zile.

S-a constatat faptul că condamnatul, Niculesco Dumitru a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioada de executare a pedepsei, în total 44 de zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

S-a constatat deținerea lui Niculesco Dumitru în Penitenciarul nr. 18 Brănești în perioada 7 martie 2022 – 8 noiembrie 2023, în total 611 zile.

S-a constatat faptul că condamnatul, Niculesco Dumitru a fost deținut în perioada de executare a pedepsei în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în total 611 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

S-a constatat deținerea lui Niculesco Dumitru în Penitenciarul nr. 8 Bender în perioada 5 decembrie 2023 – 6 septembrie 2024, în total 276 de zile.

S-a constatat faptul că condamnatul, Niculesco Dumitru a fost deținut în perioada de executare a pedepsei în Penitenciarul nr. 8 Bender, în total 276 de

zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

S-a redus pedeapsa condamnatului, Niculesco Dumitru pentru perioada detenției în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr. 18 Brănești și Penitenciarul nr. 8 Bender, în total 931 de zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamental, în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, cu calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, cu 186 de zile.

S-a acordat condamnatului, Niculesco Dumitru, pentru perioada rămasă de 1 zi, calculată în condițiile art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, despăgubire în sumă de 100 (una sută) lei, și anume, cât două unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R. Moldova.

-Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender din 19 august 2025, s-a admis plângerea condamnatului, Niculesco Dumitru, împotriva administrației Penitenciarului nr.13-Chișinău, Penitenciarului nr.18-Brănești și Penitenciarului nr.8 Bender, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale Se constată faptul că, Niculesco Dumitru a fost deținut în perioadele: 18.02.202207.03.2022 (17 zile) în Penitenciarul nr.13-Chişinău; 07.03.2022-08.11.2023 (611 zile) în Penitenciarul nr.18-Brănești; 08.11.2023-05.12.2023 (27 zile) în Penitenciarul nr.13 Chişinău; 05.12.2023-11.04.2025 (493 zile) în Penitenciarul nr.8-Bender, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și anume o perioadă totală de 1148 (una mie una sută patruzeci și opt) zile.

Condamnatului Niculesco Dumitru termenul de pedeapsă i s-a redus cu 115 (una sută cincisprezece) zile, prin rotunjire, pentru 1148 zile de detenție în penitenciarele vizate, ținând cont de calculul 1 (una) zi de reducere pentru fiecare 10 (zece) zile de detenție.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) din Codul penal,
Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției lui Niculesco Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) Cod penal și a-i stabili închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani, corpurile delicte după rămânerea definitivă a sentinței de nimicit.

Apărătorul inculpatului, avocatul, Călin Bobeică a solicitat achitarea inculpatului din lipsa probelor.

Inculpatul, Niculesco Dumitru, a declarat că nu este vinovat cu nimic și a susținut poziția de achitare.

Termenul de examinare a cauzei: 11 martie 2025 – 14 mai 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

Conform învinuirii, Niculesco Dumitru *****, aflându-se pe teritoriul Penitenciarului nr. 18 Brănești, amplasat în sat. Brănești r-nul Orhei fiind condamnat la pedeapsa penală cu închisoare, în circumstanțe și perioadă de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, în scopul utilizării personale, a intrat în posesia substanțelor psihotrope și le-a păstrat asupra sa până la data de 08 noiembrie 2023, aproximativ ora 10:30 min, când a fost supus percheziției corporale în incinta Penitenciarului nr.18 Brănești mun. Orhei de către angajații penitenciarului, în cadrul căreia, în buzunarul drept al vestei în care era îmbrăcat Niculesco Dumitru, a fost depistată o comprimată "Subutex 8 mg".

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-4123 din 12 ianuarie 2024, în fragmentul de comprimat, prezentat într-un fragment de blister cu inscripția "SUBUTEX 8 mg", depistat și ridicat de către angajații Penitenciarului nr. 18 Brănești în urma percheziției condamnatului Niculesco Dumitru *****, născut la *****, se conține Buprenorfin, care se atribuie la categoria

substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicale. Masa fragmentului de comprimat ce conține Buprenorfin este de 0,121 grame.

Masa substanței de Buprenorfin, în cantitatea menționată, conform prevederilor Hotărârii Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea cantității substanțelor stupefiante, psihotrope plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, constituie proporții mari.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, substanța Buprenorfin este inclusă în tabelul III Substanțele stupefiante și psihotrope utilizate în scopuri medicale, Lista nr. 2. Substanțele psihotrope incluse în Lista 3 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971.

Astfel, prin acțiunile sale, Niculesco Dumitru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. e) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvîrşite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare, pe teritoriul penitenciarelor.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată inculpatul, Niculesco Dumitru *****, vina în comiterea infracțiunii nu au recunoscut, și, în conformitate cu art.art.351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Niculesco Dumitru, a refuzat să depună declarații.

Cercetarea probelor administrate

În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe:

Martorul, Verbițchii Zahar, în ședință de judecată, a declarat că, la 08 noiembrie 2023, în jurul 10:30, condamnatul Niculesco Dumitru era pregătit

pentru etaparea sa în alt penitenciar, unde înainte de etapare, condamnaților din penitenciar, se efectuează percheziția corporală și percheziția bunurilor acestora. Condamnatul, Niculesco Dumitru a fost invitat în biroul de serviciu, în blocul ”E” al penitenciarului, unde s-a efectuat percheziția corporală, cât și percheziția bunurilor acestuia. În timpul percheziției corporale, în buzunarul drept al vestei sale, de culoare albă, a fost găsită o cartelă sim si un blister cu o pastilă cu inscripția ”subutex”. Până a fi efectuată percheziția, lui Niculesco Dumitru i s-a comunicat că dacă are asupra sa obiecte interzise, să le predea benevol, la care Niculesco Dumitru a comunicat că nu are asupra sa careva obiecte interzise. Când a fost găsită pastila și cartela, condamnatul le-a propus să nu documenteze, cazul și să arunce tot în gunoi, însă condamnatului i s-a comunicat că cazul v-a fi documentat și remis procuraturii Orhei, iar după asta, condamnatul a fost etapat în alt penitenciar.

Ca documentare a cazului, se întocmește proces-verbal de percheziție și ridicare a bunurilor, rapoarte pe caz, fototabel și scrisoarea de însoțire.

Atunci, Niculesco Dumitru a refuzat să dea careva declarații.

Nu cunoaște motivul etapării lui Niculesco Dumitru, era doar venită o încheiere de etapare.

El personal a depistat blisterul cu acea pastilă. În blocul ”E”, unde a fost efectuată percheziția, camera de supraveghere nu a înregistrat momentul percheziției, deoarece camera de supraveghere era implicată în altă percheziție.

Niculesco Dumitru, la el mai deținea și genți, care au fost percheziționate. Nu cunoaște de ce Niculesco Dumitru nu a ascuns blisterul cu pastila în geantă. În momentul efectuării percheziției, camerele de supraveghere erau ocupate cu alte percheziții, însă să fixeze video cu telefonul personal, nu au acest drept. Locul percheziției e în biroul de serviciu, care nu are camere de supraveghere.

Declarațiile martorului, Cazacu Andrei, care în ședință de judecată, a declarat că, la 08 noiembrie 2023, a fost dispusă etaparea condamnatului, Niculesco Dumitru, care se deținea în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în alt penitenciar. Atunci, el cu colegul Zahar Verbițchii, în biroul de serviciu al blocului ”E”, împreună au efectuat percheziția corporală, cât și a bunurilor

personale a condamnatului, Niculesco Dumitru. În urma efectuării percheziției, din buzunarul drept al vestei condamnatului a fost depistat un blister cu o pastilă cu inscripția ”Subutex” și o cartelă sim de la operatorul de telefonie mobilă ”Orange”. Tot atunci, condamnatul a rugat dacă e posibil să nu documeneze cazul, iar ca răspuns a spus că nu e posibil așa ceva, iar când a fost întrebat de unde deține acele obiecte, ultimul a refuzat să de-a un răspuns.

Bunurile au fost depistate de către colegul Zahar Verbițchii. Percheziția a avut loc în blocul ”E”, în biroul de serviciu, unde nu au acces alți condamnați.

Biroul de serviciu este fără supraveghere, iar la acel moment nu era camera video, deoarece nu au destule camere, iar camera video era la colegi. În fiecare zi se efectuează percheziții planificate în penitenciar, cât și inopinate. De asemenea, la fiecare etapare a condamnatului, se efectuează percheziția.

Etapările sunt făcute de către ANP, iar el nu cunoaște care condamnat și unde pleacă. El atunci doar și-a făcut serviciul. La acea dată, imediat a fost întocmit procesul-verbal, condamnatului i s-a propus să semneze, de asemenea s-a întocmit proces-verbal a condamnatului privind refuzul de a da explicații.

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4123 din 12 ianuarie 2024.** Conform examinărilor efectuate, specialistul Socolov Vladimir, a concluzionat că în fragmentul de comprimat, prezentat într-un fragment de blister cu inscripția "SUBUTEX 8 mg", depistat și ridicat de către angajații Penitenciarului nr. 18 Brănești, în urma efectuării perchiziției condamnatului Niculesco Dumitru *****, născut la *****, se conține bupenofrin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicale. Masa fragmentului de comprimat ce conține bupenofrin este de 0,121 grame. (*f.d.26-29);*

-**Procesul-verbal de perchiziție nr. 397 din 08 noiembrie 2023**, întocmit de ofițerul Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarului nr. 18, Cazacu Andrei. Conform documentului, perchiziția corporală a fost petrecută la deținutul Niculesco Dumitru, în biroul de serviciu, blocul de siguranță "E", în prezența angajaților penitenciarului: Verbițchi Zahar. În rezultat la condamnatul Niculesco Dumitru, din buzunarul vestei, au fost ridicate: o cartelă SIM "Orange" cu nr. ***** și o pastilă "Subutex” 8 mg". (*f.d.20-21);*

-Procesul-verbal de examinare (a documentelor) din 03.03.2025, - Scrisoarea de la Penitenciarul nr. 18 Brănești, nr. 31-5325 din 24 decembrie 2024. Conform documentului, cet. Niculesco Dumitru a fost transferat în Penitenciarul nr. 18 Brănești, la data de 07 martie 2022. Acesta a fost deținut în cadrul instituției menționate, pînă la data de 06 noiembrie 2023. Atunci cînd a fost transferat la Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Pe parcursul ispășirii pedepsei în Penitenciarul nr. 18 Brănești, deținutul, cet. Niculesco Dumitru, nu sa aflat la evidența servicilor abilitate ca consumator de droguri și nu a fost inclus în registrul de dispensabilizare. Asemeni, acesta nu a fost inclus în programul de terapie substituitivă a opiaceelor cu metadonă/tab. buprinorfină. (*f.d.43);*

Corpuri delicte:

Plic nr. 1, de culoare cafeniu, cu impresiunea de ștampilă "Expert Judiciar 157", ce conție o cartelă SIM cu inscripția "Orange", nr. ***** și blister cu inscripția "SUBUTEX 8 mg", substanță buprenorfin cu masa de 0,121 grame. Examinate în carul efectuării constatării tehnico-științifice nr. 34/12-R-4123 din 12 ianuarie 2024. Recunoscute și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delicte. (*f.d.30);*

- Documente: Scrisoarea de la Penitenciarul nr. 18 Brănești, nr. 31-5325 din 24 decembrie 2024 (*f.d.45).*

Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatul, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată, remarcă următoarele.

Din declarațiile inculpatului, Niculesco Dumitru, rezultă că, acesta neagă faptul comiterii infracțiunii.

Contrar argumentelor inculpatului, instanța constată dovedită vinovăția încriminată acestuia prin martorilor audiați care coroborează cu întregul bagaj probator acumulat și cercetat în ședința de judecată.

În contextul celor stabilite, instanța de judecată va aprecia drept credibile declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, care sunt veridice, pertinente, corespund realității și se confirmă prin probelele înscrise cercetate și analizate în ședința de judecată.

Astfel, analizând declarațiile martorilor, Verbițchii Zahar și Cazacu Andrei date în ședința de judecată, care au declarat cu lux de amănunte faptul depistării la inculpat a unei comprimate „Subutex 8 mg"precum care este interzisă pentru păstrare, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul Niculesco Dumitru, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. e) din Codul penal.

Probele administrate au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Suplimentar, instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării privind achitarea inculpatului din lipsa probelor, deoarece partea acuzării a prezentat probe convingătoare care dovedesc comiterea infracțiunii de către inculpat, or probele expuse supra demonstrează cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) din Codul penal.

La fel, instanța reține că inculpatul nu a prezentat careva probe concludente și pertinente care ar fi capabile să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul, Niculesco Dumitru, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) din Codul penal.

Conform prevederilor art. 217 alin. (3) lit. e) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală pentru, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau

analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, pe teritoriul penitenciarelor.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(3) lit. e) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Niculesco Dumitru prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. e) din Cod penal, îl reprezintă drogurile în sensul prevederilor art. 134^1 alin. (1) din CP, care stabilește că, prin droguri - se înțeleg plantele sau substanțele ... stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-4123 din 12 ianuarie 2024, în fragmentul de comprimat, prezentat într-un fragment de blister cu inscripția "SUBUTEX 8 mg", depistat și ridicat de către angajații Penitenciarului nr. 18 Brănești în urma percheziției condamnatului Niculesco Dumitru *****, născut la *****, se conține Buprenorfin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope utilizate în scopuri medicale. Masa fragmentului de comprimat ce conține Buprenorfin este de 0,121 grame, care au fost depistate și ridicate la data de 08 noiembrie 2023 de către angajații penitenciarului nr. 18-Brănești de la Niculesco Dumitru.

Reieșind Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, substanța Buprenorfin este inclusă în tabelul III Substanțele stupefiante și psihotrope utilizate în scopuri medicale, Lista nr. 2. Substanțele psihotrope incluse în Lista 3 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. e) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, Niculesco Dumitru, constă în fapta

prejudiciabilă exprimată în acțiuni de păstrarea ilegală de substanțe psihotrope, fără scop de înstrăinare.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul a păstrat substanțe psihotrope, substanța Buprenorfin, cu cantitatea de 0,121gr.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că, circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 217 alin.(3) lit. e) din Codul penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(3) lit. e) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a păstra substanțe psihotrope fără scop de înstrăinare.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul, Niculesco Dumitru a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, fără scop de înstrăinare.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(3) lit. e) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume la 08 noiembrie 2023, inculpatul Niculesco Dumitru avea vârsta de 25 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul Niculesco Dumitru întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(3) lit. e) din Cod penal.

Instanța a stabilit, că Niculesco Dumitru, a comis acțiunile criminale imputate fără autorizația eliberată de organele competente, astfel acțiunile lui fiind recunoscute drept ilegale și prejudiciabile prevăzute de legea penală.

Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 217 alin.(3) lit. e) din Codul penal, sunt întrunite, astfel, instanța de judecată consideră că, Niculesco Dumitru, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. e) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că

drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești, în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului, Niculesco Dumitru, instanța de judecată nu a reținut.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Niculesco Dumitru, conform art.77 Cod penal, instanța a constatat săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că acesta anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2 li. b), e) și f) și 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

În acest sens, se constată faptul că, inculpatul Niculesco Dumitru executând pedeapsa penală a comis din nou infracțiunea încriminată, deci acesta nu și-a tras concluziile necesare și este predispus la comiterea infracțiunilor.

În conformitate cu art. 217 alin.(3) lit. e) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, luna iulie 2025, se pedepsește *in abstracto*, cu închisoare de până la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita

o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite de Niculesco Dumitru, potrivit art.16 alin. (3) din Codul penal, se clasifică în categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cumulul de argumente expuse, în opinia instanței de judecată, induc concluzia instanței că reeducarea lui Niculesco Dumitru, poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu executare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

Instanța conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului și din caracterul infracțiunii comise, consideră că, inculpatului Niculesco Dumitru, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. e) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

Potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Prin urmare pedeapsa stabilită urmează a fi executată de Niculesco Dumitru în penitenciar de tip semiînchis.

Condamnatul la moment execută pedeapsa în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023, prin care s-a dispus executarea separată a pedepsei sub formă de 5 ani 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, stabilite în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019.

În cadrul ședinței de judecată procurorul a prezentat certificatul nr. 5/1104 din 28 aprilie 2026, eliberat de directorul Penitenciarului nr. 5-Cahul se confirmă că sfârșitul executării termenului de pedeapsă cu aplicarea mecanismului compensatoriu este 29 august 2026.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Ținând cont de faptul că condamnatul a comis infracțiunea în perioada executării pedepsei, adică după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, instanța urmează să adauge parțial la pedeapsa stabilită prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019.

Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform materialelor cauzei penale se constată că în privința lui Niculesco Dumitru nu a fost aleasă măsură preventivă, la fel ținând cont de faptul că acesta la moment execută pedeapsa penală, instanța consideră inoportun aplicarea în privința inculpatului a unei măsuri preventive.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

În cadrul procesului penal, au fost recunoscute, în calitate de corp delict- un plic nr. 1, de culoare cafeniu, cu impresiunea de ștampilă "Expert Judiciar

157", ce conține o cartelă SIM cu inscripția "Orange", nr. ***** și blister cu inscripția "SUBUTEX 8 mg", substanță buprenorfin cu masa de 0,121 grame, (f. d.30).

Conform art. 162 alin. (2) din Codul de procedură penală obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

În contextul prevederilor legale precitate instanța va dispune ca după rămânerea definitivă a sentinței, corpul delict un plic nr. 1, de culoare cafeniu, cu impresiunea de ștampilă "Expert Judiciar 157", ce conițe o cartelă SIM cu inscripția "Orange", nr. ***** și blister cu inscripția "SUBUTEX 8 mg", substanță buprenorfin cu masa de 0,121 grame, de nimicit.

Acțiune civilă, în cauza penală nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Astfel, în urma efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4123 din 12 ianuarie 2024 (f.d.27-29), au fost suportate cheltuieli în mărime de 1680 lei, prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul, Niculesco Dumitru, în beneficiul bugetului de stat, suma de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 7, 70, 72, 75-77 și 217 alin. (3) lit. e)) din Codul penal, art.384, 385, 389, 392-396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Niculesco Dumitru se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) din Codul penal aplicând acestuia

pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de gestionarea, administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5 ani.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023, prin care s-a dispus executarea separată a pedepsei sub formă de 5 ani 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, stabilite în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019 și i se stabilește definitiv o pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de gestionarea, administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5 ani.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din 14 mai 2026, data pronunțării sentinței, cu includere în termen a perioade executate din 16 februarie 2022 și a perioadei aflării în arest preventiv din 04 iunie 2017 până la 24 iulie 2017.

Se încasează de la Niculesco Dumitru în contul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict un plic nr. 1, de culoare cafeniu, cu impresiunea de ștampilă "Expert Judiciar 157", ce conține o cartelă SIM cu inscripția "Orange", nr. ***** și blister cu inscripția "SUBUTEX 8 mg", substanță buprenorfin cu masa de 0,121 grame (f. d. 30), după rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ