Dosarul nr. 1-463/2024;
Numărul 1-24117737-51-1-17102024;

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

05 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, Judecător	Ala Ucrainţeva
Grefier	Lazăr Cristina
Cu participarea:	
Procurorilor	Ciochinî Grigore, Grițunic Marcel Șchiopu Gheorghe
Părții vătămate minore	*****
Reprezentantului legal a părții vătămate minore	*****
Apărătorului inculpatului, avocatul	Marian Ion
Inculpatului	Lupei Ștefan
Psihopedagogului	Procopciuc Violeta

Termenul de examinare 17.10.2024- 05.11.2025
Sentința pronunțată integral la 05.11.2025
Procedura de citare legală executată

a examinat în ședința de judecată închisă, în limba de stat, *în baza probelor administrate la faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuire a lui **Lupei Ștefan a. n. *****, **număr de identificare: *****, domiciliat: sat. *****, locuitor *****, studii medii, nesupus militar, neangajată oficial în câmpul muncii, locuiește în concubinaj, un copil minor la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova,**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, instanța

pe cauza penală dată nu a fost reţinut sau/şi arestat.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 10.07.2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 17.10.2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Șchiopu Gheorghe, a solicitat de a- l recunoaște vinovat pe inculpatul Lupei Ștefan, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) din Cod penal. În baza art. 174 alin. (1) şi 80^1 Cod penal, a-i stabili, drept pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 din Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu fixarea unui termen de probațiune de 2 ani, dacă în această perioadă condamnatul Lupei Ștefan nu va săvârși o nouă infracțiune, și prin respectarea condițiilor probațiunii, va

îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Până la devenirea definitivă a sentinței de aplicat în privința lui Lupei Ștefan măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara. A încasa din contul lui Lupei Ștefan cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei suportate de către organul de urmărire penală pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Partea vătămată *****, a declarat că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de Lupei Ștefan, a depus în acest sens și o cerere de împăcare cu inculpatul.

Reprezentantul legal al părții vătămate minor,***,** a declarat că nu are careva pretenții de ordin material și moral față de Lupei Ștefan.

Apărătorul care acționează în numele și inculpatului, avocatul Marian Ion, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Lupei Ștefan, ținând cont de prevederile art. 79 Cod penal, a unei pedepse non privative de libertate.

Inculpatul Lupei Ștefan fiindu- i acordat ultimul cuvânt al inculpatului a pledat pentru o pedeapsă non- privativă de libertate.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Lupei Ștefan, în perioada lunii octombrie a anului 2022, (data și ora nu a fost posibil de stabilit), aflându-se în incinta unei case de locuit din *****, având scopul satisfacerii poftei sexuale, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, cunoscând cu certitudine că minora*****a.n. *****, nu a împlinit vârsta de 16 ani, intenționat a întreținut cu aceasta, un raport sexual benevol.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, exprimate în întreținerea unui raport sexual cu o persoană despre care știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, Lupei Ștefan Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal.

Procedura de examinare:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Lupei Ștefan, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Partea vătămată minoră și reprezentantul legal al părții vătămate minore,*****, careva obiecții nu a înaintat în privința procedurii de examinare a cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Marian Ion, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Lupei Ștefan și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364^1 CPP.

Procurorul Șchiopu Gheorghe, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de

inculpatul Lupei Ștefan privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 17.10.2025 a acceptat cererea inculpatului Lupei Ștefan de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Lupei Ștefan, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că îi pare rău de cele comise. În prezent locuiește împreună cu *****, cu care are un copil în vârstă de 2 ani. El este cel care întreține familia, fiind singurul care lucrează, soția neavând loc de muncă. S-a împăcat cu mama sa (mama victimei), iar bunica Andreei știe despre împăcarea lor și faptul că aceștia locuiesc împreună în orașul *****. La moment Andreea are 17 ani și pe parcurs urmează să se căsătorească. A pledat pentru aplicarea față de dânsul a unei pedepse non privative de libertate.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatului Lupei Ștefan a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăției în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul Lupei Ștefan, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

- ✓ **Declarațiile martorei Artene Raisa** care a declarat că locuiește în s. Isăicani, r-nul Nisporeni, la moment singură. Are doi copii: Hurdiș Ion și Hurdiș Andrei. Ultimul are o fiică pe nume *****, născută în anul *****. Hurdiș Andrei și soția lui, *****, nu mai locuiesc împreună de 5 ani. Ambii sunt plecați peste hotare, iar minora, în perioada lunilor august 2022 – martie 2023, a locuit la ea. În luna martie, a fost sunată de mama Andreei, care i-a comunicat să-i dea bani de drum fetei pentru a pleca la ea în Rusia. Martora Artene Raisa a menționat că nu cunoștea motivul plecării.

Aceasta a continuat să comunice cu nepoata sa prin intermediul telefonului. În luna aprilie 2023, a auzit prin sat că Andreea este însărcinată. A întrebat medicul de familie din localitate, pe nume Parascovia Ungureanu, însă aceasta nu i-a oferit un răspuns concret. În urma acestei situații, Artene Raisa a sunat în Rusia și a întrebat atât pe nepoata sa, cât și pe mama acesteia dacă zvonul este adevărat. Ambele i-au confirmat. Ulterior, a fost informată de către polițistul de sector că tatăl copilului ar fi Lupei Ștefan. În luna iunie 2023,*****a revenit acasă împreună cu mama ei, *****, iar la data de ***** a născut. Martora a mai menționat că nepoata sa are un

comportament liniștit și nu știe din ce motiv a ajuns în această situație. De asemenea, a precizat că niciodată nu a observat ca Lupei Ștefan să fi avut vreun contact cu nepoata ei. Pe tot parcursul cât Andreea a locuit la domiciliul ei, a avut grijă să o supravegheze și să verifice ce face în casă. / f.d. 33–35/;

- ✓ **Declarațiile martorei Prisăcaru Didina,** care a comunicat că ***** este nepoata sa, aflată în prezent în Rusia. Aceasta are o fiică, *****, născută în anul *****, care locuia la bunica ei, Artene Raisa, în s. Isăicani, r-nul Nisporeni. În luna martie 2023, a fost sunată de *****, care i-a spus că fiica ei Andreea se simte rău, acuzând dureri într-o parte. Deoarece Prisăcaru Didina merge frecvent la spital cu soțul său, a luat-o și pe Andreea la Spitalul Raional Nisporeni. A mers împreună cu aceasta la medicul de familie, Ungureanu Parascovia, care le-a oferit o îndreptare pentru investigații. După efectuarea radiografiei, medicul de acolo, familia Ciuș, le-a recomandat să meargă la medicul ginecolog. În urma examinării, medicul ginecolog a constatat că Andreea este însărcinată și are deja aproximativ 4 luni. Prisăcaru Didina a întrebat-o pe Andreea cu cine a întreținut raport sexual, iar aceasta i-a spus că cu un băiat din *****, pe nume Lupei Ștefan. După această discuție, Prisăcaru Didina nu a mai îndrăznit să o întrebe alte detalii, însă a contactat-o pe mama Andreei, *****, căreia i-a relatat cele aflate de la medic. Cristina a fost șocată de veste. Ulterior, Prisăcaru Didina a dus-o pe Andreea la bunica ei, Artene Raisa, iar apoi nu a mai comunicat cu ele, deoarece Andreea a plecat peste hotare și ea nu a mai dorit să se implice.

/ f.d. 36–37 /;

- ✓ **Date constatate prin raport de expertiză judiciară nr. 202333D0057 din 02.08.2023**, în urma examinării medico-legale efectuate pe baza documentelor medicale întocmite pe numele cet. *****, născută în anul *****, s-a constatat că la minora*****sunt prezente semne de sarcină, termenul acesteia fiind de 33–34 săptămâni. La examinarea medico-legală a documentelor medicale, nu s-au constatat leziuni corporale.

/ f.d. 40–41 /;

În concluzie, instanța reține că toate probele cercetate în ședința de judecată sunt admisibile, utile și concludente, sunt în coroborare, din care cauză pot fi puse la baza unei sentințe, faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii imputate fiind stabilit cu certitudine, conform standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Individualizarea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Lupei Ștefan a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 174 alin. (1) Cod Penal, *adică, actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani,* context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Lupei Ștefan, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpaților, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite*

lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Instanța reține că art. 174 alin. (1) Cod penal, adică, *actul sexual consimţit, săvârşit cu bună ştiinţă cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 5 ani*.

În temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod Penal infracţiune comisă de către Lupei Ștefan se clasifică ca **infracţiune mai puțin gravă.**

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei în privința lui Lupei Ștefan pentru infracțiunea prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod Penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP sau careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP.

Conform prevederilor art. 364^1 cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM și art. 80^1 CP RM.

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor*

administrate în faza de urmărire penală, acesta ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80[1] CP al RM, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de sancțiunea art. 174 alin. (1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 1 (un) an și 6 (șase) luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni.

La individualizarea pedepsei, circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP în privinţa lui Lupei Ștefan instanța a stabilit. ; b) săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Circumstanţe agravante în baza art.77 CP la în privinţa inculpatului Lupei Ștefan instanța nu a stabilit.

Totodată instanța a stabilit conform art. 79 CP al RM ca circumstanță excepțională vârsta inculpatului Lupei Ștefan care este născut la 29 august 2005, ca urmare la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 17 ani.

Conform art. 79 CP al RM alin. *(1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.*

Cu referire la personalitatea inculpatului Lupei Ștefan instanța a constatat că la locul de trai se caracterizează pozitiv la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, locuiește în concubinaj, are la întreținere un copil minor. Prin urmare se stabilește că, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimului îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Astfel, ţinând cont că inculpatul Lupei Ștefan a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca mai puțin gravă, reieşind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că Lupei Ștefan la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanţa constată că la moment în privinţa lui Lupei Ștefan este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar semiînchis.

Art. 72 alin.(3) CP, prevede, *în penitenciare de tip semiânchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie*.

Conform art. 90 alin. (1-2) CP, *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru*

infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În acelaşi timp, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiune săvîrşită cu intenţie, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Lupei Ştefan nu este raţional şi justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă în care condamnatul se obligă că nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.*

Astfel, având în vedere comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Lupei Ștefan nu este raţional ca acesta să execute în mod real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, fiind întemeiată suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 3 (doi) ani, în care condamnatul se obligă că nu săvârşească o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Lupei Ștefan, ca în perioada de probațiune fixată, să participe la programe probaționale, din motiv că inculpatul nu și- a dat acordul pentru prestarea muncii neremunerate în folosul comunității.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Mijloace materiale de probă:

Nu au fost identificate.

Cheltuieli judiciare:

În ședință de judecată, procurorul a solicitat de a încasa de la inculpata Lupei Ștefan în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 640 (șase sute patruzeci), 00 lei suportate de stat pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202333D0057 din 02

august 2023 în mărime de (320 lei) și raportului de constatare nr. 202324D0158 din 26 iunie 2023 în mărime de (320 lei) .

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

2) Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În temeiul art.143 din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, prin Legea nr.316 din 22.12.2017, în vigoare la 09.02.2018 fiind exclus alin.2 din prezentul articol.*

Astfel, având în vedere normele legale enunțate supra, instanța conchide că cheltuielile judiciare în suma de în total suma de 640 (șase sute patruzeci), 00 lei , urmează a fi încasate de la inculpatul Lupei Ștefan.

Corpuri delicte:

Nu sunt.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Lupei Ștefan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 79, 80^1, 90, 174 alin.(1) CP, art. 364^1, 162, 384, 385, 389 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște culpabil **Lupei Ștefan** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 174 alin.(1) Cod penal,** în baza Legii și în conformitate cu prevederile art. 79, 80^1 CP, 364^1CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.**

În temeiul **art. 90 alin. Cod penal** executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Lupei Ștefan se suspendă condiționat și i se stabilește o **perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.**

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) Cod penal**, se pune în seama lui **Lupei Ștefan**, ca în perioada de probațiune fixată, **să participe la programe probaționale.**

Se explică lui Lupei Ștefan că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței

Se aplică în privinţa lui Lupei Ștefan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de șa Lupei Ștefan în beneficiul Statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci), 00 lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile din data pronunțării integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**