

Dosarul penal nr.1-214/2021
1-21040918-09-1-19032021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 decembrie 2021

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul

- COJOCARU

Mihail

Grefier

- PÎNZARI-MELNIC

Cristina,

Procurorului

- DUMBRAVAN Marcel

Avocatului inculpatului

- RUSNAC Aliona

Inculpatului

- GOMENIUC Dmitrii

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală parvenită la data de 19 martie 2021 de învinuire a lui

Gomeniuc Dmitri Oleg, născut la *****, în satul *****, domiciliat în*****, moldovean, nesupus militar, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate seria ***** eliberat la 15.10.2019, numărul de identificare *****.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin.(1) Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

1.Inculpatul *Gomeniuc Dmitri Oleg*, începând cu 23.02.2021, în cadrul întâlnirii și discuției avute cu cet. Tesa Marchel Ion, susținând că are influență asupra angajaților Poliției de Frontieră și a Serviciului Vamal, fără a concretiza punctul de trecere a frontierei de stat, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Cod penal, sunt persoane publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a asigura respectarea legislației în vigoare privind traversarea frontierei de stat precum și regimul vamal al mărfurilor introduse pe teritoriul RM, în scopul de a-i determina pe aceștia să introducă în bazele de date informații fictive privind scoaterea de pe teritoriul RM a automobilului folosit de către Tesa Marchel, de model

Volkswagen Passat, cu numere de înmatriculare lituaniene JUJ 394, care a fost introdus în RM la 23.06.2018 pe numele soției acestuia Tesa Ala, și care deja a fost comercializat pentru dezmembrarea pieselor de schimb, date, care î-l va absolvi pe beneficiarul inițial de plata taxelor vamale pentru importul acestui automobil sau de amenzile tangente acestor fapte, a pretins de la Tesa Marchel mijloace bănești în sumă de 520 Euro, bani pe care Gomeniuc Dmitri i-a primit personal de la Tesa Marchel la 02.03.2021, în jurul orelor 10 și 25 min., în parcare a magazinului METRO, amplasat în mun. Bălți str. Nicolae Iorga 9, care conform cursului valutar stabilit de BNM constituiau suma de 10 942 lei, fapt după care a fost reținut în flagrant de către colaboratorii DGT Nord al Centrului Național Anticorupție.

Tot el, acționând în mod intenționat și din interes material, începând cu 23.02.2021, în cadrul întâlnirii și discuției avute cu cet. Bubulici Cătălin Vitalie, susținând că are influență asupra angajaților Poliției de Frontieră și a Serviciului Vamal, fără a concretiza punctul de trecere a frontierei de stat, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a asigura respectarea legislației în vigoare privind traversarea frontierei de stat precum și regimul vamal al mărfurilor introduse pe teritoriul RM, în scopul de a-i determina pe aceștia să introducă în bazele de date informații fictive privind scoaterea de pe teritoriul RM a automobilului folosit de către Bubulici Cătălin, de model Skoda Octavia, cu numere de înmatriculare lituaniene ETP 416, care a fost introdus în RM la 01.12.2018 pe numele tatălui acestuia Bubulici Vitalie, și care deja a fost comercializat terțelor persoane, date, care î-l va absolvi pe beneficiarul inițial de plata taxelor vamale pentru importul acestui automobil sau de amenzile tangente acestor fapte, a pretins de la Bubulici Cătălin mijloace bănești în sumă de 520 Euro, bani pe care Gomeniuc Dmitri i-a primit personal de la Bubulici Cătălin la 02.03.2021, în jurul orelor 10 și 25 min., în parcare a magazinului METRO, amplasat în mun. Bălți str. Nicolae Iorga 9, care conform cursului valutar stabilit de BNM constituiau suma de 10 942 lei, fapt după care a fost reținut în flagrant de către colaboratorii DGT Nord al Centrului Național Anticorupție.

2.1 Inculpatul *Gomeniuc Dmitri Oleg*, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art.364¹ Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a declarat instanței că în perioada sus menționată a activat în calitate de medic de familie și a primit banii drept mulțumire pentru serviciile calitative. Totodată a declarat instanței că persoanele sus menționate sunt pacienții săi cu care a încheiat contract de acordare a a ajutorului medical, ulterior fiind mulțumit cu careva remunerație bănească, necunoscând la acel moment că fapta data prezintă o infracțiune.

La întrebările adresate inculpatul *Gomeniuc Dmitri Oleg* a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală.

2.2. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul *Gomeniuc Dmitri Oleg* a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.3. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul *Gomeniuc Dmitri Oleg* a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului *Gomeniuc Dmitri Oleg* este demonstrată prin următoarele probe:

➤ ***Declarațiile martorului Tesa Marchel din 24.02.2021***, care fiind audiat a declarat următoarele: aproximativ prin luna iunie a anului 2018, identificând anunțul pe site-ul 999.md, de la o doamnă pe nume Svetlana, alte contacte de ale d-ei nu deține, a procurat automobilul Volkswagen Passat, cu numere de înmatriculare lituaniene JUJ 394 anul fabricării 1994 la prețul de 700 EURO. La procurare a mers cu soția sa Tesa Ala, la vamă punctul de trecere Costești-Stîncă și a reintrodus automobilul respectiv în Republica Moldova pe numele ei. Folosind aproximativ 2 luni acest automobil, văzând că îi expiră termenul de aflare pe teritoriul RM a decis să-l vîndă pentru dezmembrarea pieselor. Astfel la fel prin intermediul acelui site a vîndut acest automobil unei persoane necunoscute lui, la prețul de 1000 EURO care spunea că îi sunt necesare motorul și transmisia ca piese de schimb. Aproximativ cu vreo jumătate de an în urma stînd într-o companie întîmplătoare la discuții se luaseră de vorbă despre automobile cu numere străine și a înțeles că soția și prin urmare el pot avea probleme, deoarece acel automobil vîndut la piese figurează pe numele soției sale ca aflîndu-se pe teritoriul RM. Tot cineva din acea companie a spus că cunoaște un pretins angajat al vămii care rezolvă asemenea probleme. În ce mod acesta rezolvă astfel de probleme nu au discutat doar a solicitat ca să-i dea și lui numărul acestuia pentru orice eventualitatea, notîndu-și numărul 0 794 49 225.

Cu cîteva zile în urma a înțeles de la știri că urmează să devameze, plătind toate taxele vamale, automobilele introduse în țară anterior ori să le scoată de pe teritoriul RM, astfel și-a amintit despre numărul de telefon pe care-l notase și a telefonat acea persoană care l-a chemat să vină la Glodeni să vorbească detalii. La 23.02.2021, a mers în or. Glodeni și s-a întîlnit pe piața centrală a orașului personal cu persoana respectivă care s-a prezentat a fi Gomeniuc Dmitrii Oleg și i-a explicat problema sa. Astfel Gomeniuc în cadrul discuției i-a explicat că el nu este angajat al Serviciului Vamal dar susținea că are influență asupra angajaților din cadrul Serviciului Vamal și Poliției de Frontieră, postul vamal nu a concretizat, pe care contra sumei inițiale în mărime de 520 Euro, din cîte a înțeles suma poate să crească în dependență de situația concretă, îi va influența și respectiv îi va determina să introducă în baza de date a vămii date de identitate fictive privind scoaterea de pe teritoriul RM a automobilului folosit de el anterior de model

Volkswagen Passat, cu numere de înmatriculare lituaniene JUJ 394, înregistrat pe numele soției sale Tesa Ala despre care a relatat mai sus. Introducerea acestor date privind intrarea scoaterea automobilului respectiv de pe teritoriul RM îl va absolvi de plata taxelor vamale pentru importul acestui automobil. Bani i-a spus că să-i aducă când va face rost de ei spunându-i doar numărul automobilului și modelul și să-l telefoneze în prealabil la numărul 0 794 49 225 strict prin intermediul aplicațiilor WhatsApp sau Telegram. (f.d. 6)

➤ **Declarațiile martorului Bubulici Cătălin din 24.02.2021**, care fiind audiat a declarat următoarelor: aproximativ prin luna decembrie a anului 2018, a rugat un cunoscut să-i aducă un automobil de peste hotarele RM pentru a-l folosi, astfel la 01.12.2018 a procurat automobilul Skoda Octavia, cu numere de înmatriculare lituaniene ETP 416, anul fabricării 1999, care în aceeași zi la intrarea în RM a fost înregistrat pe numele tatălui său Bubulici Vitalie, la prețul de în jur 1400 EURO. Automobilul a intrat pe teritoriul RM prin punctul de trecere Costești-Stînca și după cum a menționat intrarea a fost întregită pe numele tatălui său. Folosind aproximativ vreo 3 săptămâni acest automobil, văzând că începe să facă probleme tehnice a decis să-l vândă. Astfel la fel prin intermediul site-ului 999.md a vândut acest automobil cet. Ion Ouș locuitor al r-l Florești la prețul de aproximativ tot 1400 EURO care i-a dat asigurări că va scoate automobilul din teritoriul RM. Tranzacția de vânzare-cumpărare nu a oficializat-o nicăieri. Peste aproximativ o lună a verificat la vamă dacă mai este pe numele tatălui său automobilul respectiv și a identificat că Ouș nu a scos-o din țară. Pe faptul dat a scris și o plângere la Inspectoratul de Poliție Drochia, dar nu cunoaște cu ce s-a soldat examinarea, cunoaște doar că mașina așa și figurează ca aflându-se în țară pe numele tatălui său. Cu Tesa Marchel sunt prieteni și cunoaște că și el are o problemă identică cu a sa folosind în anul 2018 pe teritoriul RM un automobil cu numere străine.

Cu câteva zile în urma a înțeles de la știri că urmează să devameze, plătind toate taxele vamale, automobilele introduse în țară anterior ori să le scoată de pe teritoriul RM, astfel discutând cu Marchel Tesa acesta i-a spus că are contactele unei persoane angajat la Serviciului Vamal care poate să-i ajute, și telefonându-l acesta i-a chemat să vină la Glodeni să vorbească detalii. La 23.02.2021, împreună cu Tesa Marchel au mers în or. Glodeni și s-au întâlnit pe piața centrală a orașului personal cu persoana respectivă care s-a prezentat a fi Gomeniuc Dmitrii Oleg și i-au explicat problemele lor. Astfel Gomeniuc în cadrul discuției le-a explicat că el nu este angajat al Serviciului Vamal dar susținea că are influență asupra angajaților din cadrul Serviciului Vamal și Poliției de Frontieră, postul vamal nu a concretizat, pe care contra sumei inițiale în mărime de 520 Euro, din câte a înțeles suma poate să crească în dependență de situația concretă, îi va influența și respectiv îi va determina să introducă în baza de date a vămii date de identitate fictive privind scoaterea de pe teritoriul RM a automobilul folosit de el anterior de model Skoda Octavia, cu numere de înmatriculare lituaniene ETP 416, înregistrat pe numele tatălui său despre care a relatat mai sus. Introducerea acestor date în baza de date a Serviciului Vamal privind scoaterea automobilului respectiv de pe teritoriul RM îi va absolvi de plata taxelor vamale pentru importul acestui automobil sau de alte probleme de genul dat. Bani i-a spus că să-i aducă când vor face rost de ei spunându-i doar numărul automobilului și modelul și să-l

telefoneze în prealabil la numărul 0 794 49 225 strict prin intermediul aplicațiilor WhatsApp sau Telegram. De careva probe materiale nu dispun la moment. **(f.d. 15)**

➤ **Declarațiile suplimentare a martorului Tesa Marchel din 03.03.2021**, care fiind audiat a declarat următoarele: pe parcursul zilei de luni, 01.03.2021, prin intermediul aplicației WhatsApp instalată pe baza numărului său de telefon l-a apelat Gomeniuc Dmitrii care a solicitat să-i transmită preventiv numerele de înmatriculare a automobilelor cu numere lituaniene despre care a relatat în audierea anterioară că necesită a fi înscrise în baza de date ca fiind ieșite de pe teritoriul RM. El i-a scris numerele automobilelor și el i-a spus printr-un mesaj vocal remis că bine ar fi să-i transmită banii a câte 520 EURO pentru un automobil măcar și prin intermediul rutierelor deoarece a doua zi de dimineață la orele 08:00 intră în serviciu la postul vamal, nu a concretizat care, cunoscutul său, la fel nu a concretizat cine este, și ar putea să se ocupe operativ de introducerea datelor privind ieșirea automobilelor de pe teritoriul RM, la ce i-a răspuns că nu dispune la moment de bani și vor face rost de ei a doua zi. Telefonul a fost de acord să-l pună la dispoziția organului de urmărire penală pentru examinare.

Astfel, la 02.03.2021, în jurul orei 10:20 aproximativ, el împreună cu cunoscutul său Bubulici Cătălin, cu care anterior au fost la Glodeni și au discutat cu Gomeniuc la 23.02.2021, la parcare auto a centrului comercial METRO din or. Bălți, s-au întâlnit cu Gomeniuc la solicitarea căruia i-a dat banii în sumă totală de 1040 EURO (pentru ambele automobile despre care a relatat în audierea în calitate de martor din 24.02.2021) pe care Gomeniuc personal i-a numărat și i-a pus în buzunarul pantalonilor sport în care era îmbrăcat. A întrebat care este situația cu mașinile lor și dacă ele la moment există, ei i-a spus că nu există, la ce Gomeniuc a spus că important este ca să nu existe mașinile deoarece să nu traverseze întâmplător frontiera RM după efectuarea înscrierilor în baza de date. La fel a spus că în scurt timp chiar posibil în aceeași zi o mașină va fi înregistrată ca fiind ieșită de pe teritoriul RM iar alta în decurs de câteva zile, dar inițial angajatul vamal cu ajutorul căruia va rezolva această problemă va verifica dacă pe automobile nu figurează careva amenzi, în cazul existenței cărorva amenzi acestea vor trebui achitate. A mai spus că el răspunde pentru cele promise și în perspectivă speră să mai colaboreze cu noi în privința a astfel de probleme, iar în ziua de joi urmează să plece în Italia, dar va fi disponibil prin aplicația WhatsApp. La fel a mai spus că și el a rezolvat o problemă similară cu un automobil la fel ca a nostru cu care eram la parcare de model Skoda Fabia cu numere belgiene. **(f.d. 85)**

➤ **Declarațiile suplimentare a martorului Bubulici Cătălin din 03.03.2021**, care fiind audiat a declarat circumstanțe similare ca și martorul **Tesa Marchel** în cadrul audierii tot din 03.03.2021. **(f.d. 84)**

➤ Proces-verbal din 02.03.2021 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație- controlul transmiterii banilor – *prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Gomeniuc Dmitrii*, **(f.d. 35)**;

➤ Proces-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 02.03.2021 – *prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Gomeniuc Dmitrii*, **(f.d. 52-56)**;

➤ Proces verbal din 03.03.2021 de examinare a *Telefonului mobil al martorului Tesa Marchel unde au fost constatate înregistrări audio a discuțiilor cu învinuitul Gomeniuc Dmitri, (f.d.86-90);*

➤ Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.03.2021, *prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă suporturile de informații ce conțin înregistrările întrevederii dintre Tesa Marchel și Bubulici Vitalie cu Gomeniuc Dmitri precum și discuțiile dintre aceștia prin intermediul messengerului WhatsApp, (f.d. 91);*

➤ Proces verbal din 09.03.2021 de examinare a *Telefonului mobil al învinuitul Gomeniuc Dmitri unde au fost constatate mesaje vocale și discuții scrise martorul Tesa Marchel, (f.d.110-112);*

➤ Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 09.03.2021, *prin care a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă telefonul mobil a învinuitului Gomeniuc Dmitri ridicat la 02.02.2021 în cadrul reținerii acestuia, (f.d. 113);*

➤ Ordonanță din 04.03.2021, *prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive banii în sumă de 1040 euro ridicați de la Gomeniuc Dmitri și în calitate de mijloace materiale de probă suporturile de informații ce conțin acțiunile de urmărire penală din 25.04.2019, (f.d.42);*

➤ Proces-verbal de reținere din 02.03.2021, *în cadrul căreia Gomeniuc Dmitri a fost percheziționat și ridicați bani în sumă de 1040 EURO recunoscuți corpuri delictive, precum și telefonul mobil al acestuia recunoscut în calitate de mijloc material de probă, (f.d. 72);*

2.4. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului *Gomeniuc Dmitri Oleg* a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal RM - Traficul de influență - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei după cum urmează:

- pe art. **326 alin. (1) Cod penal** - amendă în mărime de 2000 unități convenționale;
- pe art. **326 alin. (1) Cod penal** - amendă în mărime de 2000 unități convenționale;

- în temeiul **art. 84 alin. (1) Cod penal** a-i stabilit lui **Gomeniuc Dmitrii Oleg** o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale (echivalent la 110000 lei).

A confisca, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 1040 euro care au fost destinate pentru săvârșirea de către Gomeniuc Dmitrii Oleg a infracțiunilor de trafic de influență, care sunt împachetate într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA.

A dispune în privința corpurilor delictive care se păstrează în materialele cauzei penale, după cum urmează:

- CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „*Înregistrările operative VIDEO din 02.03.2021*”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „**Plicul nr. 4 c/p nr. 2021970125 conține un CD-R cu înregistrări operative AUDIO din 02.03.2021**”, **de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

- CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „*Înregistrările operative VIDEO din 02.03.2021/COPIE*”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „**Plicul nr. 4/1 cauza penală nr. 2021970125 înregistrările operative AUDIO din 02.03.2021**”/COPIE”, **de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

- CD-R de model „ARTEX” împachetat într-un colet alb pe care a fost efectuată manuscris inscripția „**Plic nr. 5** conține un CD-R cu înregistrări audio a mesajelor vocale remise prin messengerul WhatsApp de către învinuitul Gumeniuc D. martorului Tesa Marchel extrase din telefonul ultimului în cadrul examinării din 03.03.2021” care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, **de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

- 1 (unu) purtător de informație de tip CD-R de culoare alb fără inscripția modelului, cu capacitatea memoriei de 700Mb pe care s-a efectuat inscripția manuscris „*Acțiuni de urmărire penală din 02.03.21*”, care a fost împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție”. Pe aversul plicului fiind efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „**Plic nr. 6 conține: 1 CD-R, cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02.03.2021, c/p 2021970125**”, **de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

- 1 (unu) purtător de informație de tip CD-R de culoare alb fără inscripția modelului, cu capacitatea memoriei de 700 Mb pe care s-a efectuat inscripția manuscris „*Acțiuni de urmărire penală din 02.03.21 /copia*”, care a fost împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a

Centrului Național Anticorupție”. Pe aversul plicului fiind efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „**Plic nr. 6/1** conține: 1 CD-R, cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02.03.2021, c/p 2021970125 /copie”, **de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

- un telefon mobil de model SAMSUNG S10 ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Gomeniuc Dmitri Oleg la 02.03.2021, care a fost împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție”. Pe aversul plicului fiind efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „**Plic nr. 3** conține: un telefon mobil de model SAMSUNG S10 ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Gomeniuc Dmitri la 02.03.2021, c/p 2021970125, **la întarea sentinței în vigoare de al restitui proprietarului Gomeniuc Dmitri Oleg.**

La rîndul său, apărătorul inculpatului Rusnac Aliona, a făcut referire la faptul că inculpatul a recunoscut vina , se căiește de cele comise, anterior nu este judecat, astfel prin urmare solicită aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată, dat fiind faptul că amenda fiind foarte mare nu va avea posibilitate de a o achita.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului său.

4.La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul *Gomeniuc Dmitrii Oleg* a fost găsit vinovat de săvârșirea unui concurs de infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunile comise de către inculpatul *Gomeniuc Dmitrii Oleg* sunt calificate ca grave.

4.1. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2.La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și

la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul *Gomeniuc Dmitrii Oleg* a recunoscut integral vina, se căiește de cele comise, anterior a fost judecat, , a comis mai multe infracțiuni din categoria celor grave.

Totodată, în detrimentul inculpatului *Gomeniuc Dmitrii Oleg* nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui *Gomeniuc Dmitrii Oleg* urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

5. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

5.1. Potrivit alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului *Gomeniuc Dmitrii Oleg* constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

6. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui *Gomeniuc Dmitrii Oleg* urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), cu reducerea limitelor pedepsei amenzii cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (*pe episodul pornit în urma denunțului lui Tesa Marchel Ion*) a stabili inculpatului *Gomeniuc Dmitrii Oleg* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șapte zeci și cinci mii);

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (*pe episodul pornit în urma denunțului lui Bubulici Cătălin*) a stabili inculpatului *Gomeniuc Dmitrii Oleg* pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șapte zeci și cinci mii);

7.În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor

aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui *Gomeniuc Dmitrii Oleg* pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

8. Conform prevederilor art. 106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că *Gomeniuc Dmitri* a pretins de la *Tesa Marchel* mijloace bănești în sumă de 520 Euro, bani pe care *Gomeniuc Dmitri* i-a primit personal de la *Tesa Marchel* la 02.03.2021, la fel s-a constatat cu certitudine că tot el a pretins de la *Bubulici Cătălin* mijloace bănești în sumă de 520 Euro, bani pe care *Gomeniuc Dmitri* i-a primit personal de la *Bubulici Cătălin* la 02.03.2021.

Astfel instanța conchide de a *confisca, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 1040 euro care au fost destinate pentru săvârșirea de către Gomeniuc Dmitrii Oleg a infracțiunilor de trafic de influență, care sunt împachetate într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA.*

Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM, după cum urmează :

➤ CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „*Înregistrările operative VIDEO din 02.03.2021*”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „**Plicul nr. 4 c/p nr. 2021970125 conține un CD-R cu înregistrări operative AUDIO din 02.03.2021**”, **a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

➤ CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „*Înregistrările operative VIDEO din 02.03.2021/COPIE*”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei

rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „**Plicul nr. 4/1 cauza penală nr. 2021970125 înregistrările operative AUDIO din 02.03.2021**”/COPIE”, **a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

➤ CD-R de model „ARTEX” împachetat într-un colet alb pe care a fost efectuată manuscris inscripția „**Plic nr. 5** conține un CD-R cu înregistrări audio a mesajelor vocale remise prin messengerul WhatsApp de către învinuitul Gumeniuc D. martorului Tesa Marchel extrase din telefonul ultimului în cadrul examinării din 03.03.2021” care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, **a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

➤ 1 (unu) purtător de informație de tip CD-R de culoare alb fără inscripția modelului, cu capacitatea memoriei de 700Mb pe care s-a efectuat inscripția manuscris „**Acțiuni de urmărire penală din 02.03.21**”, care a fost împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție”. Pe aversul plicului fiind efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „**Plic nr. 6** conține: 1 CD-R, cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02.03.2021, c/p 2021970125”, **a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

➤ 1 (unu) purtător de informație de tip CD-R de culoare alb fără inscripția modelului, cu capacitatea memoriei de 700 Mb pe care s-a efectuat inscripția manuscris „ **Acțiuni de urmărire penală din 02.03.21 /copia**”, care a fost împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție”. Pe aversul plicului fiind efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „**Plic nr. 6/1** conține: 1 CD-R, cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02.03.2021, c/p 2021970125 /copie”, **a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

➤ un telefon mobil de model SAMSUNG S10 ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Gomeniuc Dmitri Oleg la 02.03.2021, care a fost împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție”. Pe aversul plicului fiind efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „**Plic nr. 3** conține: un telefon mobil de model SAMSUNG S10 ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Gomeniuc Dmitri la 02.03.2021, c/p 2021970125, **la intarea sentinței în vigoare de al restitui proprietarului Gomeniuc Dmitri Oleg.**

9.Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată:

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat *Gomeniuc Dmitrii Oleg*, a.n. *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (*pe episodul pornit în urma denunțului lui Tesa*

Marchel Ion) se stabilește inculpatului Gomeniuc Dmitrii Oleg pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șapte zeci și cinci mii);

Se recunoaște vinovat Gomeniuc Dmitrii Oleg, a.n. *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (pe episodul pornit în urma denunțului lui Bubulici Cătălin) se stabilește inculpatului Gomeniuc Dmitrii Oleg pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie 75000 (șapte zeci și cinci mii);

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui Gomeniuc Dmitrii Oleg pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceia ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul prevederilor art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială, a sumei de 1040 euro în proprietatea statului, dobândite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Corpurile delictive:

➤ CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „Înregistrările operative VIDEO din 02.03.2021”, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „**Plicul nr. 4 c/p nr. 2021970125 conține un CD-R cu înregistrări operative AUDIO din 02.03.2021**”, **a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

➤ CD-R de model „ARTEX” cu inscripția „Înregistrările operative VIDEO din 02.03.2021/COPIE””, împachetat într-un pachet de culoare alb sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția manuscrisă explicativă cu conținutul: „**Plicul nr. 4/1 cauza penală nr. 2021970125 înregistrările operative AUDIO din 02.03.2021**”/COPIE”, **a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

➤ CD-R de model „ARTEX” împachetat într-un colet alb pe care a fost efectuată manuscris inscripția „**Plic nr. 5** conține un CD-R cu înregistrări audio a mesajelor vocale remise prin messengerul WhatsApp de către învinuitul Gumeniuc D. martorului Tesa Marchel extrase din telefonul ultimului în cadrul examinării din 03.03.2021” care este sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, **a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

➤ 1 (unu) purtător de informație de tip CD-R de culoare alb fără inscripția modelului, cu capacitatea memoriei de 700Mb pe care s-a efectuat inscripția manuscris „**Acțiuni de urmărire penală din 02.03.21**”, care a fost împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție”. Pe aversul plicului fiind efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut:

„Plic nr. 6 conține: 1 CD-R, cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02.03.2021, c/p 2021970125”, **a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

➤ 1 (unu) purtător de informație de tip CD-R de culoare alb fără inscripția modelului, cu capacitatea memoriei de 700 Mb pe care s-a efectuat inscripția manuscris „*Acțiuni de urmărire penală din 02.03.21 /copia*”, care a fost împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție”. Pe aversul plicului fiind efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „***Plic nr. 6/1 conține: 1 CD-R, cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 02.03.2021, c/p 2021970125 /copie***”, **a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

➤ un telefon mobil de model SAMSUNG S10 ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Gomeniuc Dmitri Oleg la 02.03.2021, care a fost împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție”. Pe aversul plicului fiind efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „***Plic nr. 3 conține: un telefon mobil de model SAMSUNG S10 ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Gomeniuc Dmitri la 02.03.2021, c/p 2021970125, la intarea sentinței în vigoare al restitui proprietarului Gomeniuc Dmitri Oleg.***

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Cojocaru Mihail

