Dosarul nr.1-50/2026
1-26027858-28-1-06032026

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

18 septembrie 2026 un. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței de judecată, judecătorul Natalia Bobu
Grefier Cristina Albu
cu participarea: - procurorului în Procuratura Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac, Vladimir Chistruga,
- avocatului Melnic Vladislav în interesele inculpatei Onea Lidia;
- avocatului Baban Nicolae, în interesul inculpatului Bolganschi Iulian;
în prezența: inculpaților – Bolganschi Iulian și Onea Lidia,
părții vătămate: Cobîlaș Vasile prin intermediul videoconferinței
a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:
Bolganschi Iulian, *născut la *****, IDNP *****, în s. *****, rl Rezina, divorțat; un copil minor la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, studii medii incomplete, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grad de dizabilitate nu deține, cetăţean a Republicii Moldova*, *anterior condamnat prin sentința:*

- sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 15 iulie 2016, în baza art. 27 şi 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani şi 6 luni, suspendată condiţionat conform art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 2 ani;

- sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 13 septembrie 2017, în baza art. 187 alin. (2), lit. e) şi f) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse prin prisma art. 79 Codul penal, sub formă amendă în cuantum de 400 de unităţi convenţionale;

- sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 23 noiembrie 2018, în baza art. 187 alin. (2), lit. f) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar conform art. 85 din Codul penal, prin adăugarea parţială a pedepsei neexecutate stabilite prin sentinţa din 15 iulie 2016, fiind stabilită o sancţiune definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani;

- sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 28 ianuarie 2019, în baza art. 190 alin. (1) şi art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 3 luni, iar conform art. 85 din Codul penal, prin adăugarea parţială a pedepsei neexecutate stabilite prin sentinţa din 15 iulie 2016, fiind stabilită o sancţiune definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani,

- sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 28 iulie 2021, în baza art. 190 alin. (1) şi art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, iar conform art. 85 din Codul penal, prin adăugarea parţială a pedepsei neexecutate stabilite prin sentinţa din 23 noiembrie 2018, fiind cumulată parţial pedeapsa neexecutată aplicată prin sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 15.07.2016, şi sentinţa din 28 ianuarie 2019, fiindu-i stabilită o sancţiune definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menţinută prin Deciza Curţii de Apel Chişinău din 08.11.2021;

- sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 18 august 2021, în baza art. 186 alin. (2), lit. d) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- prin sentinţa Judecătoriei Chisinău, sediul Buicani, din 22 iulie 2022, în baza art. 190 alin. (1) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar conform art. 84 alin.4 din Codul penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă, prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 28.07.2021 şi prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18.08.2021, fiindu-i stabilită o sancţiune definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani şi 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul pronunţării sentinţei, cu includerea în termenul de ispăşire şi perioada de timp executată deja în baza sentinţelor Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2021 şi din 18 august 2021, cetăţean al R.Moldova, neexecutată;

- prin sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 23 decembrie 2024 în baza art. art.42, 190 alin.2 lit. b) şi art.42, 190 alin.2 lit. b) Cod Penal, aplicîndu-i pedeapsă în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor penale aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor băneşti pe un termen de 3 ani. În conformitate cu art.85 Cod Penal, la pedeapsa stabilită lui Bolganschi Iulian Gheorge, a adăuga parţial partea neexecutată a pedepsei stabilită lui prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buicani, din 22 iulie 2022, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu

executarea pedepsei respective în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor băneşti pe un termen de 3 ani, calculând termenul executării pedepsei secundare după executarea celei principale.

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.04.2026, recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal – individualizată prin: „*participația în calitate de autor, organizator și instigator la comiterea infracțiunii de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținerea în eroare, acțiune comisă de 2 persoane”.*

Onea Lidia Anatolie, *născută la *****, IDNP *****, în s. *****, rl Edineț, domiciliată în or. *****, str. *****, are un copil minor la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, studii medii incomplete, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grad de dizabilitate nu deține, cetăţean a Republicii Moldova, anterior condamnată:*

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 decembrie 2024 în baza art. art.42, 190 alin.2 lit. b) și art.42, 190 alin.2 lit.b) Cod Penal, aplicîndu-i pedeapsă în conformitate cu art.84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Onea Lidia sub formă de amendă în mărime de 1100 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 55000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor băneşti pe un termen de 2 (doi) ani;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal – individualizată prin: „*participația în calitate de complice la comiterea infracțiunii de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținerea în eroare, acțiune comisă de 2 persoane”.*

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul Bolganschi Iulian să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani. În conformitate cu prevederile art.84 alin. (4) CP a adăuga parțial lui Bolganschi Iulian Gheorghe pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24.06.2026 prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei norme, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu

executarea pedepsei în ordinea art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis și a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de 5 (cinci) ani cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani;

În conformitate cu art.85 Cod Penal, la pedeapsa stabilită lui Bolganschi Iulian Gheorge, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită lui prin sentința Judecătoriei Edineș, sediul central, din 23 decembrie 2024, fiind condamnat la închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei respective în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, calculând termenul executării pedepsei secundare după executarea celei principale.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpata Onea Lidia să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani, calculând termenul executării pedepsei secundare după executarea celei principale.

În baza art. 90 Cod penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatatei Onea Lidia, pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă ea nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

A încasa, în mod solidar, de la Bolganschi Iulian Gheorge și Onea Lidia Anatolie în beneficiul părții vătămate și civile prejudiciul material cauzat prin infracțiune estimat la 8700 (opt mii șapte sute) lei.

Apărătorul inculpatei Onea Lidia - Melnic Veacelav a pledat pentru achitarea inculpatei Onea Lidia.

Apărătorul inculpatului Bolganschi Iulian - Baban Nicolae a pledat pentru recalificare faptei infracționale imputate inculpatului Bolganschi Iulian cu aplicarea unei amenzi mai blânde.

Procedura de citare legală executată.

Termenii de examinare a cauzei: 06 martie 2026 – 18 septembrie 2026.

În baza în baza probelor materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată –

A C O N S T A T A T:

Bolganschi Iulian Gheorghe, ispăşinduşi pedeapsa în Penitenciarul nr. 18 Brăneşti, în baza sentinţei judecătoriei Edineţ sediul Central din 23.12.2024, fiind condamnat la închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei respective în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita

activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor băneşti pe un termen de 3 ani, pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 Cod penal, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, acţionând prin intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, având rolul de autor, organizator şi instigator, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracţiunii a concubinei sale Onea Lidia Anatolie, care la rândul ei i-a promis dinainte că îl va favoriza pe Bolganschi Iulian, la 16.08.2025, accesând profilul cet. Cobîlaş Vasile, loc. al mun. Chişinău str. ***** şi din numele acesteia, prin intermediul aplicaţiei „Whats App", au comunicat cu el, care în acel moment se afla în Regatul Unit, prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, sub pretextul că sora sa Cobîlaş Tatiana, are nevoie urgent de bani cu împrumut, l-au convins să efectueze un transfer bănesc, în sumă de 8 700 lei, bani care au fost transferaţi de către Cobîlaş Vasile la 16.08.2025 pe cardul bancar străin eliberat de către BC„Moldincombanc" SA în contul cu nr.*****,care îi aparâine cet.Uja (Cucu) Iana,a.n.*****,loc. a or.***** str.Renaşterii 8 ap.*****, fiind retraşi de la ATMul"MICB"cu numărul *****, din or.*****, raionul Edineţ, banii sustraşi fiind folosoţi de Onea Lidia pentru necesităţi personale.

Prin acţiunile sale intenţionate Bolganschi Iulian, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare - participaţia în calitate de autor, organizator şi instigator la comiterea infracţiunii de escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, acţiune comisă de două persoane**.**

Onea Lidia Anatolie a săvârşit cu vinovăţie faptele prejudiciabile, prevăzute de legea penală ca infracţiuni, pasibile de răspundere şi pedeapsă penală, în următoarele circumstanţe:

Bolganschi Iulian, ispăşindu-şi pedeapsa în Penitenciarul nr. 18 Brăneşti, în baza sentinţei judecătoriei Edineţ sediul Central din 23.12.2024, fiind condamnat la închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei respective în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor băneşti pe un termen de 3 ani, pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 Cod penal, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, acţionând prin intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, având rolul de autor, organizator şi instigator, prin implicarea în calitate de complice la comiterea infracţiunii a concubinei sale Onea Lidia Anatolie, care la rândul ei i-a promis dinainte că îl va favoriza pe Bolganschi Iulian, la 16.08.2025, accesând profilul cet.

Cobîlaş Vasile, loc. al mun. Chişinău str. ***** şi din numele acesteia, prin intermediul aplicaţiei „WhatsApp”, au comunicat cu el, care în acel moment se afla în Regatul Unit, prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, sub pretextul că sora sa Cobîlaş Tatiana, are nevoie urgent de bani cu împrumut, l-au convins să efectueze un transfer bănesc, în sumă de 8 700 lei, bani care au fost transferaţi de către Cobîlaş Vasile la 16.08.2025 pe cardul bancar străin eliberat de către BC „Moldincombanc” SA în contul cu nr.*****,care îi aparţine cet.Uja (Cucu) Iana, a.n.*****, loc. a or. ***** str. Renaşterii 8 ap.*****, fiind retraşi de la ATMul „MICB” cu numărul *****, din or. ***** raionul Edineţ, banii sustraşi fiind folosiţi de Onea Lidia pentru necesităţi personale

Prin acţiunile sale intenţionate Onea Lidia Anatolie, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare - participaţia în calitate de complice la comiterea infracţiunii de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinere în eroare, acţiune comisă de două persoane.

În şedinţa de judecată ***Bolganschi Iulian Gheorghe,*** fiind deținut în penitenciar ca condamnat, folosindu-se de dreptul său procedural, a refuzat să facă careva declarații. Totodată în ultimul său cuvânt inculpatul Bolganschi Iulian a relatat că, regretă de cele întâmplate, iar Onea Lidia nu este vinovată.

Inculpata ***Lidia Onea*** în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Bolganschi Iulian din anul 2024, au concubinat împreună, a fost la el la penitenciar, părinții lui și prietenii o ajutau financiar prin transferuri bănești. La data de 23 decembrie 2025 având ca oaspete pe Iana Uja, a sunat-o Iulian Bolganschi spunînd că-i trebuie date bancare de la Moldindconbank ca să-i transfere bani. Iana avea card deschis la BC „Moldindconbank” și a fost de acord s-a ajute, în prezența acesteia i-a dictat datele lui Iulian. Tot în acea seară au fost la bancomat și a ridicat suma de 8700 lei, dacă nu greșește banii au venit în Euro. Cu banii respectivi a achitat serviciile comunale și a cheltuit pentru necesitățile proprii. Banii au fost transferați, dar nu cunoaște de la cine. Iulian a comunicat că de la un prieten. Regretă de cele întâmplate a avut încredere în Iulian. Anterior a mai fost condamnată cu el pentru infracțiune similară, însă ultimul a promis că deja se va corecta. (f.d. 217)

Partea vătămată ***Cobîlaș Vasile*** a declarat că nu este cunoscut cu inculpații Bolganschi Iulian și Onea Lidia. Locuiește în Marea Britanie și într-o zi de sîmbătă aproximativ ora 17.00 ora Moldovei a primit un mesaj pe rețele de socializare de la presupusa sora și fina sa Cobîlaș Tatiana, deoarece poza de profil era a ei. Ea este cu traiul în Elveția. A solicitat s-o ajute cu un transfer bănesc, căci intenționa să facă o cumpărătură online și nu avea bani pe card. Nu i-a părut suspect aceasta solicitare, deoarece este sora lui și poza de profil îi aparținea, de aceea a căzut de acord sa-i facă transferul. Mai întîi i-a transmis datele unui card și ceva nu a mers,

iar apoi i-a transmis datele unui card moldovenesc. Și doar după a doua rugăminte de a-i mai efectua un transfer, a bănuit că ar fi o escrocherie. Susține că apelat-o și după primul transfer pe sora sa, însă i se scria mesaj că nu poate să răspundă, că este ocupată și va reveni ea cu un apel mai tîrziu. După a doua rugăminte de a-i transfera banii a sunat-o pe numărul de telefon și abia atunci a înțeles că a căzut în plasa escrocilor. Pînă în prezent suma prejudiciului de 8700 lei nu i-a fost restituită. Dorește ca persoanele vinovate să fie pedepsite conform legii și să-i fie restituită suma de 8700 lei.

În ședința de judecată *martorul Cucu Iana* a declarat, că pe inculpata Onea Lidia o cunoaște, în prezent sunt în relații rele, iar pe Bolganschi Iulian îl cunoaște doar din spusele lui Onea Lidia. În august anul trecut fiind însărcinată a intrat la o cafea la Onea Lidia la domiciliul din s. *****. În cadrul discuției purtate, Onea Lidia i-a comunicat că o persoană aflată peste hotare urmează să îi transfere o sumă de bani, solicitându-i permisiunea de a utiliza cardul ei bancar pentru recepționarea acestora. Inițial nu a fost de acord, iar apoi a acceptat. După primirea transferului, a fost cu Lidia Onea la bancomat și a ridicat aproximativ suma de 8000 lei, nu-și amintește exact suma, doar că știe transferul era de 400 Euro. Onea Lidia i-a comunicat că nu are card cu aplicația Moldindconbank. Peste câteva zile cardul a fost blocat, iar la bancă nu s-a mai dus să clarifice care este situația. Cunoaște din spusele Lidiei Onea că soțul/concubinul acesteia este în detenție. Nu a primit bani pentru aceea că i-au fost transferați banii pe cardul său și ulterior i-a ridicat. (f.d. 198)

Necătînd la nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Bolganschi Iulian și Onea Lidia, în urma aprecierii probelor administrate de partea acuzării, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Bolganschi Iulian și Onea Lidia şi-a găsit deplin confirmare prin următoarele probe:

- proces-verbal privind denunțul de constatare a circumstanțelor săvîrșirii infracțiunii din 03.09.2025. (f.d. 5)

- plîngerea lui Vasile Cobîlaș prin care a solicitat organele de drept să intervină și să identiice persoane care prin înșelăciune și abuz de încredere i-a sustras suma de 8700 lei prin metoda de transfer financiar online de pe cardul bancar. (f.d. 9)

- screen-shoturile mesajelor de pe rețele de socializare purtate între partea vătămată Cobîlaș Vasile și presupusa rudă Cobîlaș Tatiana. (f.d. 10-17)

- demersul privind autorizarea culegerii informației de la instituțiile financiare din 24.09.2025. (f.d. 36)

- încheierea și mandatul judecătoresc din data de 25 septembrie 2025 nr. 11-137/2025 prin care a fost autorizată ridicarea informației ce constituie secret bancar de la instituția financiară B.C. „Moldinconbank”. (f.d. 39-40)

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 30 decembrie 2025 a informației bancare de la BC „Moldinconbank” S.A., prin care s-a stabilit că tranzacția de tip P2P în sumă de 8 700 lei a fost transferată la data de 16.08.2025 pe cardul bancar 518894******4048 care aparține cet. Cucu Iana a.n.*****, dom. or. *****, str. Renașterii 8, ap *****. (f.d. 42)

- extrase pe contract de la BC „Moldindconbank” privind rulajul banilor. (f.d. 45-47)

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaților a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpaților în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul Bolganschi Iulian (având rolul de autor, organizator şi instigator) și inculpata Onea Lidia (în calitate de complice) sunt autorii infracțiunilor imputate lor.

Totodată, instanța apreciază în mod critic declarațiile inculpatei Onea Lidia potrivit cărora aceasta nu ar fi cunoscut nimic despre acțiunile de înșelăciune realizate de către Bolganschi Iulian. O asemenea poziție de apărare este infirmată de faptul că ambii au fost condamnați anterior pentru infracțiuni similare, context în care inculpata cunoștea în mod cert mecanismul și schemele ilicite de transfer financiar. Mai mult, având în vedere că Bolganschi Iulian se afla în stare de detenție în perioada comiterii faptei, era evident pentru inculpată că sumele de bani transferate nu puteau proveni din activități de muncă legale desfășurate de acesta, fapt ce demonstrează conștientizarea deplinei ilegalități a operațiunilor.

Prin urmare instanța apreciază afirmațiile inculpatei expuse supra ca fiind o încercare eșuată a acesteia în apărarea sa, de inducere în eroare a instanței, de eschivare de la răspundere.

Astfel, referitor la acţiunile inculpatei Onea Lidia, este de reţinut că fără acţiunile ei ilegale în calitate de complice manifestate prin - *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere şi menţinerea în eroare, acţiune comisă de 2 persoane,* nu aveau să se realizeze ca atare această infracţiune, ori consumarea ei a avut loc tocmai odată cu extragerea mijloacelor băneşti care aparţineau părţii vătămate de către Onea Lidia.

Referitor la acuzarea aducă lui Bolganschi Iulian, instanța a constatat, că deși inculpatul a uzat de dreptul său procesual la tăcere, garantat prin lege, această opțiune nu împiedică tragerea unei concluzii de vinovăție dacă probele aduse de acuzare sunt suficiente și concludente. În speță, vinovăția inculpatului este demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă prin coroborarea declarațiilor martorului Cucu Iana, a înscrisurilor aflate la dosar, a declarațiilor complicelui său. Uzând de dreptul de a nu da declarații, inculpatul a ales să nu ofere o versiune alternativă sau o justificare legală pentru faptele sale, lăsând probele incriminatoare ale acuzării necontestate.

Astfel, rezumând cele sus-menţionate instanța constată că, în rezultatul analizei şi aprecierii probelor acumulate, de către organul de urmărire penală, examinate în şedinţa de judecată, s-a stabilit pe deplin că, acţiunile *inculpatului Bolganschi Iulian* din data de 23.12.2024 în privința părții vătămate Cobîlaș Vasile întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor prevăzute art. 42, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare - *participația în calitate de autor, organizator și instigator la comiterea infracțiunii de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținerea în eroare, acțiune comisă de 2 persoane.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei *inculpatului Bolganschi Iulian,* instanţa de judecată, în conformitate cu art.75 Cod Penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvărşite, care fac parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvârșită prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului, săvîrșirea anterioară și existența condamnărilor anterioare, inclusiv pentru săvârșirea de infracțiuni similare, la moment ispășind pedeapsa aplicată acestuia prin sentinţa judecătoriei mun. Chişinău, sediul Buicani din *24.04.2026*, antecedentul penal nefiind stins, nerepararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, existența pretențiilor din partea părții vătămate.

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatului Bolganschi Iulian instanța nu a reținut.

Conform art.77 Cod Penal, drept circumstanţă ce agravează răspunderea penală a inculpatului Bolganschi Iulian urmează a fi considerată - săvârşirea infracţiunii în stare de recidivă şi de către o persoană anterior condamnată pentru infracţiuni similare.

În acest sens instanța reține că, Bolganschi Iulian a fost condamnat și sancționat cu închisoare pentru săvârșirea a unei infracțiuni mai puțin grave, pe care la moment o execută real în Penitenciarul nr. 18 Brănești.

În conformitate cu art.111 alin.1 lit.g) Cod Penal, *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.*

Ca urmare instanța, cu referire la art.111 alin.1 lit. (g) Cod Penal, constată existența antecedentului penal nestins în acțiunile lui Bolganschi Iulian din 12.12.2024.

În atare situație, instanța va reține în acțiunile inculpatului Bolganschi Iulian starea de recidivă prevăzută la art.34 alin. (1) Cod Penal al RM.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Bolganschi Iulian, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Prin urmare, ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunilor săvîrşite de personalitatea *inculpatului Bolganschi Iulian*, instanţa ajunge la concluzia că, corectarea şi corijarea acestuia este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate, prin aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art.190 alin. (2) Cod Penal cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor, în limitele aceleiași sancțiuni, aplicând prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal și ale art. 85 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei *inculpatei Onea Lidia*, instanţa de judecată, în conformitate cu art.75 Cod Penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvărşite, care, conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvârșită prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatei care la locul de trai (or. *****) se caracterizează pozitiv (f.d. 70), anterior a fost trasă la răspundere penală, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.69), nerepararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, existența pretențiilor din partea părților vătămate.

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatei Onea Lidia instanța nu a reținut

Conform art.77 Cod Penal, drept circumstanţă ce agravează răspunderea penală a inculpatei Onea Lidia, instanța nu a reținut.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpata Onea Lidia, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate

Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

La fel, ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunilor săvîrşite de personalitatea *inculpatei Onea Lidia*, instanţa consideră că corectarea și reeducarea inculpatei Onea Lidia, este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen 2 ani.

Totodată, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că nu este raţional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art. 90 Codul penal va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probaţiune de 2 ani.

La stabilirea pedepsei inculpatului au fost respectate prevederile legii, iar în atare situaţie, careva interdicţii de suspendare condiţionată a executării pedepsei de 2 ani stabilite acesteia, legea nu prevede, deoarece suspendarea executării condiţionate a pedepsei, conform art. 90 alin. (4) Cod penal, poate avea loc şi în cazul săvârşirii unei infracţiuni de categorie mai puțin gravă.

Cu referire la acțiunea civilă

Referitor la acţiunea civilă înaintată de partea civilă Cobîlaș Vasile în sumă de 8700 lei, instanța reține că, în conformitate cu art.219 alin. (2) pct. 4 și alin. (4) CPP, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

În conformitate cu art. 220 alin. (3) CPP, *hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

În conformitate cu art.1998 alin. (1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2043 Cod Civil, *cel prejudiciat trebuie să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.*

În conformitate cu art. 2036 alin. (1) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează*

la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În conformitate cu art. 2037 alin. (1) Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate*.

În ședința judiciară s-a stabilit că, prin acțiunea sa civilă partea vătămată și civilă Vasile Cobîlaș a susținut acțiunea civilă și a solicitat încasarea de la inculpați a sumei de 8700 lei.

Dat fiind faptul că, instanța a concluzionat că, drept urmare a acţiunilor lui Bolganschi Iulian și Onea Lidia, ultimii în mod evident au creat părții vătămate și civile Cobîlaș Vasile un prejudiciu material în sumă de 8700 lei, ce constituie suma sustrasă de la acesta, aceasta urmînd a fi încasată de la inculpații Bolganschi Iulian și Onea Lidia, în mod solidar.

Corpuri delicte nu sunt.

Mijoace materiale de probă nu sunt.

În conformitate cu art.art. 391 alin. (1), pct.6, art.392-394 art. 396-397, art. 402 CPP, art. 90 Cod penal, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Bolganschi Iulian Gheorge se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. 2 lit. b) Cod Penal, aplicîndu-i pedeapsă, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor băneşti pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art.84 alin. (4) CP a adăuga parțial lui Bolganschi Iulian Gheorghe pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24.06.2026 prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 81 alin. (3) și 80^1 alin. (1) din Codul penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în ordinea art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis și a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de 5 (cinci) ani cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.85 Cod Penal, la pedeapsa stabilită lui Bolganschi Iulian Gheorge, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită lui prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul central, din 23 decembrie 2024, fiind

condamnat la închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei respective în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor băneşti pe un termen de 3 ani, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei respective în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor băneşti pe un termen de 3 ani, calculând termenul executării pedepsei secundare după executarea celei principale.

Termenul executării pedepsei închisorii aplicate lui Bolganschi Iulian Gheorge se va calcula din data de 18 septembrie 2026, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei perioada de timp a închisorii executată în baza sentințelor judecătoriei Edineț sediul Central din 23 decembrie 2024 și judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 aprilie 2026.

Onea Lidia Anatolie se recunoaşte vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42, 190 alin.2 lit. b) Cod Penal, aplicîndu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea bunurilor şi a mijloacelor băneşti pe un termen de 2 ani, calculând termenul executării pedepsei secundare după executarea celei principale.

În baza art. 90 Cod penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatatei Onea Lidia, pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă ea nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunea civilă depusă de Cobîlaș Vasile se admite.

A încasa, în mod solidar, de la Bolganschi Iulian Gheorge și Onea Lidia Anatolie în beneficiul părții vătămate și civile Cobîlaș Vasile prejudiciul material cauzat prin infracțiune estimat la 8700 (opt mii șapte sute) lei.

Sentinţa cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Bobu Natalia**