Dosarul nr. 4r-4118/25 (4-25101898-02-4r-23102025)

D E C I Z I E

11 noiembrie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Besedovschi Nicolae, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4424/2024 din 23 septembrie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 296983 din 08.05.2024, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Besedovschi Nicolae a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

În acesta, s-a constatat că, la data de 08 mai 2024, la ora 19:10, aflându-se în *****, bd.Mircea cel Bătrân 23/2, conducând mijlocul de transport de model Hyundai, cu numerele de înmatriculare *****, ignorând indicatorul 5.46 al RCR.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul Besedovschi Nicolae a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4424/2024 din 23 septembrie 2025, a fost respinsă ca fiind tardivă contestația.

4.Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenient prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea cerințelor sale, contravenientul în esență a invocat faptul că:

-termenul de depunere a contestației a fost depășit deoarece nu i-a fost înmînat copia procesului-verbal, copia a primit-o la 30.05.2024 cînd s-a deplasat la Inspectoratul național de Securitate Publică.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența

părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu a fost depuse de către părți.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, Besedovschi Nicolae a primit copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 296983 din 08 mai 2024, la data de 30 mai 2024 (f.d.5).

Iar la 09 iulie 2025, Besedovschi Nicolae a depus o contestație, pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 14 iunie 2024, inclusiv. Contestația asupra decizia de sancționare a fost depusă de către contravenient peste termenul de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancționare, contrar art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța va respinge argumentul contravenientului, precum că motivul care a fost că nu a contestat în termen este că nu avea bani pentru achitare taxa de timbru, or în vederea confirmării acestui argument instanței nu a fost prezentată nicio probă care ar confirma lipsa surselor financiare.

În concluzie se apreciază că, argumentele invocate în susținerea solicitării privind repunerea în termen a contestației, sunt neîntemeiate, fiind apreciate drept o modalitate de a condiționa instanța de a repune în termen contestația înaintată. Or, contravenientul a avut suficient termen pentru a depune o contestație în termen.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație,

nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Besedovschi Nicolae, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4424/2024 din 23 septembrie 2025, și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci

Notă: *Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menținute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.*

Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei […].

În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către președintele ședinței de judecată, judecătorul Beșelea Eugeniu.