Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Nicula Veaceslav

Dosarul nr. 2ai-288/25

2-19112746-02-2ai-24112025

D E C I Z I E

8 iunie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând apelul declarat de SA „Termoelectrica”, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Asgapo-CL”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 13 mai 2025,

emisă la cererea lichidatorului SRL „Asgapo-CL” – Cuculescu Corneliu, cu privire la aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare, cu încetarea procesului,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Asgapo-CL”.

Astfel, la 19 septembrie 2017, Agenția „Moldsilva”, s-a adresat în instanţa de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă cu privire la declararea debitorului SRL „Asgapo-CL” în stare de insolvabilitate şi intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de acest debitor, din motivul incapacităţii de plată a acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 21 septembrie 2017, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu – Cuculescu Corneliu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, cererea introductivă a fost admisă și s-a constatat insolvabilitatea SRL „Asgapo-CL” cu

intentarea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului.

Ulterior, în urma modificărilor la Codul de procedură civilă, cauza de insolvabilitate a fost transferată pentru judecare după competență la Judecătoria Chișinău, iar la data de 09 ianuarie 2025, din partea lichidatorului SRL „Asgapo-CL" - Cuculescu Corneliu a parvenit raportul final cu privire la încetarea procesului de insolvabilitate şi bilanţul de lichidare.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 13 mai 2025, s-a aprobat raportul final şi bilanţul de lichidare al debitorului SRL „Asgapo-CL", în procedura falimentului simplificat.

S-a încetat procesul insolvabilității în privința debitorului SRL „Asgapo-CL", c.f. *****, cu sediul: MD-2036, str. ***** 3, mun. Chișinău, R. Moldova.

S-au considerat stinse creanțele creditorilor față de debitorul SRL „Asgapo-CL" cu excepția sumei în mărime de 851.160,30 lei, care a fost încasată prin hotărârea de atragere la răspundere subsidiară a lui Scutaru Constantin.

S-a dispus radierea debitorului SRL „Asgapo-CL". c.f. *****din registrul persoanelor juridice.

Pretențiile din apel

La 28 mai 2025, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*) SA „Termoelectrica", a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 13 mai 2025, solicitând casarea actului judecătoresc și examinarea cauzei în fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de aprobare a raportului final încetarea procesului de insolvabilitate şi lichidarea persoanei juridice.

În motivarea cererii de apel autorul a invocat că hotărârea contestată a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar concluziile instanței de fond sunt contradictorii cu circumstanțele speței.

Astfel, apelantul a menționat că la 16 ianuarie 2018, SA „Termoelectrica" a depus cerere de validare și includere în tabelul creanțelor a creanțelor față de SRL „Asgapo-CL", rezultate din contractul de locațiune nr. 1/02-21/15 din 05 ianuarie 2015, încheiat între SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2" în procedura planului, succesor în drepturi și obligații al căreia a devenit SA „Termoelectrica" și SRL „Asgapo-CL", având ca obiect transmiterea în folosință temporară a încăperilor cu suprafața de 216 m^2, amplasate în mun. Chișinău, str. ***** 3, cu valoarea de bilanț de 467.381 lei. Conform pct. 3.1 al contractului, plata anuală pentru locațiune, pentru anul 2015, constituia 85.621,32 lei, iar TVA – 17.124,26 lei, în total 102.745,58 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 aprilie 2016, s-a dispus încasarea de la SRL „Asgapo-CL” în beneficiul SA „Termoelectrica” a sumei de 51.352,82 lei și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.540,58 lei, în total 52.893,40 lei.

La 05 iulie 2016, în adresa executorului judecătoresc Romaliischi Maxim a fost înregistrată scrisoarea SA „Termoelectrica” nr. 79/3820 din 04 iulie 2016, prin care creditorul a înaintat titlul executoriu nr. 2c-112/16 din 13 iunie 2016 și a solicitat intentarea procedurii de executare în baza art. 60 Cod de executare.

De asemenea a subliniat că la situația din 09 ianuarie 2018, datoria SRL „Asgapo-CL” față de SA „Termoelectrica” constituia 52.893,41 lei, dintre care 894,91 lei – plata pentru energia electrică, 1.540,58 lei – taxa de stat și 50.457,92 lei – plata pentru arendă (locațiune).

În această ordine de idei, apelanta a remarcat că potrivit tabelului de validare a creanțelor din 10 octombrie 2018, SA „Termoelectrica” a fost validată cu suma de 51.352,83 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și cu suma de 1.540,58 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

În continuare, SA „Termoelectrica” a susținut că raportul final cu privire la încetarea procesului de insolvabilitate și bilanțul de lichidare prezentate de lichidatorul Cuculescu Comeliu nu corespund exigențelor Legii insolvabilității.

În acest sens, apelantul a invocat prevederile art. 158 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, potrivit cărora, după valorificarea integrală a bunurilor din masa debitoare, administratorul/lichidatorul prezintă instanței raportul final împreună cu planul de distribuție finală, copiile acestora fiind remise creditorilor și debitorului, iar instanța convoacă adunarea finală a creditorilor în cel mult 30 de zile. Adunarea finală are drept scop examinarea raportului final și a contestațiilor asupra planului de distribuție finală.

Astfel, deși lichidatorul a prezentat raportul final, adunarea finală a creditorilor nu a fost convocată, fiind astfel încălcate prevederile art. 158 alin. (1) și (2) din Lege precum și afectate drepturile și interesele creditorilor.

Totodată, apelanta a menționat că hotărârea din 27 noiembrie 2017 cu privire la inițierea procedurii simplificate a falimentului, impunea lichidatorului prezentarea unui raport detaliat asupra cauzelor și împrejurărilor ce au condus la insolvabilitate, inclusiv cu indicarea persoanelor cărora acestea le-ar putea fi imputate și a premiselor angajării răspunderii acestora.

De altfel, lichidatorul urma să prezinte instanței și creditorilor raportul final împreună cu planul de distribuție finală, iar instanța de insolvabilitate putea aproba raportul final și bilanțul de lichidare numai după parcurgerea procedurii prevăzute de lege, inclusiv examinarea eventualelor obiecții ale creditorilor.

În drept, reflectând prevederile art. 1 alin. (1), (2) și (4), art. 2, art. 5 alin. (6), art. 8, art. 15, art. 39 alin. (1), art. 41, art. 55 alin. (1) și (2), art. 56 alin. (1), art. 63

alin. (2) și (3), art. 66 alin. (1) lit. l), art. 72, art. 126 alin. (6), art. 151, art. 158 și art. 175 alin. (1) din Legea insolvabilității, apelanta a menționat că masa debitoare servește executării creanțelor creditorilor, iar lichidatorului îi revine, între altele, obligația de a colecta datoriile față de debitor și de a recupera silit bunurile acestuia, precum și de a efectua distribuirea sumelor obținute în modul prevăzut de lege.

Totodată, art. 151 reglementează conținutul și procedura planului de distribuție, iar art. 158 stabilește în mod expres etapele premergătoare aprobării raportului final: prezentarea raportului final și a planului de distribuție finală, remiterea acestora creditorilor, convocarea adunării finale, examinarea raportului și a eventualelor obiecții și soluționarea acestora de către instanța de insolvabilitate.

În raport cu art. 175 alin. (1) din Legea nr. 149/2012, apelanta a susținut că hotărârea de încetare a procesului de insolvabilitate și de radiere a debitorului din registru poate fi pronunțată numai după terminarea distribuției finale a masei debitoare. Prin urmare, în lipsa convocării adunării finale a creditorilor și a parcurgerii etapelor prevăzute de art. 158, instanța de insolvabilitate nu putea dispune în mod legal încetarea procesului de insolvabilitate și radierea SRL „Asgapo-CL”.

De asemenea, SA „Termoelectrica” a invocat art. 5 alin. (6) din Legea insolvabilității, potrivit căruia în competența instanței de insolvabilitate intră controlul judecătoresc asupra activității lichidatorului. În opinia apelantei, atât lichidatorul, prin neconvocarea adunării finale a creditorilor, cât și instanța de insolvabilitate, prin aprobarea raportului final și încetarea procedurii fără verificarea îndeplinirii tuturor condițiilor legale, au ignorat prevederile Legii nr. 149/2012.

În concluzie, SA „Termoelectrica” a considerat că raportul final al lichidatorului nu corespundea exigențelor legale, iar instanța de insolvabilitate a concluzionat în mod pripit și eronat asupra aprobării acestuia și a bilanțului de lichidare al SRL „Asgapo-CL”, ceea ce constituia, în opinia apelantei, un temei suplimentar pentru casarea hotărârii contestate.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a lucrărilor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul apreciază apelul declarat de SA „Termoelectrica”, ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Cu referire la normele aplicabile speței, este de menționat că, potrivit art. 135 alin. (3), (5) și (6) din Legea insolvabilității, în termen de 15 zile de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor validate sau imediat după valorificarea masei debitoare, în cazul în care aceasta există, lichidatorul prezintă instanței de insolvabilitate, spre aprobare, un proiect al bilanțului de lichidare și raportul final. În cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris. Prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului când este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege. Degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejusorului, a garantului gajist/ipotecar sau a codebitorului.

Conform art. 181 alin. (2) din Legea insolvabilității, prin încetarea procedurii falimentului, debitorul va fi degrevat de obligațiile pe care le avea înainte de intrarea în faliment, însă sub rezerva de a nu fi găsit culpabil conform art. 14, 15 și 248. În astfel de situații, el va fi degrevat de obligații numai în măsura în care ele au fost plătite în cadrul procesului de insolvabilitate.

În context, conform art. 36 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, în cazul lichidării întreprinderii, creanțele neexecutate din cauza insuficienții de bunuri ale ei față de creditori se consideră stinse.

În esență, din circumstanțele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Agenția „Moldsilva” față de SRL „Asgapo-CL” și desemnat în calitate de administrator provizoriu Cuculescu Corneliu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, cererea introductivă a fost admisă, fiind constatată insolvabilitatea SRL „Asgapo-CL” și intentată procedura simplificată a falimentului, cu dizolvarea debitorului și desemnarea lui Cuculescu Corneliu în calitate de lichidator.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, în temeiul modificărilor aduse Codului de procedură civilă prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017, cauza de insolvabilitate a SRL „Asgapo-CL” a fost transmisă, după competență, pentru examinare Judecătoriei Chișinău.

În context, la 09 ianuarie 2025, lichidatorul Cuculescu Corneliu a prezentat raportul final privind încetarea procesului de insolvabilitate şi bilanţul de lichidare, conform cărora, după intentarea procesului de insolvabilitate au fost notificați creditorii cunoscuți, administratorul statutar și asociații debitorului.

În urma procedurii, au fost identificați și validați în calitate de creditori Agenția „Moldsilva", Casa Națională de Asigurări Sociale, Mânzararu Valentina, FTP „VAR" SRL, SA „Termoelectrica", Serviciul Fiscal de Stat și ÎS „Hîncești-Silva", creanțele acestora fiind stabilite în condițiile legii și anume:

- **creanțe chirografare de rangul II:**
- Mînzararu Valentina – 15.450 lei;
- **creanțe chirografare de rangul III:**
- Agenția „Moldsilva"- 99.830 lei;
- Serviciul Fiscal de Stat – 466.922,22 lei;
- Casa Națională de Asigurări Sociale – 27.578,48 lei;
- **creanțe chirografare de rangul V:**
- FTP „V.A.R." SRL- 16.925,50 lei;
- SA „Termoelectrica" – 51.352,83 lei;
- ÎS „Hîncești-Silva" – 43.338,48 lei:
- **creanțe chirografare de rangul VI:**
- Agenția „Moldsilva" – 76.017,12 lei;
- Serviciul Fiscal de Stat – 234.989,57 lei;
- Casa Națională de Asigurări Sociale – 34.165,58 lei;
- FTP „VAR" SRL – 2.235,60 lei;
- SA „Termoelectrica" – 1.540,58 lei;
- ÎS „Hîncești-Silva" – 23.401,25.

Totodată, lichidatorul a constatat lipsa bunurilor și a mijloacelor financiare ale debitorului, fapt ce împiedică satisfacerea creanțelor creditorilor, iar la adunarea creditorilor din 23 octombrie 2018 au fost aprobate raportul lichidatorului, cuantumul onorariului fix și onorariul de succes al acestuia.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 19 octombrie 2021, s-a admis parțial cererea lichidatorului SRL „Asgapo-CL" - Cuculescu Corneliu cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului și respectiv s-a tras la răspundere subsidiară administratorul statutar al debitorului insolvabil SRL „Asgapo-CL" - Scutaru Constantin, cu încasarea din contul acestuia, în beneficiul SRL „Asgapo-CL" a sumei de 851.160,30 lei.

În aceste condiții, instanța conchide că lichidatorul a întreprins acțiuni legale în vederea depistării masei debitoare și a acumulării mijloacelor financiare pentru stingerea creanțelor creditorilor, care însă nu s-au soldat cu succes, respectiv soluția instanței de fond cu privire la aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare, și încetarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Asgapo-

CL” cu radierea acesteia, este privită ca una întemeiată.

La caz, Completul apreciază ca nefondate argumentele apelantei SA „Termoelectrica” referitoare la faptul că raportul final al lichidatorului Cuculescu Corneliu nu putea fi aprobat în lipsa convocării adunării finale a creditorilor și că, prin urmare, instanța de insolvabilitate ar fi încălcat prevederile art. 158 și art. 175 din Legea insolvabilității, respectiv aspectele invocate nu țin cont de circumstanțele concrete ale cauzei, în special de lipsa masei debitoare și de prevederile speciale ale art. 135 alin. (3), (5) și (6) din Lege.

Astfel, instanța de apel reiterează că potrivit raportului final cu privire la încetarea procesului de insolvabilitate și bilanțul de lichidare, lichidatorul a indicat măsurile întreprinse pe parcursul procedurii, creditorii identificați și creanțele validate, precum și faptul că debitorul nu dispune de bunuri sau mijloace financiare care să poată fi incluse în masa debitoare și valorificate în vederea satisfacerii creanțelor creditorilor. Aceeași concluzie este confirmată și de materialele dosarului, inclusiv de informațiile obținute de lichidator în urma notificării autorităților publice și instituțiilor bancare.

Totodată, în cadrul procedurii au fost validate creanțele creditorilor, inclusiv cele ale SA „Termoelectrica”, după cum urmează: 51.352,83 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și 1.540,58 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

Prin urmare, nu poate fi reținută critica apelantei potrivit căreia instanța de insolvabilitate ar fi omis să verifice existența masei debitoare ori posibilitatea satisfacerii creanțelor. Dimpotrivă, din circumstanțele constatate rezultă că la momentul examinării raportului final, SRL „Asgapo-CL” nu deținea bunuri mobile sau imobile și nici mijloace bănești susceptibile de valorificare și distribuire creditorilor.

În acest context, sunt incidente în mod direct prevederile art. 135 alin. (3) din Legea insolvabilității, potrivit cărora, în termen de 15 zile de la consolidarea tabelului definitiv al creanțelor validate sau imediat după valorificarea masei debitoare, dacă aceasta există, lichidatorul prezintă instanței de insolvabilitate spre aprobare proiectul bilanțului de lichidare, raportul final și, după caz, actul de carență a masei debitoare.

Mai mult, art. 135 alin. (5) din aceeași lege reglementează în mod expres situația lipsei masei debitoare, stabilind că, în acest caz, instanța de insolvabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă hotărârea de încetare a procesului și dispune radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris. Așadar, legiuitorul a prevăzut în mod expres posibilitatea finalizării procedurii de insolvabilitate atunci când masa debitoare lipsește, fără ca inexistența patrimoniului debitorului să constituie un impediment pentru încetarea procedurii.

Prin urmare, Completul de judecată nu poate reține teza apelantei potrivit căreia,

indiferent de existența sau inexistența masei debitoare, instanța de insolvabilitate era obligată să efectueze o nouă etapă formală de distribuire a unor bunuri ori fonduri inexistente și numai ulterior să dispună încetarea procesului.

În altă ordine de idei, instanța de apel subliniază faptul că neconvocarea adunării finale a creditorilor nu poate conduce, prin sine la anularea hotărârii contestate, întrucât dreptul creditorilor de a lua cunoștință de raportul final și de a formula obiecții a fost în mod efectiv asigurat, astfel că, în ședința de judecată din 23 ianuarie 2025, a fost prezent reprezentantul SA „Termoelectrica” și a solicitat acordarea unui termen pentru a lua cunoștință de raportul final al lichidatorului. Instanța de insolvabilitate a admis această solicitare și a amânat examinarea raportului pentru data de 13 mai 2025. Prin urmare, apelantei i-a fost acordată în mod efectiv posibilitatea de a studia raportul final, de a verifica circumstanțele invocate de lichidator și de a formula eventuale obiecții.

Cu toate acestea, la ședința din 13 mai 2025 reprezentantul SA „Termoelectrica” nu s-a prezentat, deși cunoștea data, ora și locul examinării, dar nici nu a depus obiecții concrete asupra raportului final, nu a contestat datele cu privire la lipsa masei debitoare și nici nu a indicat existența unor bunuri sau mijloace financiare ale debitorului care puteau fi valorificate și distribuite creditorilor.

În aceste condiții, invocarea, în apel, a încălcării dreptului de participare la examinarea raportului final este nefondată, întrucât instanța de insolvabilitate a asigurat creditorului posibilitatea efectivă de a se familiariza cu raportul și de a-și expune poziția, iar neexercitarea acestei posibilități nu poate fi imputată instanței.

Contextual, instanța de apel consideră lipsită de suport susținerea SA „Termoelectrica” că încetarea procesului de insolvabilitate ar fi fost prematură prin prisma existenței hotărârii din 19 octombrie 2021, prin care administratorul statutar Scutaru Constantin a fost atras la răspundere subsidiară, respectiv simpla existență a unei hotărâri prin care a fost dispusă încasarea unei anumite sume de la persoana atrasă la răspundere subsidiară nu echivalează cu existența efectivă a unor mijloace bănești în masa debitoare.

În acest sens, este relevant că instanța de insolvabilitate a menționat expres în hotărârea contestată că suma de 851.160,30 lei urmează a fi pusă în executare, în vederea stingerii creanțelor creditorilor validați, în limita sumei efectiv încasate. Prin urmare, existența acestei creanțe împotriva persoanei atrase la răspundere subsidiară nu infirmă constatarea cu privire la lipsa, la acel moment, a masei debitoare efectiv disponibile pentru distribuție.

De altfel, art. 135 alin. (6) din Legea insolvabilității prevede în mod expres că încetarea procesului determină descărcarea debitorului de obligațiile pe care le avea înainte de intrarea în procedura falimentului, cu excepția cazului când este atrasă răspunderea subsidiară în modul prevăzut de lege. Prin urmare, în speță, răspunderea subsidiară a lui Scutaru Constantin fusese deja stabilită prin hotărârea

din 19 octombrie 2021, ceea ce exclude concluzia că încetarea procesului de insolvabilitate ar fi împiedicat valorificarea acestui mecanism de satisfacere a creanțelor.

Instanța de apel constată că SA „Termoelectrica” interpretează în mod izolat prevederile art. 158 din Legea insolvabilității, ignorând faptul că procedura finalizării falimentului trebuie raportată la situația concretă a masei debitoare și la dispozițiile speciale ale art. 135 din aceeași lege.

Astfel, reieșind din conceptul art. 158 din Legea insolvabilității, este de menționat că norma citată reglementează prezentarea raportului final împreună cu planul de distribuție finală și examinarea acestora în cadrul procedurii finale. Așadar, existența unui plan de distribuție presupune existența unor bunuri sau fonduri ce urmează a fi distribuite, iar în condițiile în care lichidatorul a constatat și instanța a verificat, lipsa bunurilor și mijloacelor financiare ale debitorului, nu poate fi impusă realizarea unei distribuții asupra unei mase inexistente.

Suplimentar, cu referire la apelul declarat, este de remarcat că potrivit prevederilor art. 372 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

De asemenea, este necesar de a concretiza, că instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele ce nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, nu au fost prezentate alte probe decât cele deja existente la materialele dosarului, iar apelantul nu a solicitat instanței judecătorești intervenirea pentru a obține careva probe ce ar demonstra veridicitatea pretențiilor sale.

În consecință, instanța de apel constată că instanța de fond a examinat în mod corespunzător situația patrimonială a SRL „Asgapo-CL”, a verificat măsurile întreprinse de lichidator, existența creanțelor validate, soluționarea cererii cu privire la răspunderea subsidiară și inexistența altor cereri sau demersuri pendinte, iar întrucât masa debitoare lipsea, erau întrunite și condițiile prevăzute de art. 135 alin. (3), (5) și (6) din Legea insolvabilității pentru aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolvabilitate și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de SA „Termoelectrica” și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 13 mai 2025.

În conformitate cu art. 385 lit. (a), 389, 390 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de SA „Termoelectrica”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 13 mai 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Asgapo-CL”, la cererea lichidatorului SRL „Asgapo-CL” – Cuculescu Corneliu, cu privire la aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare, cu încetarea procesului.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei