Dosarul nr. 2-16552/2025
2-25109301-12-2-31072025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 12 martie 2026 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului Cociobanu Dionisie, avocat Aurelia Parpalac
Reprezentantului pârâtului Guțu Vasile, avocat Gulca-Ojog Veronica
În lipsa:
Reclamantului Cociobanu Dionisie
Pârâtului Guțu Vasile

În sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cociobanu Dionisie împotriva lui Guțu Vasile cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de Guțu Vasile către Cociobanu Dionisie cu privire la încasarea sumei prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 25 iulie 2025, Cociobanu Dionisie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Guțu Vasile privind încasarea sumei prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 12.03.2025, numita Cociobanu Maria a sesizat Inspectoratul de Poliție Ciocana cu privire la acțiunile ilicite ale pârâtului Guțu Vasile, constând în injurierea și amenințarea cu omorul a reclamantului Cociobanu Dionisie, fapte consumate în data de 11.03.2025.

Pe cazul dat, în privința pârâtului a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul articolului 69 alineatul (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, reținându-se fapta de injurie manifestată în loc public la adresa reclamantului, cu aplicarea sancțiunii pecuniare în mărime de 20 de unități convenționale, reprezentând 1000 lei.

Totodată, pentru actele de amenințare cu omorul prin aplicarea unui cuțit, comise împotriva lui Cociobanu Dionisie, a fost intentată o cauză penală în baza articolului 155

din Codul Penal al Republicii Moldova, dosarul fiind deja remis instanței de judecată competente spre examinare.

Se subliniază faptul că pe primul episod, procesul-verbal și amenda stabilită prin decizia de sancționare în privința lui Guțu Vasile sunt intrate în vigoare, fiind pe depline definitive.

Coroborând prevederile legale, se evocă dispozițiile articolului 45 din Codul Contravențional al Republicii Moldova, potrivit cărora persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat printr-o contravenție își poate asigura apărarea prin intermediul unei acțiuni civile depuse conform legislației procesual-civile, având dreptul în mod special la repararea prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat.

În acest context, reclamantul Cociobanu Dionisie consideră că acțiunile obraznice ale pârâtului Guțu Vasile i-au generat grave prejudicii morale, frustrări psihologice și nemulțumiri profunde, aducând o atingere directă onoarei și demnității sale de cetățean prin tratamentul înjositor la care a fost supus.

Prin urmare, consideră reclamantul că devin incidenți termenii articolului 1422 din Codul Civil al Republicii Moldova, care consacră dreptul persoanei vătămate prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale de a pretinde obligarea persoanei responsabile la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc.

Totodată, se reține că, în conformitate cu articolul 1423 din Codul Civil al Republicii Moldova, prejudiciul moral se repară independent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial, cuantumul acestuia urmând a fi determinat de instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate, luând în considerare circumstanțele cazului și statutul social al acesteia.

În consecință, despăgubirea solicitată îmbracă rolul unei satisfacții oferite persoanei vătămate, destinată să compenseze sentimentele de umilință, inferioritate și jignire resimțite de reclamant în urma agresiunii verbale în care a fost numit cu cuvinte injurioase.

Raportat la aceste criterii, reclamantul Cociobanu Dionisie consideră satisfacția echitabilă evaluată la suma de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, solicitându-se în mod subsidiar și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4.000 lei suportate de partea vătămată.

Având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate, se solicită instanței de judecată admiterea integrală a cererii de chemare în judecată cu încasarea de la pârâtul Guțu Vasile, născut la data de 05.04.1968, IDNP 2001048339626, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Maria Drăgan nr. 36, apartamentul 12, în folosul reclamantului Cociobanu Dionisie, născut la data de 25.06.1993, IDNP 2009048008508, cu domiciliul în municipiul Chișinău, strada Maria Drăgan nr. 36, apartamentul 13, a sumei de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare de asistență legală, și încasarea sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Prin cererea reconvențională întocmită la 10 martie 2026, pârâtul Guțu Vasile a contestat integral pretențiile reclamantului Cociobanu Dionisie, solicitând respingerea acțiunii principale ca neîntemeiată.

În fundamentarea cererii reconvenționale, Guțu Vasile a indicat că la data de 14.03.2025, numitul Guțu Vasile, născut la data de 05.04.1968, a sesizat Inspectoratul de Poliție Ciocana cu privire la fapta de injurie comisă în loc public la adresa sa în data de 11.03.2025 de către Cociobanu Dionisie, născut la data de 25.06.1993.

Pe cazul dat, în privința lui Cociobanu Dionisie a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul articolului 69 alineatul (1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Prin actul de constatare menționat, organul competent a stabilit cu certitudine că Cociobanu Dionisie a încălcat demnitatea și onoarea lui Guțu Vasile prin utilizarea unui limbaj injurios.

Astfel, constată pârâtul că acțiunile ilicite ale numitului Cociobanu Dionisie au cauzat reclamantului reconvențional prejudicii morale, sentimente profunde de umilință și disconfort, aducând o atingere directă onoarei și demnității sale de cetățean prin tratamentul înjositor și acțiunile obraznice la care a fost supus.

Totodată, comportamentul reclamantului Cociobanu Dionisie a afectat în mod grav starea de sănătate a numitului Guțu Vasile, având în vedere că acesta se află la evidența medicului cu diagnosticele confirmate de hipertensiune arterială și diabet zaharat de tip 2, conform adeverinței medicale anexate.

În acest context, actele de injurie și hărțuirea continuă prin intermediul proceselor judiciare îi agravează starea de sănătate.

Prin urmare, prejudiciul moral nu constituie doar o simplă stare de disconfort abstract, ci reprezintă o afectare concretă a integrității sănătății lui Guțu Vasile, fapt ce justifică pe deplin cuantumul despăgubirilor solicitate.

De asemenea, susține pârâtul că i-a fost afectată reputația în fața terților, fiind nevoit să ofere justificări foștilor colegi, vecinilor și cunoscuților pentru calomniile lansate în spațiul public de către Cociobanu Dionisie.

Inițierea procesului de hărțuire judiciară de către Cociobanu Dionisie, ulterior sancționării sale pentru injurie, a amplificat suferința resimțită de Guțu Vasile.

În consecință, acțiunea principală formulată de Cociobanu Dionisie este considerată de către pârâtul Guțu Vasile ca fiin neîntemeiată, reprezentând o tentativă de a obține o dublă reparație cu scopul unei îmbogățiri fără justă cauză, în timp ce prejudiciul cauzat lui Guțu Vasile este cert dovedit prin decizie definitivă și necesită a fi reparat.

Având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate, se solicită instanței de judecată admiterea integrală a cererii reconvenționale și constatarea abuzului de drept procesual comis de către Cociobanu Dionisie.

Pe cale de consecință, se pretinde obligarea pârâtului reconvențional Cociobanu Dionisie, născut la data de 25.06.1993, la plata sumei de 10000 lei cu titlu de despăgubire

pentru prejudiciul moral cauzat prin injuriile aduse, constatate prin decizia contravențională definitivă.

Totodată, se solicită obligarea numitului Cociobanu Dionisie la plata cheltuielilor de judecată suportate, formate din taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 6000 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Cociobanu Dionisie, avocatul Aurelia Parpalac, a susținut integral cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. Reprezentantul părții reclamante a argumentat detaliat poziția sa juridică, insistând asupra temeiniciei pretențiilor și asupra imperativului obligării pârâtului la acoperirea prejudiciului nepatrimonial suferit, precum și a costurilor procesuale angajate în prezenta cauză.

În ședință de judecată, în opoziție, reprezentantul pârâtului Guțu Vasile, avocatul Gulca-Ojog Veronica, a contestat acțiunea principală, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Totodată, în cadrul aceleiași proceduri contencioase, pârâtul a susținut cererea reconvențională înaintată împotriva lui Cociobanu Dionisie, pretinzând, la rândul său, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Analizând cererea de chemare în judecată, cererea reconvențională și materialele dosarului, audiind explicațiile participanților prezenți în ședința de judecată și analizând înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Cociobanu Dionisie împotriva lui Guțu Vasile cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă integral, iar cererea reconvențională înaintată de Guțu Vasile către Cociobanu Dionisie cu privire la încasarea sumei prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Conform art.9 alin.(2) lit.f) Cod civil drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art.19 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă „Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.”

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.”.

Din materialele cauzei, rezultă că drepturile și obligațiile civile, inclusiv cele referitoare la repararea prejudiciilor cauzate unei persoane, derivă din faptele ilicite prevăzute de legislația materială.

Coroborând prevederile legale, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat.

Dauna morală reprezintă o componentă esențială a protecției drepturilor personalității, obligația de dezdăunare intervenind ca urmare a încălcării valorilor intangibile ale individului, a suferințelor psihice sau fizice generate prin fapta ilicită.

Din materialele cauzei, rezultă că la data de 11 martie 2025, între părțile litigiului a avut loc un conflict spontan în loc public, soldat cu injurii reciproce, fapt care a determinat organele de constatare și cercetare ale contravențiilor să întocmească procese-verbale de contravenție împotriva ambelor persoane implicate, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06386028 din 14.03.2025, și decizia de sancționare emisă în baza art. 69 alin.(1) CCRM în privința lui Guțu Vasile (f.d.10).

De asemenea urmează a fi menționat procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06386029 din 14.03.2025, și decizia de sancționare emisă în baza art. 69 alin.(1) CCRM în privința lui Cociobanu Dionisie.

Astfel, din ambele materiale contravenționale, se constată că, la data de 14 martie 2025, au fost emise decizii de sancționare prin care Guțu Vasile a fost amendat pentru injuria adusă lui Cociobanu Dionisie, iar Cociobanu Dionisie a fost amendat pentru injuria adusă lui Guțu Vasile, ambele decizii rămânând definitive prin achitarea amenzilor.

Ulterior, constatând că drepturile sale la onoare și demnitate au fost încălcate, Cociobanu Dionisie a înaintat acțiunea principală în instanță, solicitând repararea

prejudiciului moral, iar Guțu Vasile a formulat cerere reconvențională cu același obiect, invocând caracterul reciproc al conflictului și al suferințelor cauzate.

Coroborând prevederile legale cu circumstanțele stabilite, instanța de judecată apreciază probatoriul administrat în cauză ca fiind pertinent, admisibil și concludent pentru soluționarea litigiului.

Conform art. 45 din Codul contravențional al Republicii Moldova, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procesual civile, având dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzate.

În acest context, existența prejudiciului moral este confirmată prin deciziile de sancționare contravențională rămase definitive, care atestă săvârșirea reciprocă a injuriilor în loc public de către ambele părți implicate în litigiu.

Fapta ilicită, raportul cauzal și vinovăția sunt dovedite prin actele autorității contravenționale, care au stabilit caracterul ilegal al comportamentului ambelor părți la data de 11 martie 2025, creând astfel temeiul legal pentru obligarea la despăgubire.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că solicitările de încasare a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei (zece mii lei), formulate atât de reclamant Cociobanu Dionisie, cât și de pârâtul reconvențional Guțu Vasile, sunt întemeiate și rezonabile, având în vedere gravitatea lezării demnității și onoarei în public, precum și impactul psihologic asupra persoanelor implicate.

Compensația bănească urmează a fi acordată pentru a aduce o satisfacție echitabilă părților vătămate, conform art. 1423 alin. (2) din Codul civil.

Cu referire la cheltuielile de judecată, conform art. 82 din Codul de procedură civilă, acestea se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. În acest sens, instanța urmează să aprecieze cuantumul onorariilor avocaților prin prisma complexității cauzei, a volumului de muncă depus și a tarifelor recomandate de Uniunea Avocaților.

În consecință, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră întemeiată admiterea pretențiilor privind cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei (două mii cinci sute lei) pentru fiecare parte, sumă care reflectă caracterul rezonabil și necesar al asistenței juridice în prezenta cauză, respingând excedentul solicitat de pârâtul reconvențional ca fiind nejustificat.

Referitor la taxa de timbru în sumă de 200 lei, achitată de fiecare parte, urmează a fi încasată în beneficiul părții care a avut câștig de cauză în prezentul litigiu.

În continuare, urmează a fi invocate normele speciale instituite prin Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

Potrivit punctului 1 din Anexa nr. 2 la actul legislativ nominalizat, care reglementează în mod exhaustiv scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru în instanțele de judecată, legiuitorul a stabilit categorii specifice de acțiuni scutite de această obligație fiscală la momentul intentării procesului.

Printre acestea, subpunctul 1.1.4 stipulează în mod expres și imperativ scutirea de la plata taxei de stat în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție.

Coroborând prevederile textului de lege enunțat cu circumstanțele de fapt ale prezentei cauze, se constată că atât acțiunea principală, cât și cererea reconvențională au ca obiect repararea prejudiciului moral derivat dintr-o faptă contravențională constatată prin act definitiv.

Prin urmare, prin efectul direct al normei speciale din Legea taxei de stat, părțile au beneficiat de scutire legală la faza depunerii actelor de sesizare a instanței.

Totodată, sub aspectul definitivării raporturilor de distribuire a costurilor procesuale, devin incidente dispozițiile articolului 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care prevăd că taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit se încasează de la pârât în beneficiul statului, proporțional părții admise din pretenții.

În consecință, având în vedere soluția adoptată pe marginea pretențiilor reciproce, obligația de plată a taxei de stat de care au fost scutiți reclamanții trece de drept în sarcina părților care au căzut în pretenții.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că se impune încasarea în beneficiul bugetului de stat a sumei de câte 250 lei (două sute cincizeci lei), în mod individual, de la Cociobanu Dionisie, a.n. *****, și de la Guțu Vasile, a.n. *****.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Cociobanu Dionisie împotriva lui Guțu Vasile cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în beneficiul lui Cociobanu Dionisie, a.n. *****, de la Guțu Vasile, a.n. *****, suma de 10000 lei (zece mii lei) cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2500 lei (două mii cinci sute lei) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

Se încasează de la Guțu Vasile, a.n. *****, în beneficiul statului suma de 250 lei (două sute cincizeci lei) cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată a fost scutit, de drept, reclamantul la depunerea acțiunii.

Se admite parțial cererea reconvențională înaintată de Guțu Vasile împotriva lui Cociobanu Dionisie cu privire la încasarea sumei prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în beneficiul lui Guțu Vasile, a.n. *****, de la Cociobanu Dionisie, a.n. *****, suma de 10000 lei (zece mii lei) cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2500 lei

(două mii cinci sute lei) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Vasile împotriva lui Cociobanu Dionisie privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime ce depășește cuantumul acordat reclamantului în prezentul proces, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Cociobanu Dionisie, a.n. *****, în beneficiul statului suma de 250 lei (două sute cincizeci lei) cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată a fost scutit, de drept, reclamantul la depunerea acțiunii.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Victor Sandu**