Dosarul nr.5r-84/24
4-24120715-32-5r-24102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2026
or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de avocatul *****în interesele lui *****împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de poliție *****, *****, privind examinarea plângerii înregistrată în R-2 al Inspectoratului de poliție ***** cu nr.***** din *****,

asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

1. Conform fișei de repartizare din 04.07.2025, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Svetlana Bîcu, i-a fost repartizată contestația depusă de avocatul *****în interesele lui *****împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de poliție *****, *****, privind examinarea plângerii înregistrată în R-2 al Inspectoratului de poliție ***** cu nr.***** din *****.

2. În motivarea contestației, avocatul *****menționează că, *****nu este de acord cu decizia agentului constatator privind examinarea plângerii depuse de el și înregistrată în R-2 al IP ***** cu nr.***** din *****, prin care s-a dispus încetarea pre căutării informației în baza art.44 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

3. Agentul constatator din cadrul IP *****, a emis decizia contestată prin care a dispus încetarea pre căutării informației petentului *****, înregistrată în cancelaria IP ***** la *****, nr.*****, pentru atragerea la răspunderea contravențională a lui *****, care a numit petentul cu diferite cuvinte necenzurate, lezându-i onoarea și demnitatea, la caz potrivit deciziei s-a dispus de a înceta pre căutarea informației în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

4. Verificând temeinicia deciziei adoptate de agentul constatator, controlul căreia se solicită prin actuala contestație, apărarea remarcă că la caz decizia adoptată contravine reglementărilor legii contravenționale, fiind lovită de nulitate absolută.

5. Astfel, din textul art.447[1] Cod contravențional se atestă faptul că, în speță agentul constatator a adoptat concluzia ca urmare a materialului ***** din *****. Pentru a se se expune asupra situației, agentul constatator a soluționat plângerea - sesizarea petentului *****adoptând soluția de încetare a procesului contravențional, fără a demara elementar intentarea acestui proces și fără a atribui valență înscrisului perspectiv din perspectiva cărui temei a fost soluționată — ca petiție în sesizare, ca cerere formulată în adresa organelor de drept cu element de sesizare a procesului contravențional - soluție demarată în antetul deciziei.

6. În consecința în care agentul constatator adoptă soluție din perspectiva art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, la materialele cauzei nu se atestă nici măcar audierea martorilor, audierea petentului ***** și a altor persoane, care au fost prezenți la locul faptei, inclusiv nu a fost propus petentului *****, de a administra probe pentru dovedirea circumstanțelor ce le-a invocat în plângere.

7. De asemenea, la caz, agentul constatator s-a limitat la acțiuni arbitrare și limitate, fără a examina obiectiv și mult aspectual pricina, or pe marginea actualei sesizări, agentul constatator nu a admis audierea a cel puțin autorului sesizării, dar și a persoanelor acuzate, pentru a oferi acestora dreptul de expunere și poziție pe fond.

8. În opinia avocatului *****această situație contravine prevederilor art.374 alin.(2), art.378 alin.(1) și art.381 alin.(1), (2) și (4) Cod contravențional.

9. În condițiile în care agentul constatator nu a citat persoanele vizate în plângere, dar și autorul acesteia pentru a investiga poziția lor pe marginea cauzei, a administrat înscrisuri cu omisiunea respectării procesului de ridicare a materialelor din cadrul unei alte cauze contravenționale, dar și a admis încetarea procesului în ordinea art.441 alin.(l) lit.a) Cod contravențional fără a intenta acest proces, au fost aduse atingeri drepturilor și libertăților fundamentale a petentului *****, iar agentul constatator nu a acordat suficientă diligență obligației pozitive a statului de a investiga eficient și obiectiv situațiile deduse sesizării.

10. Se precizează că, norma art.446 Cod contravențional stabilește exhaustiv situațiile în care, în procesul contravențional nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție. La fel, se menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și a deciziei în sensul art.447[1] Cod contravențional, într-o anumită forma *„ad validitatem”* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

11. În speța dedusă judecății, în consecința constatării încălcărilor admise de agentul constatator la etapa emiterii deciziei contestate, dar și în lipsa unui mecanism reglementat menit să acorde competența judecătorului de a reabilita aceste erori, decizia adoptată de agent în acest sens, vine să atragă prin sine nulitatea absolută, astfel încât aceasta aduce atingeri fondului investigării cuprinzând abateri de la conduita art.447[1] Cod contravențional, și manifestând poziții arbitrare, adoptate de agentul constatator în cursul investigării.

12. Drept consecință, se solicită a remite materialele Inspectoratului de Poliție *****, în vederea exercitării acțiunilor stabilite prin conduita procesuală contravențională, cu deducerea erorilor de drept stabilite de instanță și invocate în prezenta contestație.

13. În conformitate cu prevederile art.395, 448 alin.(1) și art.445 alin.(2) Cod contravențional, avocatul *****solicită:

- admiterea contestației și repunerea în termenul legal de formulare a contestației deoarece decizia agentului constatator nu a fost furnizată petentului *****în termenii prevăzuți de lege;
- anularea deciziei agentului constatator al IP ***** privind examinarea plângerii înregistrată în R-2 al IP ***** cu nr. ***** din *****, de către *****;
- remiterea în adresa IP ***** a materialului contravențional cu nr.***** din ***** pentru examinare în acord cu prevederile legale.

14. În ședința de judecată, contestatarul ********și reprezentantul acestuia, avocatul*** *****, nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată.

15. ***Agentul constatator, *****,*** fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă la data de 14.04.2025 la Judecătoria Hîncești (sediul *****) a solicitat examinarea cauzei în absența sa. (f.d.52)

16. Examinând detaliat contestația depusă de avocatul *****în interesele lui *****, materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente.

Aprecierea instanței de judecată.

17. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

18. Potrivit art.448 alin.(1) și (2) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

19. Din materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că la data de 30 septembrie 2024, în adresa lui *****, nr.de ieșire 5983, a fost expediată scrisoarea prin care acesta a fost informat de Șeful al SP3 al Inspectoratului de poliție *****, comisar ***** asupra rezultatului pre căutării plângerii lui *****, înregistrată în R-2 al IP ***** cu nr.***** din *****, prin care se comunică că la caz lipsesc elementele constitutive ale contravenției și componența de infracțiune în privința acțiunilor cet.*****, cu indicarea termenului de contestare conform arta.448 Cod contravențional, de 15 zile. (f.d.6, 25)

20. Concomitent, instanța de judecată notează că contestația împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de poliție *****, *****, privind examinarea plângerii înregistrată în R-2 a Inspectoratului de poliție ***** cu nr.***** din *****, a fost depusă de avocatul *****în interesele lui *****la data de *****, la Inspectoratul de poliție ***** .

21. Prin contestația depusă, reprezentantul petentului, avocatul Casap Anatolie, solicită repunerea în termenul de contestare, pe motiv că decizia nu a fost furnizată petentului în termenii prevăzuți de lege.

22. Potrivit art.448 alin.(2) Codul contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

23. Prin urmare instanța de judecată, întru neîngrădirea dreptului de acces la justiție a petentului, care a motivat faptul omiterii termenului de contestare, va admite cerința cu privire la repunerea în termenul de contestare a încheierii agentului constatator și va constata că contestația a fost depusă în conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Codul contravențional.

24. Cu referire, la aspectele de legalitate și temeinicie a contestației depuse împotriva încheierii agentului constatator prin prisma art.6 CEDO care stabilește judecarea cauzei în mod echitabil, în termen optim și previzibil, și întru respectarea tuturor garanțiilor oferite de CEDO, instanța de judecată reține următoarele.

25. În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

26. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

27. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

28. Conform art.440 alin.(1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

29. În acord cu prevederile art.381 Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

30. În speță, prin contestația depusă de avocatul *****în interesele *****, instanța de judecată constată că, se obiectează inacțiunile agentului constatator la examinarea plângerii depuse de către *****la data *****, prin care a solicitat atragerea la răspundere conform legii a cet.*****, care la data de *****, în jurul orelor 19:00 în extravilanul s.*****, l-a numit cu cuvinte înjositoare, lezându-i onoarea și demnitatea. (f.d.14)

31. În opinia autorului contestației, agentului constatator a adoptat soluția de încetare a procesului contravențional, fără a demara elementar intentarea acestui proces și fără a atribui valență înscrisului respectiv din perspectiva căruia temei a fost soluționată — ca petiție în sesizare, ca cerere formulată în adresa organelor de drept cu element de sesizare a procesului contravențional - soluție demarată în antetul deciziei.

32. La fel, susține că la materialele cauzei nu se atestă nici măcar audierea martorilor, audierea petentului ***** și a altor persoane, care au fost prezenți la locul faptei, inclusiv nu a fost propus petentului *****, de a administra probe pentru dovedirea circumstanțelor ce le-a invocat în plângere, ci s-a limitat la acțiuni arbitrare și limitate, fără a examina obiectiv și mult aspectual pricina, or pe marginea actualei sesizări, agentul constatator nu a admis audierea a cel puțin autorului sesizării, dar și a persoanelor acuzate, pentru a oferi acestora dreptul de expunere și poziție pe fond.

33. Instanța de judecată notează că, în materie contravențională au fost recunoscute

garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din CEDO (*Zilinberg împotriva Moldovei*, din 01 februarie 2005, *Angel împotriva României* din 04 octombrie 2007 *sau Ozturk împotriva Germaniei*, din 21 februarie 1994).

34. La caz, instanța de judecată reține că, în conținutul materialului contravențional prezentat de agentul constatator se atestă că în procesul de documentare plângerii depuse de ***** s-au efectuat următoarele acțiuni materializate prin actele procesuale:

- procesul-verbal de audiere a victimei *****din data de *****; (f.d.15)
- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional cet. ***** din data de 16.09.2024; (f.d.19, 20)

35. Iar, prin încheierea cu privire la rezultatul examinării informației telefonice înregistrată în R-2 a Unității de Gardă din data de 27 septembrie 2024, agentul constatator a descris faptele constatate în procesul de documentare și că a stabilit că în acțiunile lui cet.***** nu sunt prezente elementele constitutive ale contravenției sau ale infracțiunii, și a dispus de a opri verificarea de mai departe a faptelor expuse în informația telefonică, de a fi scoasă de la control și împreună cu materialele acumulate de remis pentru păstrare în dosarul de nomenclator cu atribuire unui număr de evidență. (f.d.24)

36. Astfel, instanța de judecată analizând conținutul încheierii contestate prin prisma materialului contravențional prezentat în instanță raportat la obiecțiile formulate de reprezentantul petentului în contestația depusă, se subliniază că, circumstanțele invocate de petent în contestație și cele stabilite în ședința de judecată denotă că, plângerea depusă de *****nu a fost examinată de către agentul constatator sub toate aspectele, în volum deplin, cu colectarea și administrarea unui probatoriu care să consolideze soluția din încheierea contestată.

37. Prin urmare instanța de judecată concluzionează, că agentul constatator nu a efectuat toate acțiunile necesare în vederea elucidării tuturor circumstanțelor şi în lipsa unor probe concludente și pertinente, a conchis despre necesitatea de a înceta examinarea plângerii înregistrate, de a opri verificarea de mai departe și de a scoate informația telefonică de la control cu remiterea spre păstrare.

38. În circumstanțele expuse, instanța de judecată atestă că, clarificarea tuturor împrejurărilor menționate de petent în contestație au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei contravenționale ceea ce agentul constatator a omis în procesul de documentare a plângerii, or la caz se atestă o examinare deficitară fără a se administra probe care să justifice concluzia agentului constatator înserată în încheierea contestată.

39. Reieșind din prevederile legale menționate supra și cele constatate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, actul procesual contestat a fost adoptat de către agentul constatator prematur, fără examinarea tuturor probelor, or agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, a circumstanțelor cauzei.

40. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că încheierea contestată nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, considerent din care concluzionează necesitatea admiterii contestației depusă de avocatul *****în interesele lui *****și anularea încheierii agentului constatator al Inspectoratului de poliție *****, *****, privind examinarea plângerii înregistrată în R-2 a Inspectoratului de poliție ***** cu nr.***** din *****, și obligării agentul constatator să lichideze încălcările depistate, să reexamineze plângerea cu întreprinderea tuturor măsurilor legale, și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

41. În conformitate cu prevederile art.448, art.460, art.462 Codul contravențional, instanța

de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea avocatului *****în interesele lui *****privind repunerea în termenul de contestare.

Se admite contestația depusă de avocatul *****în interesele lui *****împotriva încheierii agentului constatator al Inspectoratului de poliție *****, *****, privind examinarea plângerii înregistrată în R-2 al Inspectoratului de poliție ***** cu nr.***** din *****.

Se declară nulă încheierea agentului constatator al Inspectoratului de poliție *****, *****, privind examinarea plângerii înregistrată în R-2 al Inspectoratului de poliție ***** cu nr.***** din *****.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate, să reexamineze plângerea depusă de *****, cu întreprinderea tuturor măsurilor legale, şi în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**