Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ri-30/26
2-23037249-02-2ri-21012026

D E C I Z I E

7 septembrie 2026
mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de avocatul Sorocean Andrian în interesele creditorului Gordilă Felicia,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 19 decembrie 2025,

emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Central Group”,

asupra cererii depuse de administratorul insolvabilității SRL „Central Group” – Timotin Veaceslav, cu privire la declararea ineficienței avizului cu privire la convocarea adunării de raportare a creditorilor,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Central Group”.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 martie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Central Group”, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 30 martie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Central Group”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Central Group”. S-a ridicat dreptul lui Perciun Vitalie de administrare a SRL „Central Group” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Central Group” – Timotin Veaceslav. S-a stabilit termenul de înaintare a creanțelor până la data de 12 mai 2023. Ședința de validare a fost stabilită la data de 26 iunie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 iunie 2023, Perciun Vitalie a fost desemnat reprezentant al debitorului SRL „Central Group”.

La 29 martie 2024, a avut loc ședința de validare a creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL „Central Group”.

La caz, la 01 august 2024, administratorul insolvabilității SRL „Central Group” – Timotin Veaceslav a înaintat cerere cu privire la constatarea și declararea ineficienței avizului din 26 iulie 2024 cu privire la convocarea adunării de raportare a creditorilor SRL „Central Group”.

În motivarea cererii, s-a invocat că în termenul stabilit de instanță, creditorii au înaintat spre validare, față de patrimoniul debitorului SRL ”Central Group” în proces de insolvabilitate, creanțe în mărime totală de 43.197.698,13 lei.

În urma verificării creanțelor, administratorul insolvabilității a admis spre validare în tabelul definitiv creanțele creditorilor în sumă totală de 36.812.742,85 lei.

Ședința de validare a creanțelor s-a desfășurat la data de 29 martie 2024, iar o parte din creanțele, atât neadmise, dar și trecute integral de administrator în tabelul definitiv de creanțe, au fost contestate de participanții la procesul de insolvabilitate a SRL ”Central Group”.

La ședința din 29 martie 2024 au fost validate creanțele creditorilor în mărime totală de 6.800.296 lei. Alte creanțe, în mărime de 12.942.306 lei, au fost admise parțial cu titlu provizoriu la masa credală.

La 10 iulie 2024, Sorocean Andrian, acționând în interesele creditorului Gordilă Felicia, a înaintat cerere cu privire la convocarea adunării de raportare a creditorilor, cu următoarea ordine de zi:

− Audierea raportului administratorului insolvabilității asupra stării economice și a cauzelor care au dus la insolvabilitatea debitorului, cât și privind modul de desfășurare de mai departe a procesului de insolvabilitate.

− Adoptarea hotărârii privind: - intentarea procedurii de restructurare a debitorului, sau - intentarea procedurii falimentului;

− Propunerea candidaturii lichidatorului în cazul deciderii intentării procedurii falimentului;

− Constituirea comitetului creditorilor și alegerea membrilor acestuia.

Examinând cererea depusă de avocatul Sorocean Adrian, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a refuzat convocarea adunării, până la examinarea irevocabilă a contestațiilor cu privire la creanțele și la drepturile de referință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității.

Hotărârea cu privire la refuzul de a convoca adunarea creditorilor a fost comunicată avocatului Sorocean Andrian la data de 15 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice indicate în cererea de convocare a adunării creditorilor.

La 25 iulie 2024 avocatul Sorocean Andrian, acționând în interesele creditorului Gordilă Felicia, a emis avizul cu privire la convocarea adunării de raportare pentru data de 09 august 2024, ora 09:00, acesta fiind expediat administratorului insolvabilității la 30 iulie 2024.

De altfel, din perspectiva art. 1-5, 55 din Legea insolvabilității, administratorul a susținut că Avizul cu privire la convocarea adunării creditorilor SRL ”Central Group” în proces de insolvabilitate, emis de către avocatul Sorocean Andrian în interesele creditorului Gordilă Felicia, este ineficient și nu poate produce efecte juridice, or, deși avocatul Sorocean Andrian a recepționat hotărârea de refuz în convocarea adunării creditorilor, acesta nu a contestat refuzul administratorului în instanța de insolvabilitate, alegând în mod ilegal să convoace de sine stătător adunarea de raportare a creditorilor SRL ”Central Group” în proces de insolvabilitate.

De asemenea, cu referire la art. 357 alin. (1) Cod civil, și art. 309 alin. (1) Cod civil, administratorul a subliniat că avizul de convocare a adunării de raportare a creditorilor SRL ”Central Group”, emis de avocatul Sorocean Andrian, este un act juridic unilateral și prin urmare acesta poate fi declarat ineficient de instanța de insolvabilitate, respectiv administratorul insolvabilității a emis hotărârea de refuz, prin urmare creditorul poate doar contesta acest refuz, dar nu poate convoca singur adunarea creditorilor.

În concluzie, administratorul a conturat că avizul de convocare a adunării a fost emis cu încălcarea prevederilor legale ce impun contestarea deciziei de refuz a administratorului insolvabilității înainte de a convoca adunarea.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 19 decembrie 2025, s-a admis cererea administratorului insolvabilității Timotin Veaceslav și respectiv declarat ineficient avizul creditorului Gordilă Felicia din 26 iulie 2024 cu privire la convocarea adunării de raportare a creditorilor SRL „Central Group”.

Solicitarea recurentului

La 02 ianuarie 2026 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*) avocatul Sorocean Andrian în interesele creditorului Gordilă Felicia, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, din 19 decembrie 2025, solicitând anularea actului judecătoresc și pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea administratorului ca inadmisibilă și/sau neîntemeiată.

Totodată, dacă instanța va aprecia că există un litigiu veritabil de drept civil cu privire la „ineficiență” în sensul Codului civil, recurentul a solicitat încetarea examinării în cadrul instanței de insolvabilitate și constatarea lipsei competenței materiale a acesteia, cu indicarea că un asemenea litigiu se examinează în ordinea instanței de drept comun, iar până la soluționarea sa, dreptul creditorilor de a convoca adunarea conform art. 55 alin. (5) nu poate fi anihilat printr-o cerere a administratorului.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că după validarea creanțelor, administratorul insolvabilității nu a convocat adunarea de raportare, deși aceasta era necesară pentru determinarea cursului procedurii.

În aceste condiții, creditorul Gordilă Felicia a solicitat convocarea adunării, cererea fiind recepționată la 09 iulie 2024, prin urmare deși administratorul a emis o hotărâre de refuz la 15 iulie 2024, s-a susținut că aceasta nu respecta condițiile prevăzute de art. 55 din Legea insolvabilității, fiind emisă peste termenul legal și necomunicată corespunzător.

Prin urmare, în temeiul art. 55 alin. (5) din aceeași lege, creditorul a emis avizul de convocare din 26 iulie 2024, a cărui ineficiență a fost ulterior solicitată de administrator și constatată de instanța de insolvabilitate.

La caz, recurentul a susținut că instanța de insolvabilitate a depășit limitele competenței sale materiale, întrucât atribuțiile acesteia, stabilite de Legea insolvabilității, nu ar include examinarea unor cereri autonome cu privire la ineficiența actelor juridice în sensul Codului civil, în lipsa unei prevederi legale exprese.

Totodată, partea recurentă a argumentat că administratorul insolvabilității nu dispune de un temei legal pentru a solicita declararea ineficienței avizului emis de creditor în condițiile art. 55 alin. (5) din Legea insolvabilității, deoarece norma instituie un mecanism alternativ de convocare a adunării de către creditori în cazul în care administratorul nu adoptă în termenul legal o decizie corespunzătoare, fără a condiționa exercitarea acestui drept de contestarea prealabilă a refuzului administratorului. În consecință, legea nu ar conferi administratorului dreptul de a anula sau de a solicita declararea ineficienței avizului emis de creditor.

De asemenea, recurentul a susținut că admiterea cererii administratorului aduce atingere drepturilor creditorilor, inclusiv celor care dețin o cotă semnificativă din creanțele validate, și favorizează tergiversarea procedurii de insolvabilitate, declararea ineficienței avizului împiedicând funcționarea organului colectiv al creditorilor și perpetuează pasivitatea administratorului și contravine scopului art. 55 din Legea insolvabilității, care urmărește prevenirea blocajelor în convocarea adunării creditorilor.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a admite recursul declarat de avocatul Sorocean Andrian în interesele creditorului Gordilă Felicia, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 19 decembrie 2025, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

De asemenea, potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Lucrările cauzei atestă faptul că în procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Central Group", prin hotărârea aceleiași instanțe din 30 martie 2023.

La 10 iulie 2024, avocatul Sorocean Andrian, acționând în interesele creditorului Gordilă Felicia, a solicitat convocarea adunării de raportare a creditorilor SRL „Central Group", cu includerea pe ordinea de zi a audierii raportului administratorului insolvabilității cu privire la situația economică a debitorului și cauzele ce au determinat insolvabilitatea acestuia, precum și modul de desfășurare ulterioară a procedurii. De asemenea, s-a solicitat adoptarea unei hotărâri cu privire la inițierea procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului, propunerea candidaturii lichidatorului în cazul deschiderii falimentului, precum și constituirea comitetului creditorilor și alegerea membrilor acestuia.

Examinând solicitarea, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a refuzat convocarea adunării creditorilor, invocând necesitatea examinării irevocabile a contestațiilor referitoare la creanțele și drepturile de creanță neadmise ori incluse integral sau parțial în tabelul definitiv.

Ulterior, la 25 iulie 2024, avocatul Sorocean Andrian, în interesele creditorului Gordilă Felicia, a emis un aviz cu privire la convocarea adunării de raportare a creditorilor pentru data de 09 august 2024, ora 09:00, pe care l-a expediat administratorului insolvabilității la 30 iulie 2024.

În aceste circumstanțe, administratorul insolvabilității SRL „Central Group" - Timotin Veaceslav, a sesizat instanța de insolvabilitate cu o cerere, prin care a solicitat constatarea și declararea ineficienței avizului din 25 iulie 2024 cu privire la convocarea adunării de raportare a creditorilor.

Fiind învestită cu soluționarea aspectului respectiv, prin încheierea din 19 decembrie 2025, Judecătoria Chișinău sediul central, a admis cererea administratorului insolvabilității Timotin Veaceslav și, respectiv, declarat ineficient Avizul creditorului Gordilă Felicia din 26 iulie 2024 cu privire la convocarea adunării de raportare a creditorilor SRL "Central Group".

În materie de drept, potrivit prevederilor art. 55 alin. (1)-(5) din Legea insolvabilității, adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvabilității sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvabilității/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel. Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege și ori de câte ori este necesar. Adunarea creditorilor nu poate fi convocată pentru

zilele de sâmbătă și duminică și nici pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare. Informația despre data, ora, locul și ordinea de zi a primei adunări a creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Informația despre convocarea următoarelor adunări ale creditorilor se publică în modul stabilit la art.6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informației despre convocarea adunării creditorilor și data convocării nu trebuie să fie mai mică de 7 zile și nu trebuie să depășească 15 zile. Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvabilitate. Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvabilității/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvabilității/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege. Refuzul administratorului insolvabilității/al lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor poate fi contestat în instanța de insolvabilitate. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea.

La caz, examinând argumentele invocate în cererea de recurs prin prisma materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt reținute de instanța de insolvabilitate și a normelor legale incidente, Colegiul judiciar reține că obiectul examinării îl constituie cererea administratorului insolvabilității SRL „Central Group”, Timotin Veaceslav, cu privire la declararea ineficienței avizului din 26 iulie 2024, emis de creditorul Gordilă Felicia în vederea convocării adunării de raportare a creditorilor.

Astfel, instanța de recurs reține că prin încheierea contestată, prima instanță a declarat ineficient avizul emis de creditorul Gordilă Felicia pentru convocarea adunării de raportare a creditorilor SRL „Central Group”, motivând că administratorul insolvabilității a emis în termen legal hotărârea de refuz al convocării, astfel încât creditorul nu era îndreptățit să convoace adunarea din proprie inițiativă.

În acest context, instanța de recurs menționează că aplicarea art. 55 alin. (5) din Legea insolvabilității impunea verificarea nu doar a datei emiterii hotărârii de refuz, ci și a respectării condițiilor legale în care aceasta a fost adoptată, a motivelor care au stat la baza refuzului și a modului în care hotărârea a fost comunicată solicitantului.

Așadar, simpla existență a unei hotărâri de refuz nu este suficientă pentru a concluziona că aceasta a produs toate efectele juridice pretinse, fără verificarea conformității sale cu cerințele normei speciale.

De altfel, reieșind din condițiile art. 55 alin. (5) din Legea insolvabilității, administratorul este obligat să adopte o hotărâre asupra cererii de convocare în termen de cinci zile, iar în cazul în care nu emite nicio decizie în termenul prevăzut de lege, persoanele care au solicitat convocarea sunt în drept să convoace adunarea pe cont propriu. Totodată, refuzul administratorului poate fi contestat în instanța de insolvabilitate. Prin urmare, pentru soluționarea cererii deduse judecății, prima instanță trebuia să stabilească dacă împrejurările concrete ale cauzei se încadrau în una dintre ipotezele reglementate de această normă și care erau consecințele juridice ale conduitei administratorului.

În același timp, instanța de recurs consideră că prima instanță trebuia să examineze în mod distinct natura juridică a avizului din 26 iulie 2024 și să stabilească dacă acesta reprezintă un act juridic susceptibil de a fi supus regimului ineficienței prevăzut de art. 357 și art. 359 din Codul civil.

Așadar, potrivit art. 357 alin. (1) din Codul civil, ineficiența presupune că un act juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce total sau parțial efectele juridice avute în vedere. La rândul său, art. 359 din Codul civil reglementează situația în care un act juridic unilateral nu produce efectele urmărite de autorul său, în măsura în care prin acesta se exercită un drept subiectiv inexistent ori pentru exercitarea căruia nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

Respectiv, aplicarea acestor dispoziții presupune identificarea naturii juridice a actului contestat, a efectelor pe care acesta urmărește să le producă și a dreptului a cărui exercitare este pusă în discuție. Astfel, avizul contestat a fost emis în cadrul unei proceduri speciale, reglementate de Legea insolvabilității, având drept scop convocarea adunării creditorilor.

În aceste condiții, la soluționarea cauzei respective, urmează să se stabilească dacă avizul constituie un act juridic unilateral în sensul legislației civile, un act de exercitare a unui drept special prevăzut de legea insolvabilității sau un act cu o natură juridică specifică, ale cărui efecte trebuie apreciate în principal prin raportare la normele speciale aplicabile.

Totodată, instanța de recurs subliniază că această delimitare prezintă importanță deoarece eventuala nerespectare a condițiilor legale de convocare nu atrage automat ineficiența actului în sensul art. 357 din Codul civil, astfel că fiind necesar să se determine dacă lipsa dreptului de convocare, reținută de prima instanță, constituie în circumstanțele cauzei un temei de ineficiență în sensul art. 359 din Codul civil sau dacă efectele juridice ale avizului trebuie examinate prin prisma mecanismului special instituit de art. 55 din Legea insolvabilității.

Această analiză nu exclude aplicarea normelor generale ale Codului civil în cadrul procedurii de insolvabilitate, ci impune justificarea aplicabilității lor în raport cu

natura actului contestat și cu reglementarea specială incidentă, respectiv simpla trimitere la art. 357 și art. 359 din Codul civil, fără stabilirea prealabilă a naturii juridice a avizului și a condițiilor concrete în care acesta poate fi lipsit de efecte și insuficientă pentru fundamentarea soluției pronunțate.

Cu toate acestea, reieșind din elementele descrise în actul contestat, prima instanță nu a elucidat suficient circumstanțele relevante și nu a justificat în mod complet aplicabilitatea instituției ineficienței actului juridic în privința avizului din 26 iulie 2024.

Totodată, Completul de judecată menționează că examinarea cererii impunea verificarea interesului juridic al administratorului insolvabilității de a solicita declararea ineficienței avizului, prin raportare la efectele pe care acesta era susceptibil să le producă asupra atribuțiilor administratorului și asupra desfășurării procedurii, or, întrucât art. 357 alin. (3) din Codul civil condiționează invocarea ineficienței de existența unui interes născut și actual, această cerință trebuia apreciată în concret, fără a se prezuma nici inexistența, nici existența automată a interesului administratorului.

De asemenea, având în vedere că obiectul cererii se referă la un aviz emis în cadrul procedurii de insolvabilitate, prima instanță trebuia să motiveze suficient raportul dintre normele generale ale Codului civil și dispozițiile speciale ale Legii insolvabilității, precum și incidența acestora asupra competenței sale de examinare. Calificarea cererii drept una cu privire la ineficiența unui act juridic nu dispensează instanța de obligația de a determina obiectul real al litigiului și regimul juridic aplicabil.

În altă ordine de idei, instanța de recurs reține că adunarea creditorilor constituie un mecanism esențial pentru exercitarea drepturilor colective ale creditorilor și pentru adoptarea hotărârilor relevante în cadrul procedurii de insolvabilitate. Din acest motiv, legalitatea convocării trebuie apreciată cu respectarea cerințelor procedurale stabilite de lege, fără a permite nici exercitarea necondiționată a dreptului de convocare, nici înlăturarea acestuia în lipsa unei analize juridice complete.

În consecință, Completul de judecată susține că deficiențele constatate supra nu permit verificarea suficientă a temeiniciei concluziei primei instanțe potrivit căreia avizul din 26 iulie 2024 este ineficient.

Prin urmare, dat fiind faptul că aspectele cu privire la examinarea cererii de convocare, legalitatea și comunicarea hotărârii de refuz, natura juridică și efectele avizului contestat, precum și existența condițiilor pentru aplicarea art. 357 și art. 359 din Codul civil în corelație cu art. 55 din Legea insolvabilității, nu au fost elucidate și motivate suficient, instanța de recurs consideră că deficiențele examinării nu pot fi înlăturate în mod adecvat în cadrul controlului judiciar exercitat, fiind necesară restituirea cauzei la rejudecare. La rejudecare, prima instanță urmează să examineze circumstanțele menționate, să stabilească normele juridice aplicabile și să adopte o soluție legală și temeinic motivată, fără ca prezenta casare să anticipeze soluția asupra fondului cererii administratorului insolvabilității.

Prin urmare, instanța de recurs ajunge la concluzia admiterii recursului, casării încheierii contestate și restituirii cauzei la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Sorocean Andrian în interesele creditorului Gordilă Felicia.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 19 decembrie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Central Group", asupra cererii depuse de administratorul insolvabilității SRL „Central Group" – Timotin Veaceslav, cu privire la declararea ineficienței avizului cu privire la convocarea adunării de raportare a creditorilor, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei