C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-249/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Nr.PIGD 1-24126145-03-1r-24032025 Judecător: Cristina Botnaru

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Valentina Mînăscurtă în interesele inculpatei Edelshtein Maria declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 26 februarie 2025, pe cauza penală, prin care:

Edelshtein Maria *****, născută la *****, originară din orașul *****, domiciliată în orașul *****, strada *****, studii medii, căsătorită, 3 copii minori, neangajată în câmpul muncii, IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova, anterior condamnată:

- sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Botanica din 24.10.2014 (menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 23.03.2015 şi decizia Curţii Supreme de Justiţie din 08.07.2015) în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

-a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- instanța de fond: 06 noiembrie 2024 – 26 februarie 2025.
- instanța de recurs: 24 martie 2025 – 20 mai 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 26 februarie 2025 a fost recunoscută vinovată Edelshtein Maria în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile 80^1 alin. (1) Cod penal, i s-a aplicat ei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (şapte) luni, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

S-a dispus arestarea lui Edelshtein Maria în scopul executării pedepsei închisorii, cu menţinerea arestului până ce sentinţa va deveni definitivă, ulterior se revocă.

Termenul ispăşirii pedepsei cu închisoarea urmând a fi calculat din momentul pronunţării sentinţei - 26 februarie 2025.

S-a încasat din contul inculpatei Edelshtein Maria în beneficiul lui Prisacari Valeria, suma de 37500,00 lei (treizeci şi şapte mii cinci sute lei, 00 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune, recunoscut şi acceptat de către inculpată.

Corpul delict - un suport digital DVD-R, ridicat de la partea vătămată Prisacari Valeria, care este anexat la materialele cauzei penale, urmând a fi păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că, Edelshtein Maria, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în una din zile de la finele lunii septembrie 2024, aflându-se în municipiul Soroca strada D.Cantemir 20 ap.39, la domiciliul cet.Prisacari Valeria, intenţionat, urmărind scop de profit, acţionând după un plan bine chibzuit, prin abuz de încredere şi înşelăciune, prin inducere şi menţinere în eroare a ultimei, având ca pretext

inventat achitarea costului unui automobil pe care l- ar fi deteriorat într-un accident rutier cet.*****, soţul lui Edelshtein Maria, a solicitat, primit şi însuşit de la Prisacari Valeria mijloace financiare în sumă de 37500 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate o daună materială.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția Mariei Edelshtein este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, aceasta recunoscând vinovăția în comiterea faptei incriminate, acțiunile acesteia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare -escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere si menţinere în eroare.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Valentina Mînăscurtă în interesele inculpatei Edelshtein Maria solicitând admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili o pedeapsă mai blândă non-privativă de libertate sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, or, inculpata şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, și-a manifestat dorința dorința de a restitui prejudiciul părții vătămate și de a se împăca cu aceasta.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 01 aprilie 2025 inculpata Edelshtein Maria a depus în instanța de recurs o cerere, privind stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces.

Ulterior, la data de 08 mai 2025 inculpata Edelshtein Maria a înaintat în instanța de recurs o cerere prin intermediul căreia a solicitat aplicarea prevederilor art.96 Cod penal, reieșind din faptul că soțul său se deține în instituție penitenciară, el a depus cerere pentru desfacerea căsătoriei, iar copii se află în custodia soacrei.

La data de 15 mai 2025 referință în instanța de recurs a depus procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, solicitând respingerea

recursului apărării în interesele inculpatei, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței recurate, precizând că pedeapsa stabilită inculpatei sub formă de 7 luni închisoare va fi una suficientă.

Întru respingerea solicitării stabilirii ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces, Colegiul penal reține prevederile art.447 alin.(3), (7) Cod procedură penală, conform cărora, (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces. (7) Dacă părțile invocă necesitatea administrării de noi probe, ele trebuie să indice aceste probe și mijloacele cu ajutorul cărora pot fi administrate, precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în primă instanță.

La caz, Colegiul penal a constatat, că în susținerea solicitării de a participa la judecarea cauzei, inculpata Edelshtein Maria nu a invocat motive temeinice care ar indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților. Or, toate motivele dezacordului cu sentința contestată au fost reflectate în conținutul recursului depus de apărătorul său, iar necesitatea administrării de noi probe n-a fost invocată de inculpată. Respectiv, solicitarea inculpatei cu privire la judecarea recursului în prezența părților, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acestora în instanța de recurs.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpata Edelshtein Maria nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatei Edelshtein Maria în comiterea infracțiunii prevăzute de

art.190 alin.(1) Cod penal stabilindu-i conform acestei legi pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Din conținutul cererii de recurs rezultă, că partea apărării în interesele inculpatei nu contestă încadrarea juridică a faptei, cea din urmă recunoscând comiterea ei, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală, solicitând atenuarea ei.

Dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, pedeapsa aplicată inculpatei, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în

coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune mai puțin gravă; personalitatea inculpatei – nu este la prima încălcare a legii penale, fiind anterior judecată pentru comiterea unei infracțiuni similare și condamnată la o pedeapsă închisorii prin prisma prevederilor art.90 Cod penal, atitudinea inculpatei față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens, Colegiul reține, că în cauza inculpatei Edelshtein Maria stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioara condamnare a inculpatei atestă că aceasta este predispusă de a încălca legea. Condamnarea anterioară nu a corectat-o și nu a reeducat-o pe inculpată, aceasta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Având în vedere, anterioara condamnare, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de inculpata Edelshtein Maria a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, după cum invocă recurenta, or, inculpata anterior a fost supus răspunderii penale, aplicându-i-se o pedeapsă închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei, însă careva concluzii n-a tras, și prin săvârșirea din nou a unei infracțiuni similare, a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările părții apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de inculpata Edelshtein Maria.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi

posibilă doar prin aplicarea față de inculpata Edelshtein Maria a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatei Edelshtein Maria este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul reține că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, precum și aflarea la întreținerea inculpatei a copiilor minori au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 Cod penal, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a unei pedepse mai blânde.

Solicitarea inculpatei Edelshtein Maria în cererea de recurs privind amânarea executării pedepsei în temeiul art.96 Cod penal, urmează a fi respinsă, or, o atare cerere/solicitare urmând a fi depusă judecătorului de instrucție în cadrul executării pedepsei prin prisma prevederilor art.469 alin.(1) pct.4) Cod procedură penal, ce stipulează că, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide și persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că conform alin.(2) art. 471 alin.(1) Cod de procedură penal, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct...4)–7), poate servi şi cererea condamnatului.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurentă în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatei Edelshtein Maria, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Valentina Mînăscurtă în interesele inculpatei Edelshtein Maria declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26 februarie 2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată **Mariei Edelshtein** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache