Dosar nr. 2-22609/2025
2-25153569-12-2-03112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, *în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de „TERMOELECTRICA" S.A., intervenient accesoriu A.P.C. A0140-0067, împotriva lui Verdeș Alexandru și Verdeș Ana privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 31 octombrie 2025, „TERMOELECTRICA" S.A., prin intermediul directorului general Iurie Razlovan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Verdeș Alexandru și Verdeș Ana, intervenient accesoriu A.P.C. A0140-0067 privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat:

- admiterea spre examinare prezenta cerere de chemare în judecată;
- încasarea în mod solidar de la Verdeș Alexandru și Verdeș Ana în beneficiul „Termoelectrica" SA, a datoriei în mărime de 9259,92 lei, pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada octombrie 2024 – august 2025;
- încasarea în mod solidar de la Verdeș Alexandru și Verdeș Ana în beneficiul „Termoelectrica" S.A. a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 420,36 lei și taxă de timbru în sumă de 200 lei și alte cheltuieli de judecată care vor fi suportate suplimentar în legătura cu examinarea cauzei;
- în cazul imposibilității prezentării reprezentantului reclamantului în ședința de judecată – examinarea pricinii în absența reprezentantului reclamantului, cu remiterea copiei de pe hotărâre, în ordinea prevăzută de art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a invocat că, în conformitate cu prevederile art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Totodată, potrivit art. 51 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la locuințe, prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari.

în cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii. acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari din condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

În temeiul art. 40 alin. (2) al Legii nr.92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26 ianuarie 2017 și art. 49, al Legii nr. 187/14.07.2022 cu privire la condominiu, furnizorul de energie termică „Termoelectrica" S.A., are încheiat contract nr. 515168 din 24 septembrie 2024 de furnizare a energiei termice cu gestionarul fondului locativ - A.P.C. A0140-0067, intermediar de servicii, care este reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale.

De asemenea, în conformitate cu art. 49 al Legii nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu, asociația este un reprezentant indirect al tuturor proprietarilor din condominiu. Astfel, din data încheierii între asociație și furnizor a contractului de furnizare a serviciilor intermediate (în cazul dat contractul de furnizare a energiei termice) survine un efect juridic excepțional - fiecare consumator de servicii intermediate (proprietar sau posesor al unității), deși nu încheie contract privind serviciile intermediate, se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate, în calitate de consumator de servicii.

Potrivit art. 49 alin. (3) lit. b) al Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu dar și prevederilor pct. 10 al contractului de furnizare a energiei termice, conform cărora fiecare proprietar și posesor al unităților din condominiu, se consideră parte la contract în calitate de consumator, ultimii au anumite obligații consfințite în pct. 16 al contractului și anume: 1) - să achite integral și în termen facturile emise de furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori intermediarul de servicii; 2) - consumatorii dintr-o unitate sunt în solidar obligați să plătească furnizorului costul serviciului repartizat unității care le aparține ori pe care o posedă, conform facturilor emise de către furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori intermediarul de servicii.

Astfel, în sensul art. 49 alin. (3), lit. i) al Legii nr.187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu și pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26 ianuarie 2017, furnizorul „Termoelectrica" S.A. are obligația să repartizeze între unități costul serviciilor intermediate și să le factureze direct, inclusiv costul care se repartizează: - unităților debranșate de la servicii; - unităților pentru care nu se prezintă indicațiile echipamentelor de măsurare; - unităților ale căror echipamente de măsurare nu mai sunt conforme cu

legea, iar proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile din cadrul blocului locativ, care la rândul său au beneficiat de serviciul prestat au obligația de a achita în termen contravaloarea lor, conform facturilor primite. Prevederile respective sunt consfințite în art. 25 alin. (1) al Legii nr. 1402 din 24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 49 alin. (3) lit. c) Legii nr. 187 14 iulie 2022, art. 37 alin. (3), art. 51 alin. (4) al Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe; pct. 112, 115 din Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin HG nr. 281 din 17 aprilie 2024.

Indică reclamanta că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, pârâții Verdeș Alexandru și Verdeș Ana sunt proprietari/locatari ai ap*****, str. *****, mun. Chișinău. În baza prevederilor legale cât și al contractului de furnizare a energiei termice, pârâtul a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare. Conform ultimului document de plată/factură din august 2025, pârâtul a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 38007,88 lei, însă SA „Termoelectrica” solicită doar încasarea sumei în mărime de 9259,92 lei, acumulată în perioada octombrie 2024 - august 2025 (inclusiv).

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Potrivit pct. 112, 115 din Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale , aprobat prin HG nr. 281 din 17 aprilie 2024, plățile pentru serviciile comunale și necomunale se percep de la proprietarii/locatarii de unități, în baza facturilor de plată lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberate de asociație/gestionar sau furnizor/prestator/operator de servicii/intermediar la decontări. Plățile pentru serviciile prestate se achită până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor stipulate în contract și/sau în conformitate cu actele normative care reglementează fiecare serviciu separat.

Aceleași prevederi cu privire la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art. 37 alin. (3) al Legii nr. 75 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și

necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

Totodată, conform art. 49 alin. (3) lit. c) Legii nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu, consumatorii de servicii intermediate dintr-o unitate sunt în solidar obligați să plătească furnizorului costul serviciilor repartizat unității care le aparține ori pe care o posedă, conform facturilor emise de către furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori asociație.

Asemenea prevederi se regăsesc și în pct. 10 al contractului de furnizare a energiei termice, potrivit cărora fiecare proprietar și posesor al unităților din condominiu, se consideră parte la contract în calitate de consumator, ultimii au anumite obligații consfințite în pct. 16 al contractului și anume: 1) - să achite integral și în termen facturile emise de furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori intermediarul de servicii; 2) - consumatorii dintr-o unitate sunt în solidar obligați să plătească furnizorului costul serviciului repartizat unității care le aparține ori pe care o posedă, conform facturilor emise de către furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori intermediarul de servicii. Respectiv, în documentele de plată/factură, fiind indicată suma, cât și data scadentă până la care urmează să fie efectuată plata pentru consumul de energie termică.

Astfel, coroborând prevederile legale citate supra, partea reclamantă conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv se achită costul acestora.

Menționează că, conform Hotărârii CA ANRE nr. 792 din 22 decembrie 2023 au fost aprobate unele modificări la Regulamentul cu privire la furnizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26 ianuarie 2017, inclusiv ce vizează facturarea directă a consumatorilor de către furnizorul de energie termică. Astfel, începând cu 01 ianuarie 2024 facturarea energiei termice locatarilor blocurilor, inclusiv celor debranșați de la sistemul centralizat de încălzire urmează a fi efectuată de SA „Termoelectrica”.

Conform pct. 45 al Regulamentului (în redacția modificărilor operate prin Hotărârea CA ANRE nr. 792 din 22 decembrie 2023, în vigoare din 30 decembrie 2023): „în sectorul rezidențial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale, este administratorul asociației respective, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul. Dacă în cadrul blocului de locuit sunt amplasate spații nelocuibile în proprietatea/folosința/gestiunea terților, furnizorul încheie contracte de furnizare a energiei termice în mod separat cu fiecare proprietar/chiriaș/gestionar al spațiilor nelocuibile, cu condiția instalării obligatorii a

echipamentului de măsurare de către ultimii. În cazul în care nu există posibilitate tehnică de montare a echipamentului de măsurare pentru spații nelocuibile în proprietatea/folosința/gestiunea terților, sarcina repartizării cantității de energie termică consumată constituie obligația furnizorului care repartizează între unități costul serviciilor intermediate și le facturează direct, inclusiv costul care se repartizează: a) unităților debranșate de la servicii) unităților pentru care nu se prezintă indicațiile echipamentelor de măsurare; c) unităților ale căror echipamente de măsurare nu mai sunt conforme cu legea. Administratorul asociației încheie cu furnizorul, contract de furnizare a energiei termice cu respectarea prevederilor Legii nr. 187/2022 cu privire la condominium.

La fel, prin Hotărârii CA ANRE nr. 792 din 22 decembrie 2023 au fost introduse pct. 45^1, 45^2, 45^3 cu următoarele prevederi: „45^1 - în cazul asociațiilor de proprietari din condominiu, administratorul asociației încheie cu furnizorul un contract de furnizare a energiei termice după aprobarea lui prin hotărârea adunării generale. Această regulă se aplică și în cazul de modificare a contractului de furnizare a energiei termice. Prin derogare de la regula dată, administratorul asociației încheie cu furnizorul contractul de furnizare a serviciilor intermediate/de furnizare a energiei termice fără aprobarea lui prin hotărârea adunării generale în condițiile prevăzute de art. 49 alin. (2) al Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu. „45^2 Drepturile și obligațiile furnizorului de energie termică, intermediarului de servicii cât și a consumatorului casnic/noncasnic sunt prevăzute în art. 49 din Legea nr. 187/2022 cu privire la condominiu. Legea nr. 92/2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerări și în prezentul Regulament. „45^3 Administratorul asociației este obligat să prezinte furnizorului informația integral, referitor la consumatorii/locatarii apartamentelor blocului locativ pentru care se încheie contractul de furnizare a energiei termice, pentru ca ulterior furnizorul să poată repartiza între unități costul tuturor serviciilor intermediate și să le factureze direct.

Conform pct. 66, 105 din Regulamentul nr. 23/2017 din 26 ianuarie 2017, fiecare branșament termic se dotează, în mod obligatoriu, cu echipament de măsurare pentru evidența consumului de energie termică și apă caldă menajeră. Caracteristicile echipamentului de măsurare și locul de amplasare al acestuia se specifică în avizul de racordare și contractul de furnizare a energiei termice, iar facturile se emit în baza indicilor echipamentului de măsurare, a tarifelor aprobate de Agenție și cu respectarea prevederilor prezentului Regulament.

Rezumând conținutul normelor legale și de reglementare citate, conchide că în blocurile locative cu sisteme colective de încălzire, cantitatea de energie termică livrată care este Înregistrată de contorul instalat la branșamentul de la intrarea în bloc, SA „Termoelectrica” în calitate de furnizor de energie termică este obligată de la 01 ianuarie

2024 să repartizeze și să factureze proprietarii/locatarii (inclusiv și celor debranșați de la sistemul centralizat de încălzire) toată energia termică consumată.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a), art. 10 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (1) și (2), art. 16 alin. (2) lit. g), art. 19 alin. (1) și (2), art. 992-1018, art. 858 alin. (2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice. Persoanele participante la raporturile juridice civile trebuie să-și exercite obligațiile în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin prisma prevederilor enunțate se constată că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță, proprietarului/locatarului apartamentului, care a negat în totalmente obligațiile de plată, în pofida faptului că au fost înștiințați prin intermediul facturilor de plată despre riscul de a fi acționat în judecată în cazul neachitării plăților restante.

Până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată pârâtul nu a întreprins nici o acțiune privind stingerea datoriei pentru energia termică.

Prin prisma prevederilor enunțate supra, se constată că, executarea obligației de plată a datoriei sus menționate, urmează a fi pusă în sarcina pârâtului de către instanța de judecată, or pârâtul a fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată (art. 863 alin. (1), lit. b) Cod civil), astfel nefiind necesară transmiterea unei somații suplimentare către pârât.

Neglijarea de către pârât a plății lunare pentru serviciul prestat, direct a dus la acumularea datoriei față de furnizorul „Termoelectrica” SA., fapt ce a determinat înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată.

Din materialul probatoriu anexat se constată că, „Termoelectrica” SA în calitate de furnizor și-a executat corespunzător toate obligațiile contractuale, or a livrat energie termică debitorului până la branșamentul termic stabilit, în volumul și la calitatea convenită; a facturat cantitatea de energie termică și a înaintat spre plată debitorului

documentele de plată lunare pentru achitare în termenele stabilite. Pretenții cu privire la cantitatea și calitatea energiei termice livrate în perioada raportată, pârâtul nu a înaintat și respectiv nici documentele de plată nu le-a contestat, fapt care demonstrează legalitatea și onestitatea acțiunilor reclamantului. Ori în conformitate cu pct. 51 al Hotărârii Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26 ianuarie 2017, clar definește faptul că, furnizorul este în drept să ceară persoanei fizice sau juridice achitarea plății pentru consumul de energie termică și/sau pentru consumul de energie termică neînregistrat sau înregistrat incomplet (dacă acesta există).

La caz, Societății pe Acțiuni „Termoelectrica" îi este justificată calitatea procesuală de reclamant în acțiune civilă prin prisma art. 992-1018 din Codul civil al RM și conform contractului de furnizare a energiei termice menționat supra.

Menționează că, acțiunea în cauză rezidă din faptul că pârâtul a neglijat executarea obligației de plată, în pofida faptului că urma să achite datoria în termenul de executare a unei obligații care este determinat în factură, conform reglementărilor de la 863 alin. (1), lit. b) din Codul civil al RM.

În consecință, pârâții au fost înștiințați prin intermediul facturilor/documentelor de plată despre existența datoriei acumulate cât și data-limită de plată, în conformitate cu prevederile pct. 106 din Regulamentul ANRE nr. 23/2017 din 26 ianuarie 2017.

Mai mult ca atât, în contul de plată/factura de plată pârâtul a fost notificat despre faptul că în cazul neachitării în termen a datoriei, furnizorul va fi nevoit să apeleze la instanțele judecătorești pentru încasarea forțată a prejudiciului cauzat, astfel decăzând necesitatea de a fi înaintată o cerere prealabilă.

La caz, în situația în care termenul de executare a obligației de achitare a serviciului prestat este determinat (art. 861 alin. (3) din Codul civil), neexecutarea în termen a obligației respective constituie temeiul de înaintare a unei acțiuni în instanța de judecată fără adresarea unor pretenții prealabile către pârât (vezi Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-15/21 (2-19090917-02-2r-05012021) din 25 februarie 2021, SA „Termoelectrica" în numele debitorului său APLP 50/467 împotriva lui Chiriac Cristin).

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei. Totodată, conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

Ținând cont de faptul că reclamantul „Termoelectrica" S.A. a suportat cheltuieli de judecată în vederea achitării taxei de stat și a taxei de timbru, consideră oportun de a încasa, din contul pârâtului în beneficiul „Termoelectrica" SA, taxele achitate în condițiile legii.

Reieșind din cele expuse, reclamanta „Termoelectrica” S.A. solicită admiterea integrală a prezentei acțiuni.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 10 noiembrie 2025. (f.d. 18-18 verso)

Partea reclamantă, părțile pârâte și intervenientul accesoriu au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 20-21, 23, 90)

Totodată se reține că, corespondența expediată în adresa părții pârâte Verdeș Ana, a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”. (f.d.90)

În acest sens, judecătorul relevă că prin nereclamarea corespondenței partea pârâtă nu și-a valorificat dreptul și nu a depus referința la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ținând cont de prevederile legale, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar. Or, faptul că partea pârâtă refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la poștă și să ridice corespondența, este imputabil exclusiv părții pârâte, or nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or *trimitere nereclamată* reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. La fel, se reține că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor adresa înregistrată după partea pârâtă, corespunde cu cea la care a fost expediată corespondența.

Respectiv, judecătorul a examinat cauza reieșind din art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

La fel, se reține că intervenientul accesoriu A.P.C. A0140-0067, necătând la faptul că a fost înștiințat despre examinarea cauzei, nu a prezentat referință pe marginea litigiului respectiv.

La 24 decembrie 2025, reprezentantul părții pârâte Verdeș Alexandru – Untilă Tatiana a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală o referință (f.d. 24-26), prin care a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată a S.A. „Termoelectrica” privind încasarea unei presupuse datorii de 9259,92 lei pentru consumul de energie termică (perioada octombrie 2024 - august 2025), ca fiind abuzivă, fictivă și neîntemeiată legal.

În susținerea referinței s-a indicat că, solicitarea se bazează pe crearea artificială a unei datorii curente prin divizarea abuzivă a unei sume prescrise anterior (38007,88 lei),

în pofida achitării integrale a tuturor plăților curente și a hotărârilor judecătorești definitive care confirmă prescripția extinctivă. *Temeiuri legale*: Replică întemeiată pe prevederile Codului civil al RM (art. 391-395 privind prescripția extinctivă), Codului fiscal al RM (art. 5 pct. 32 lit. f) privind datoriile compromise), Legii nr. 1402/2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală (art. 25), Legii nr. 92/2014 privind energia termică (art. 40), Legii nr. 187/2022 privind condominiul (art. 49), Regulamentului ANRE nr. 23/2017 privind furnizarea energiei termice (pct. 45, 66, 86, 105), Hotărârii Guvernului nr. 281/2024 privind prestarea și achitarea serviciilor comunale (pct. 112, 115), precum și pe principiul autorității de lucru judecat (res judicata) și jurisprudența relevantă (inclusiv Hotărârea Curții Constituționale nr. 20/2024 și hotărâri CEDO privind securitatea raporturilor juridice). Situația de fapt și argumente privind caracterul fictiv și abuziv al sumei solicitate: Cererea S.A. „Termoelectrica" solicită încasarea solidară a sumei de 9259,92 lei de la Verdeș Alexandru și Verdeș Ana, pretins acumulată pentru consumul de energie termică în perioada octombrie 2024 - august 2025, pentru apartamentul nr*****, str. *****, mun. Chișinău. Totuși, această sumă reprezintă o datorie fictivă, creată abuziv prin divizarea artificială a unei datorii istorice prescrise de 38007,88 lei (confirmată ca atare prin hotărâri judecătorești definitive), în două segmente: „ET încălzire" (28747,96 lei) și „ET încălzire curentă" (9259,92 lei). Această manipulare contabilă încalcă legislația și ignoră plățile integrale efectuate pentru perioadele curente. Dovada achitării integrale a plăților curente: Conform probelor anexate la cererea sa de chemare în judecată (dosar paralel privind obligarea excluderii sumei prescrise): ordin de plată BC „MAIB" SA nr. ***** din 08 mai 2025: achitată suma de 17.919,69 lei pentru perioada august 2019 - mai 2025 (conform facturii martie 2025, cod ID *****); ordin de plată ID referință *****din 22 noiembrie 2022: achitată suma de 17399,21 lei pentru perioada septembrie 2016 - august 2019 (conform deciziei CA Chișinău nr. 2a-1325/22 din 17 noiembrie 2022); ordin de plată ID referință *****din 02 decembrie 2022: achitată suma de 17928,17 lei pentru perioada septembrie 2019 - august 2022. Aceste plăți acoperă integral toate datoriile curente până în mai 2025, inclusiv perioada invocată de Termoelectrica (octombrie 2024 - august 2025). Facturile ulterioare (ex.: mai 2025, octombrie 2025) arată că datoria „curentă" de 9259,92 lei a apărut fictiv, prin transfer abuziv din suma prescrisă, fără nici o justificare de consum real. Dovada prescripției extinctive a sumei de bază (38007,88 lei): Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022 (dosar 2a-1325/22), confirmată irevocabil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2025, s-a stabilit că suma de 38007,88 lei (acumulată până în septembrie 2016-VEZI Factura luna august 2016 este prescrisă extinctiv, cererea de încasare fiind tardivă și ilegală. Această sumă nu mai poate fi solicitată, menținută în evidențe sau facturată (art. 395 alin. (2) Cod

civil RM). Totuși, Termoelectrica și APC A0140-0067 au divizat-o abuziv în facturi recente, creând o „datorie curentă” fictivă de 9259,92 lei, ceea ce reprezintă o eludare a hotărârilor judecătorești. Răspunsul oficial al S.A. „Termoelectrica” nr. 79/75dc din 14 ianuarie 2022 confirmă dereglarea hidraulică a sistemului de încălzire, cu temperaturi scăzute în apartament (41- 44°C la coloane, echivalent cu 7-8°C în încăpere, conform tabelei de corespondență anexate). Aceasta demonstrează că serviciul a fost prestat defectuos, fără ajustarea prețului conform consumului real (art. 25 alin. (1) Legea nr. 1402/2002; pct. 451-453 Regulamentul ANRE nr. 23/2017). Solicitarea de 9259,92 lei ignoră aceste deficiențe, fiind astfel neîntemeiată.

Temeiuri juridice argumentate: Prescripția extinctivă și interdicția menținerii datoriilor compromise (Cod civil RM art. 391- 395; Cod fiscal RM art. 5 pct. 32 lit. f): Prescripția stinge dreptul la acțiune, iar o creanță prescrisă nu poate fi solicitată sau inclusă în evidențe contabile. Suma de 38007,88 lei cade sub incidența datoriei compromise, confirmată prin act judecătoresc definitiv (Decizia CA Chișinău și încheierea CSJ). Divizarea ei în „datorie curentă” de 9259,92 lei reprezintă un abuz de drept (art. 9 Cod civil), echivalent cu o escrocherie contabilă (art. 327 Cod Penal RM privind abuzul de serviciu). Jurisprudența CEDO (ex.: cauzele privind securitatea raporturilor juridice, precum Brumărescu v. România) condamnă astfel de practici ca încălcări ale art. 6 CEDO. Obligația de achitare doar pentru servicii legale și facturate corect (Legea nr. 1402/2002 art. 25; Legea nr. 92/2014 art. 40; HG nr. 281/2024 pct. 112, 115): Consumatorii achită doar contravaloarea serviciilor prestate efectiv și facturate legal. Facturarea unei sume fictive, derivată dintr-o datorie prescrisă, este ilegală. Plățile curente fiind achitate integral, nu există bază pentru încasare. Mai mult, refuzul recalculului consumului real (în ciuda cererilor repetate din 2021-2025) încalcă pct. 66, 86, 105 din Regulamentul ANRE nr. 23/2017. Răspunderea asociației și furnizorului în condominiu (Legea nr. 187/2022 art. 49; Hotărârea Curții Constituționale nr. 20/2024): Asociația (APC A0140-0067) acționează ca intermediar, iar consumatorii sunt părți la contract prin efectul legii. Totuși, obligația de plată este solidară doar pentru costuri repartizate corect (art. 49 alin. (3) lit. b) - c)). Menținerea sumei prescrise în evidențe și facturi încalcă principiul autorității de lucru judecat și securitatea raporturilor juridice, confirmate constituțional. Încălcarea principiului bunei-credințe și abuz de poziție (Cod Civil art. 776, 796; Legea nr. 287/2017 privind contabilitatea): Evidențele contabile pot include doar creanțe certe și exigibile. Crearea fictivă a unei datorii curente prin divizare abuzivă reprezintă o înscriere ilegală, pasibilă de sancțiuni.

Susține partea pârâtă că, în prezent careva datorii curente pentru perioada de încălzire 2024-2025 nu sunt, fapt confirmat prin odinele de plată, la caz nu este anexat modalitatea de repartizare a plăților și modul cum au fost calculate și repartizat, pe

apartamente pentru blocul locative din str. *****și inclusiv ap. cu nr***** și anume august 2022-august 2025. La prezent așa și nu au instalat contor special, în sezon căldura este necalitativă și defectuoasă din cauza că branșamentul nu este din țeavă metalică ci din plastic care nu emană căldură și așa prestare defectuoasă este din anul 2005 și furnizorul și nici APC nu au interes de a soluționa cu bună credință, încălcând dreptul consumatorului la un serviciu calitativ, prestarea este defectuoasă să fie aplicată protecția consumatorului conform Cod civil RM în vigoare la 2025. Familia Verdeș nu a încheiat nici un contract cu nimeni din APC și Termoelectrica. Facturile emise nu corespund art. 114 din Regulamentului cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin HG nr. 281 din 17 aprilie 2024.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus solicită respingerea integrală a cererii S.A. „Termoelectrica" ca neîntemeiată, abuzivă și fictivă; constatarea caracterului ilegal al divizării sumei prescrise în „datorie curentă" de 9259,92 lei; încasarea cheltuielilor de judecată (taxă de stat, timbru, alte cheltuieli) de la Termoelectrica SA, APC A0140-0067.

Totodată, s-a menționat că, Verdeș Ana soția, nu are posibilitate de a se expune, la momentul prezent este în deplasare, peste hotarele țării cu revenire în țară în datele ce coincide cu sărbătorile de paști. Atât Verdeș Alexandru cât și Verdeș Ana sunt pensionari, iar pensia este de 2000 lei.

La fel, aduce la cunoștință că, în contencios administrativ a fost înaintată cererea de obligare de a scoate din evidențele contabile a sumei de 38007,88 lei cu anularea tuturor facturilor care indica suma prescrisă, aflată pe rol în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (dosar nr. 3-3063/2025).

Aprecierea judecătorului:

Examinând unipersonal cauza, în procedură scrisă cererea de chemare în judecată înaintată, cercetând materialele cauzei și referința depusă, în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează neexecutarea de către proprietari, care sunt consumatori casnici, a obligației de plată a serviciilor comunale (consumul energiei termice).

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie

să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Din materialele cauzei, s-a constatat că, la 24 septembrie 2024, între „Termoelectrica” S.A. și A.P.C. A0140-0067, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei termice nr. 515168. Obiectul contractului îl constituie furnizarea energiei termice consumatorului, la locul de consum specificat în datele generale. (f.d. 10-12)

Conform pct. 13 din contractul menționat, 1) furnizorul se obligă să livreze energie termică eficient, fără întreruperi și cu respectarea indicatorilor de calitate a serviciilor de distribuție și de furnizare a energiei termice sau a parametrilor agentului termic până în punctul de delimitare, în conformitate cu condițiile stipulate în licență, cu reglementările tehnice și standardele din domeniu și/sau în prezentul contract.

Potrivit pct. 16 din contractul specificat supra, 1) consumatorul se obligă să achite integral și în termen facturile emise de furnizor și alți intermediari contactați de furnizor ori intermediarul de servicii.

La caz, judecătorul consideră relevante prevederile art. 51 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la locuințe, conform cărora, prestarea și achitarea serviciilor comunale și

necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari din condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

Potrivit art. 49 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 187/2022 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu, din data încheierii între asociație și furnizor a contractului de furnizare a serviciilor intermediate survin următoarele efecte juridice, fiecare consumator de servicii intermediate, deși nu încheie contract privind serviciile intermediate, se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate, în calitate de consumator de servicii, cu excepția consumatorilor care, în condițiile legii, au un contract individual încheiat cu furnizorul serviciului respectiv.

În context, se impune a fi specificat că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil, cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, ap*****, aparține cu drept de proprietate lui Verdeș Alexandru și Verdeș Ana, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 7 iulie 2005. (f.d. 13)

Astfel, reieșind din factura de plată eliberată de „Termoelectrica” S.A. (succesorul „INFO BON” S.R.L.) pentru luna august 2025, proprietarii bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, ap*****, au acumulat o datorie la plata pentru energia termică în sumă de 38 007,88 lei. (f.d. 14)

Tot aici se reține, că partea reclamantă a indicat în conținutul acțiunii faptul că, deși conform facturii de plată din august 2025, pârâții au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 38 007,88 lei, „Termoelectrica” S.A. solicită doar încasarea sumei în mărime de 9259,92 lei acumulată în perioada octombrie 2024 – august 2025, prezentând în acest sens lista calculului și achitării pe energia termică pentru perioada 1 septembrie 2024 – 1 septembrie 2025. (f.d*****)

Judecătorul menționează că, în conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Potrivit art. 9 alin. (1) al Codului civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

În acord cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit prevederilor art. 776 al Codului civil, obligațiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

De asemenea, se reține că, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Totodată, potrivit prevederilor art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În conformitate cu art. 25 alin. (1), (5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator. Agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. (2) - (4).

În conformitate cu pct. 3 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale nr. 281 din 17 aprilie 2024, serviciile se prestează consumatorilor în baza contractelor încheiate direct cu furnizorul/prestatorul/operatorul de servicii. Serviciile care, din motive tehnice, nu pot fi prestate individual consumatorului, se prestează condominiului în întregime, cu încheierea contractului dintre furnizor/prestator/operator de servicii și asociație/gestionar (servicii intermediate), asociație/gestionar și proprietar.

Printre serviciile comunale în pct. 4 din Regulamentul aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 281 din 17 aprilie 2024 se enumeră: 1) livrarea energiei termice pentru încălzirea unității, a locurilor de uz comun din blocurile locative, precum și pentru încălzirea și/sau prepararea apei calde menajere, și/sau pentru răcire.

Respectiv, potrivit pct. 112 din Regulamentul cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. nr. 281 din 17 aprilie 2024, plățile pentru serviciile comunale și necomunale se percep de la proprietarii/locatarii de unități, în baza facturilor de plată lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberate de asociație/gestionar sau furnizor/prestator/operator de servicii/intermediar la decontări.

Reieșind din conținutul pct. 115 din Regulamentul menționat supra, se reține că, plățile pentru serviciile prestate se achită până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor stipulate în contract și/sau în conformitate cu actele normative care reglementează fiecare serviciu separat.

Astfel, coroborând prevederile legale citate supra cu circumstanțele cauzei, se conchide că, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează şi, respectiv, se achită costul acestora.

Concomitent, judecătorul reține că, încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligațiune legală a prestatorului de serviciu, dar şi a consumatorului. În același timp, *în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.*

Așadar, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de furnizare a energiei termice pentru locul de consum situat în mun. Chișinău, str. *****, ap*****, urmează a fi pusă în sarcina pârâților Verdeș Alexandru și Verdeș Ana, în calitate proprietari ai imobilului și drept consumatori ai serviciilor prestate de „Termoelectrica” S.A.

Respectiv, ținând cont de faptul că, pârâții Verdeș Alexandru și Verdeș Ana, pentru perioada octombrie 2024 – august 2025, înregistrează o datorie în mărime de 9259,92 lei față de „Termoelectrica” S.A. pentru consumul energiei termice, judecătorul conchide asupra temeiniciei pretenției cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 9259,92 lei, acumulată pentru perioada specificată supra.

Referitor la argumentele reprezentantului părții pârâte Verdeș Alexandru, Untilă Tatiana reflectate în conținutul referinței cu privire la achitările integrale a plăților curente, prescripției sumei de 38 007,88 lei și prestarea defectuoasă a serviciului, judecătorul le apreciază critic din următoarele considerente.

Judecătorul constată că, alegația reprezentantului părții pârâte privind achitarea integrală a plăților nu este pe deplin convingătoare, or, din actele anexate la referința

depusă (f.d. 52) reiese că, a fost achitată suma de 17 919,69 lei pentru energia termică aferentă perioadei august 2019 – mai 2025. Totuși, acest bon de plată nu confirmă că datoria solicitată prin prezenta acțiune, în cuantum de 9259,92 lei, a fost inclusă în suma achitată. Mai mult, facturile prezentate de reprezentantul părții pârâte pentru aceeași perioadă indică valori diferite (de exemplu: 55 407,09 lei; 55 927,57 lei; 73 335,26 lei), ceea ce denotă că achitările nu acoperă integral obligațiile de plată.

Totodată, argumentul reprezentantului părții pârâte potrivit căruia suma de 38 007,88 lei, deși prescrisă extinctiv, ar fi fost divizată abuziv de către S.A. „Termoelectrica" și APC A0140-0067 în facturi recente, generând astfel o datorie fictivă de 9259,92 lei, este apreciat de judecător ca fiind neîntemeiat. Or, la materialele cauzei nu există dovezi (acte confirmative) privind anularea facturilor sau excluderea unor sume din acestea. Prin urmare, afirmația reprezentantului părții pârâte rămâne la nivel de susținere, fără suport probator.

Referitor la invocarea de către reprezentantul părții pârâte a unor deficiențe în prestarea serviciului de livrare a energiei termice, judecătorul reține că, documentele depuse (scrisori, răspunsuri) datează din anii 2021–2022 (f.d. 72, 76, 79-83 verso, 85-85 verso, 87-88 verso). Respectiv, acestea nu reflectă situația actuală și nu pot fundamenta o concluzie privind calitatea serviciului în perioada relevantă pentru litigiul de față, și anume octombrie 2024 – august 2025. Astfel, nefiind prezentate dovezi recente care să ateste necorespunderea serviciului, argumentul reprezentantului părții pârâte este lipsit de temei și nu poate fi reținut în speță.

În altă ordine de idei, se impune a fi specificat că, judecătorul nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

În același timp, judecătorul menționează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Concomitent, judecătorul consideră relevante prevederile art. 796 și art. 797 din

Codul civil, conform cărora, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar. O obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sunt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului.

Din considerentele expuse, judecătorul va dispune încasarea în mod solidar de la pârâții Verdeș Alexandru și Verdeș Ana, în beneficiul „Termoelectrica" S.A., a datoriei formată pentru energia termică în mărime de 9259,92 lei.

De asemenea, se atestă că, prin cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat compensarea din contul părților pârâte a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 420,36 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit cu art. 82 al Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform pct. 1.1.2. din Anexa nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei […] 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depășește 5001 lei.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. *Notă:* Se declară neconstituțional textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege." din teza întâi şi textul „şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul" din teza a doua a art. 2 alin. (2) conform Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024.

Așadar, se remarcă că, prin ordinul de plată nr. 1*****din 29 octombrie 2025, se

confirmă că, „Termoelectrica” S.A. la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, iar prin ordinul nr. 1***** din 29 octombrie 2025, se atestă că, „Termoelectrica” S.A., la depunerea acțiunii, a achitat taxa de stat în mărime de 420,36 lei. (f.d. 2, 3)

Pornind de la temeinicia pretenției patrimoniale invocate, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul părților pârâte, în beneficiul părții reclamante și cheltuielile de judecată în sumă totală de 620,36 lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele elucidate și constatate, judecătorul ajunge la concluzia de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica” S.A., intervenient accesoriu A.P.C. A0140-0067, împotriva lui Verdeș Alexandru și Verdeș Ana privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „TERMOELECTRICA” S.A., intervenient accesoriu A.P.C. A0140-0067, împotriva lui Verdeș Alexandru și Verdeș Ana privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Verdeș Alexandru și Verdeș Ana în beneficiul „TERMOELECTRICA” S.A. datoria ce rezultă din contractul de furnizare a energiei termice nr. 515168 din 24 septembrie 2024, în mărime de 9259,92 (nouă mii două sute cincizeci și nouă și 92 bani) lei, acumulată în perioada octombrie 2024 – august 2025 (inclusiv), la locul de consum situat în mun. Chișinău, str. *****, ap***** și cheltuielile de judecată în sumă totală de 620,36 (șase sute douăzeci lei și 36 bani) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, *iar în total suma de 9880,28 (nouă mii opt sute optzeci lei și 28 bani) lei*.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU