Dosarul Nr.2-520/24
2-24017627-46-2-14022004

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 03 iunie 2024 în mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Reclamantei

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă după cererea de chemare în judecată a lui Cernat Valentina către Dorogan Andrei privind decăderea din drepturile părintești-,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 14.02.2024, Cernat Valentina s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea sus nominalizată.

2. În motivarea acesteia a indicat că, din relațiile de concubinaj cu pîrîtul au un copil minor fiul *****, născut la 30 august 2009 care se afla la întreținerea şi educația ei. Ulterior, prin hotărârea judecătorească nr. 2-928/20 din 01.12.2020 s-a încasat lunar din contul lui Dorogan Andrei în beneficiul lui Ursachi Valentina pensia de întreținere a copilului minor *****, în mărime de 1098,90 (una mie, nouăzeci şi opt lei, 90 bani) lei, începând cu 31 iulie 2020 data adresării în judecată şi până la atingerea majoratului de către copil. Astfel, pînă în prezent pîrîtul nu a manifestat nici un interes față de copilul său minor, nu menține legătura, nu îl contactează și nu se interesează de soarta sau de succesele școlare de asemenea, pârâtul nu achită pensia de întreținere stabilită prin hotărâre judecătorească, nici direct, nici prin intermediul executorului judecătoresc Țurcan Valeriu. A mai specificat că, copilul minor este înmatriculat în clasa a VIII-a gimnaziului Alexei Mateevici din s. Zaim r. Căuşeni și la moment locuiește cu mama în r. Căuşeni s. Zaim care este căsătorită cu Cernat Alexei și dispun de spațiu locativ și este bine amenajat cu toate condițiile de creștere şi dezvoltare a copilului fiind în stare să întrețină copilul fără sprijinul tatălui biologic.

3. În ascensiunea celor enumerate supra a menționat că, deoarece pârâtul nu își onorează obligațiile părintești în mod benevol, lăsând în sarcina mamei întreținerea și educarea copilului și se eschivează constant de la îndeplinirea acestora, pune în pericol sănătatea fizică și psihică a minorului, dezvoltarea sa morală, precum și asigurarea condițiilor adecvate de trai, materiale și educaționale astfel consideră că, prezența tatălui este doar una nominală, întrucât acesta se eschivează de la orice

implicare, copilul nu beneficiază din partea sa de nici un fel de sprijin material sau moral.

4. În argumentarea poziției sale, în drept, reclamanta a făcut referire la prevederile art. art. 60, art.61 alin. (1)-(2), art.67 lit.a), h), art.68, art.74 alin.(1) Codul familiei, iar sub aspectul în cauză a solicitat decăderea din drepturile părintești a pârâtului Dorogan Andrei, născut la *****, IDNP ***** în privința copilului minor *****, născut la ***** prin prisma art. 67 lit. a) şi h) Codul Familiei, în legătură cu neexercitarea drepturilor părintești, inclusiv de întreținere, precum şi legat de abandonarea acestuia.

Actele de procedură:

5. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19.02.2024 (f.d.13) a fost primită spre examinare cauza civilă după cererea de chemare în judecată depusă de Cernat Valentina către Dorogan Andrei privind decăderea din drepturile părintești.

Argumentele pertinente ale părților în proces:

6. În ședințele de judecată *reclamanta* a fost prezentă și a susținut cererea de chemare în judecată conform motivelor de fapt și de drept, solicitând admiterea acțiunii în modul formulat.

7. *Pârâtul Dorogan Andrei* fiind citat în mod legal cu expedierea cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate, fiindu-i acordat termen pentru a prezenta referință, la proces nu s-a prezentat deși la data de 20.02.2024 a recepționat citația precum și copia acțiunii, fapt ce se atestă prin avizul de recepție (f.d.18), nu și-a exercitat dreptul procesual și nu a depus referință în termenul acordat, respectiv, următoarea citare a fost de asemenea recepționată la 14.03.2024 fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.26), iar în ceea ce privește ultima citare, pârâtul a refuzat să o primească, situație confirmată prin avizul de recepție din 19.04.2024 și adeverința oficiului poștal (f.d.34-34”A”) astfel, instanța a purces la soluționarea cererii în baza materialelor anexate la dosar.

8. În ședința de judecată *Marcela Soficiuc - reprezentantul Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca*, fiind înștiințată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar la 08.04.2024 a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând acțiunea reclamantei din motivele indicate în conținutul avizului prezentat.

9. În ședința de judecată, *Ludmila Sandu, reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Căușeni* nu s-a prezentat, dar la 16.04.2024 a depus cerere prin intermediul Secției de Evidență şi Documentare Procedurală a Judecătoriei Soroca sediul Central prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând cele indicate în conținutul avizului cu privire la posibilitatea decăderii din drepturile părintești a lui Dorogan Andrei, născut la *****, IDNP ***** asupra copilului minor *****, născut la *****.

10. Alte persoane în prezenta cauză civilă nu au fost audiate.

Aprecierea instanței:

11. Audiind participanții la proces, analizând pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce succed.

12. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

13. Potrivit art. 121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

14. În aceeaşi ordine de idei, dispoziţiile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. Reieşind din prevederile art.240 alin.(l), (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

16. Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate multilateral și complet.

17. Potrivit art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime”, iar din pct.(2) rezultă că, ”nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.”

18. Conform art.48 din Constituţia Republicii Moldova, rezultă că familia constituie elementul natural și fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

19. Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, din relația de concubinaj între reclamantă cu pârâtul, la data de 30 august 2009 s-a născut feciorul *****, fapt ce rezultă din certificatul de naștere nr. NA-VI 0642487 (f.d.2).

20. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca nr. 2-928/20 din 01.12.2020 a fost dispusă încasarea din contul lui Dorogan Andrei în beneficiul lui Ursachi Valentina pensia de întreținere a copilului minor *****, în mărime de 1098,90 (una mie, nouăzeci şi opt lei, 90 bani) lei, începând cu 31 iulie 2020 data adresării în judecată şi până la atingerea majoratului de către copil.

21. În speță, obiect de examinare al prezentului litigiu este decăderea din drepturile părintești a lui Dorogan Andrei în privința copilului minor *****, născut la 30 august 2009 în temeiul art.67 lit.a) și h) al Codului familiei.

22. Astfel, instanța notează că sancțiunea decăderii din drepturi părinteşti, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei și prin drepturile părinteşti, de care părinţii pot fi decăzuţi, se subînţeleg drepturile pe care părinţii le au asupra copilului pînă la atingerea majoratului acestuia sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu, şi sunt legate de educaţia, de dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor. Părinţii avînd prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

23. Conform art.68 alin.(1)-(2) Codul familiei, decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială.

24. Temeiurile de decădere din drepturi părinteşti sunt stipulate la art.67 Codul familiei şi anume părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă:

a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;

b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară;

c) fac abuz de drepturile părinteşti;

d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului;

e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului;

f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;

g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului;

h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

25. Distinct de cele relatate mai sus, instanța remarcă că, fiecare din temeiurile arătate reprezintă un temei independent pentru formularea unei cereri de decădere din drepturile părinteşti a unuia sau a ambelor părinţi, totodată, nu exclude posibilitatea înaintării acţiunii pe unul sau mai multe temeiuri de decădere din drepturile părinteşti a unuia sau a ambilor părinţi, iar temeinicia acţiunii faţă de aceste temeiuri de drept, care are ca obiect decăderea din drepturile părinteşti urmează a fi analizată având în

vedere acţiunile sau inacţiunile, care pun în primejdie sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, învăţătura şi instruirea copilului, circumstanţe, care de fapt şi constituie temelia măsurii decăderii din drepturile părinteşti.

26. În acțiunea civilă nominalizată s-a invocat că, tatăl copilului minor – Dorogan Andrei are o atitudine indiferentă față de copil, nu participă la educarea și întreținerea copilului minor, nu achită pensia pentru întreținerea acestuia, nu se implică în procesul de educație, ignorând în totalitate obligațiunile sale de părinte.

27. Subsidiar, instanța reține că ori de câte ori părinții (sau unul dintre ei) exercită ocrotirea părintească într-un mod contrar intereselor minorului, periclitând prin aceasta dezvoltarea fizică, morală şi intelectuală a copilului, ei riscă să-şi piardă drepturile părinteşti pe cale judecătorească.

28. La caz, instanța reiterează că decăderea din drepturile părintești este sancțiunea prin efectul căreia părintele care își exercită drepturile sau își îndeplinește obligaţiile părinteşti contrar intereselor copilului, îşi pierde aceste drepturi. Decăderea din drepturile părinteşti constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului şi urmăreşte protejarea acestor interese iar decăderea din drepturile părintești nu scuteşte pe părinte de îndatorirea de a acorda întreţinere copilului, îndatorire ce se justifică în ideea că o asemenea obligaţie poate exista în temeiul raporturilor de rudenie dintre părintele decăzut din drepturile părintești şi copilul său minor, care rămân neschimbate şi după încetarea ocrotirii părintești, întrucât minorul are nevoie şi în continuare de îndeplinirea acestei obligații a cărei executare nu produce şi nu are nici un drept corelativ (reciproc) față de copil.

29. Totodată exercitarea defectuoasă a drepturilor părintești în raport cu copii săi trebuie să atingă un anumit grad de gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii respectiv, nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părintești.

30. Instanța denotă faptul că dispozițiile art.67 din Codul familiei nu pot fi aplicate în mod automat, ci numai în urma unei examinări din partea instanţelor judecătoreşti, pentru a stabili: 1) dacă au fost săvârşite abateri grave de către părinte, în privinţa persoanei copilului şi 2) dacă este în interesul superior al copilului, aplicarea unei astfel de măsuri.

31. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale şi pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerinţă imperativă - interesele copilului.

32. Pentru identificarea interesului superior al copiilor, într-un caz particular, trebuie să se ţină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită şi în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit.

33. Potrivit jurisprudenţei CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX şi Johansen citată anterior, paragraful 78).

34. Totodată, CEDO subliniază totuşi că acest interes prezintă un dublu aspect *(cauza Gnahore, menţionată mai sus, paragraful 59)* pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale *(cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr.39.388/05, paragraful 67).*

35. Conform încheierii executorului judecătoresc Țurcan Valerii din 08.02.2024, s-a stabilit restanța la plata pensiei alimentare în sumă de 51 648,30 lei ce urmează a fi încasată de la debitorul Dorogan Andrei, aceasta fiind acumulată în timp de 47 luni (f.d.9), procedura de executare fiind intentată la data de 31.03.2021.

36. Din conținutul caracteristicii psihopedagogice (f.d.7) eliberată de către directorul Instituției de Învățământ Liceul teoretic Alexei Mateevici, Cernat Rica, se atestă faptul că copilul ***** este născut la 30 august 2009 în s. Rublenița și este elev în clasa a VIII-a în Liceul teoretic Alexei Mateevici, respectiv, părinții acestuia au grijă de starea materială și se interesează de situația școlară.

37. În speță, potrivit cererii de chemare în judecată, dar și urmare a celor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a observat că sarcina educării şi creşterii copilului îi aparține în totalitate mamei, iar de la naștere cât și pînă în prezent copilul domiciliază cu mama și împreună cu soțul actual Cernat Alexei.

38. După depunerea acțiunii, Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca a întreprins măsurile necesare în vederea emiterii avizului referitor la caz, iar prin informația nr.317 prezentată la 27.02.2024, reprezentantul acesteia a menționat că, în rezultatul examinării s-a constatat că, cet. Dorogan Andrei locuiește în s.*****, r. Soroca, *singur*, într-o casă la sol, cu 2 odăi, conectată la rețeaua electrică, încălzirea de la sobă, *starea igienico sanitară este nesatisfăcătoare* și ultimul *nu are un venit şi un loc de muncă stabil*, *deseori folosește băuturi spirtoase*, *se află la evidență ca agresor familial*, recent a fost emisă în privința lui ordonanță de protecția în rezultatul cazului de *violență asupra mamei* sale, astfel, în interesele copilului consideră posibil de a decădea din drepturile părintești pîrîtul Dorogan Andrei, născut la *****, IDNP ***** în privința copilului minor *****, născut la *****.

39. Din conținutul avizului nr.382 din 15 aprilie 2024 (f.d.19) eliberat de Structura Teritorială de Asistență Socială Căușeni care a susținut cererea de chemare în judecată a lui Cernat Valentina către Dorogan Andrei privind decăderea din drepturi

părinteşti constatând că, copilul ***** s-a născut la data de ***** din relațiile de concubinaj ale reclamantei Ursachi (Cernat) Valentina, domiciliată în s. Zaim, Căuşeni cu pârâtul Dorogan Andrei, domiciliat în s.*****, r-nul Soroca, care a recunoscut paternitatea şi este înscris în certificatul de naștere al copilului ca tată. Prin hotărârea judecătorească nr. 2-928/20 din 01.12.2020 în beneficiul mamei copilului, a fost încasată pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime de 1098,9 lei lunar, începând cu data de 31.07.2020 până la atingerea majoratului de către copil. Din data preluării documentului executoriu de către executorul judecătoresc a fost intentată procedura de executare nr. 051-609p/a/2023 a documentului executoriu nr. 2-928/20 din 01.12.2020, eliberat de Judecătoria Soroca, însă *ultimul nu a efectuat careva plăţi, iar restanţa la plata pensiei alimentare pentru perioada de 47 de luni neachitate constituie 51 648,3 lei. Audiind opinia lui ***** copilul este de acord ca Dorogan Andrei să fie decăzut din drepturile părinteşti asupra sa*, deoarece ultimul este lipsă în viaţa copilului, nu se interesează de existenţa lui, iar *„tată" îl numeşte pe actualul soţ al mamei*, care are grijă totalmente de familie, astfel, acționând în interesul superior al copilului, STAS Căuşeni consideră oportună decăderea din drepturile părinteşti a cet. Dorogan Andrei, IDNP *****, domiciliat s.*****, r-nul Soroca asupra copilului *****, născut la *****.

40. În conformitate cu art. 67 lit. h) Codul Familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă aceasta o cer interesele copilului.

41. Conform art. 58 alin. (1)-(2) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepțiile prevăzute de prezentul Cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacității depline de exercițiu de către copil.

42. În acord cu art. 60 alin. (1)-(3) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.

43. Conform art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului (adoptată de Adunarea generală a Organizației Națiunilor Unite la 29 noiembrie 1989, intrată în vigoare la 2 septembrie 1990), statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.

44. Articolul 18 alin. (1) al Convenţiei internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care declară că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le

revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă, înainte de orice, după interesul superior al copilului.

45. La fel, potrivit art. 3 alin. (1) din această Convenţie, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau legislative, interesele copilului vor prevala.

46. Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 consacră faptul, că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

47. În conformitate cu prevederile art.27 al Convenției internaționale cu privire la protecția drepturilor copilului, părinții care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a-l asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

48. Prin urmare, reclamanta Cernat Valentina a indicat drept temei de decădere din drepturi părintești a lui Dorogan Andrei, dispozițiile art.67 lit.a) și h) din Codul familiei, care prevăd că, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere, cînd aceasta o cer interesele copilului.

49. Totodată, art.74 alin.(1) Codul familiei direct indică că părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

50. Coroborând normele citate supra raportat la situația de fapt, instanța constată că tatăl copilului minor Dorogan Andrei urmează să își exercite drepturile părintești în detrimentul copilului minor iar faptul că domiciliul copilului este cu mama, nu îl exonerează pe el de obligațiile părintești privind educația și întreținerea copilului, însă ultimul nu contribuie cu nimic la viața copilului său nici moral, nici material, grija copilului fiind pe seama exclusivă a mamei Cernat Valentina care este cointeresată să-și asigure copilul cu minimul necesar, cu atât mai mult că Dorogan Andrei este obligat prin hotărâre judecătorească să achite pensie lunară de întreținere a copilului minor, însă nu a achitat nimic. Mai mult, ultimul recepționând cererea de chemare în judecată, prin care s-a solicitat decăderea sa din drepturi părintești, Dorogan Andrei nu a obiectat, nu s-a prezentat în fața instanței, iar într-un final, a refuzat recepționarea corespondenței.

51. Deci, din cumul probelor analizate, se denotă cert faptul că Dorogan Andrei nu se implică nici în educația, nici în întreținerea copilului minor, ignorând și executarea hotărârii judecătorești privind achitarea pensiei de întreținere a copilului, manifestă indiferență față de problemele și viața lui, fapt care se răsfrânge asupra dezvoltării copilului și asigurării acestuia a condițiilor necesare de viață.

52. Astfel, instanța ține să menționeze faptul că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea

dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, deoarece, oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

53. În consecință, instanța consideră că de către reclamanta Cernat Valentina au fost prezentate probe admisibile și pertinente prin prisma art.118 în coroborare cu art.121-122 Codul de procedură civilă, pentru decăderea lui Dorogan Andrei din drepturile părintești, or, din materialele cauzei se constată cert faptul că, ultimul are un trecut infracțional destul de vast, anterior fiind atras la răspundere contravențională cît și penală, fiind condamnat la pedeapsa cu închisoare, în privința lui fiind emise și ordonanţe de protecţie în rezultatul cazului de violență asupra concubinei sale Ursachi/Cernat Valentina, inclusiv copilul minor *****, copilul fiind afectat de comportamentul neglijent al tatălui său. Argumentele aduse de către reclamantă în susținerea acțiunii de decădere din drepturile părintești a lui Dorogan Andrei în opinia instanței sunt suficiente, relevante şi în consistență indică asupra pericolului ce l-ar prezenta tatăl/pârâtul asupra dezvoltării copilului său în situația absenței complete a acestuia din viața copilului.

54. În concluzie, instanța notează că lipsirea pârâtului de drepturile părintești este temeinic justificată și sunt expres prevăzute de lege. Deși, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului, iar în speță, Dorogan Andrei neglijează interesele copilului comportament în detrimentul interesului superior al acestuia, care are dreptul de a abita într-o atmosferă pașnică. Practic, respectarea interesului superior al copilului înseamnă a i se asigura acestuia un contact cu părinții săi cât mai apropiat de cel avut înainte de separarea părinților, la caz tatăl refuzând complet să mențină legătura cu copilul.

55. Analizând materialele dosarului în raport cu declarațiile participanților la proces, instanța concluzionează că acțiunea civilă înaintată de Cernat Valentina împotriva lui Dorogan Andrei privind decăderea din drepturile părintești este întemeiată și urmează a fi admisă, în acest sens, instanța călăuzindu-se de prevăzute de art. 67 lit. a) și h) Codul Familiei și constatând că anume interesele copilului minor, cer această decădere.

56. Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța va sublinia prevederile art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă de unde rezultă că ”Din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înștiințare şi chemare a părților în judecată”. Art.98 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, prevăzând expres că, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune. Prin hotărâre judecătorească se dispune în mod

obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.

57. La examinarea cauzei, instanța de judecată a suportat cheltuieli pentru citarea părților (f.d.18, 25, 26, 32, 33, 34), conform tarifelor Î.S.”Poşta Moldovei”S.A. publicate pe site-ul oficial al întreprinderii, în sumă de 125,40 lei – pentru 6 citații recomandate, cheltuieli care reieșind din normele precitate urmează a fi încasate din contul pîrîtului.

58. În conformitate cu art.67-68 Codul familiei, art.236-241 Codului de procedură civilă, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se admite acțiunea înaintată integral.

Se decade din drepturile părintești Dorogan Andrei, IDNP *****, față de copilul minor *****, născut la *****, IDNP *****.

A încasa de la Dorogan Andrei, născut la *****, domiciliat în r. Soroca s.*****, IDNP *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în instanță în sumă de 125,40 lei (una sută douăzeci și cinci lei, 40 bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**