Cauza contravenţională nr. 5 R - 17/2025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

28 ianuarie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari

a judecat în ședință de judecată publică contestația la procesul verbal și decizia de sancționare pe cauza contravențională prevăzute de art.241/1 alin.(1) din Codul Contravențional, în privința lui Vasile Botnari,-

A CONSTATAT:

Botnari Vasile la data de 22.10.2024, ora 07:10, se deplasa pe drum public cu automobilul de model ***** cu n/î ***** efectuând manevra de depășire creând impedimente altor participanți la trafic, săvârșit prin comportament agresiv.

Agentul constatator, ofițer de patrulare din cadrul INSP a IGP, Rebeja Maxim la data de 22.10.2024 a întocmit în privința lui Botnari Vasile, proces-verbal cu privire la contravenție nr. ***** și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000,00 lei și 5 puncte de penalizare.

Contravenientul la data de 30.10.2024 nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare a depus contestație prin care a comunicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție conține date eronate și nefondate și nefiind careva probe în sensul acuzării, astfel agentul constatator a emis decizie bazându-se pe niște concluzii lipsite de suport, fără a acumula probe ce ar confirma săvârșirea unei contravenții.

Indică faptul că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, iar instanța de judecată are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriu.

În partea constatării faptei contravenționale, se atestă lipsa în totalitate a probelor care ar demonstra comiterea contravenției imputate lui Botnari Vasile. La caz, întru dovedirea vinovăției făptuitorului agentul constatator a administrat și anexat la materialele cauzei contravenționale doar procesul-verbal cu privire la contravenție. Totodată analizând acest proces-verbal se constată că la pct. 11 nu indică probe precum: video, care sunt importante pentru a dovedi fapta imputată. La această rubrică lipsesc careva mențiuni, care ar confirma contravenția imputată lui Botnari Vasile. Agentul constatator a încheiat procesul-verbal și a aplicat sancțiune doar în baza propriilor constatări, nefiind prezente careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile lui Botnari Vasile elementelor constitutive componenței de contravenție prevăzute la art. 241/1 alin.

(1) Cod contravențional, astfel au fost ignorate prevederile art. 440 Cod contravențional, iar procesul-0verbal întocmit se bazează doar pe opinia personală a agentului constatator.

A menționat că, Botnari Vasile a fost stopat de către un alt echipaj de poliție, iar după a intervenit un alt agent constatator care nu a fost la fața locului pentru a constatat pretinsa contravenție și a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, dar care nu a efectuat careva înregistrări, respectiv nu a constatat careva fapte sau acțiuni, iar alți colaboratori de poliție nu au fost indicați ca prezenți la acțiuni de constatare, contrar prevederilor Codului contravențional și Codului de procedură penală, care urmau a fi aplicate în mod corespunzător.

În conformitate cu jurisprudența CEDO, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate, iar lipsa mmmotiivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea să știe dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă (Bolea împotriva României, 15 februarie 2007, paragr.30).

Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Botnari Vasile din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În ședința de judecată contravenientul Botnari Vasile nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, din aceste considerente instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa contravenientului.

Agentul constatator Rebeja Maxim, în ședință nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Studiind materialele cauzei și ținând cont de argumentele indicate în actul de contestare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de către Botnari Vasile, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

Potrivit art. 381 alin. (1) și (2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Conform prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 384 alin. (1) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să cunoască fapta imputată; să ia cunoştinţă de materialele din dosar şi să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal; să prezinte probe; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate; să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 7 din Codul de procedură penală, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Potrivit art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Raportând situaţia procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 081397 și deciziei agentului constatator din 22.10.2024, instanţa de judecată relevă, că actul contestat a fost întocmit în prezența contravenientului Botnari Vasile, fapt confirmat prin semnătura aplicată privind primirea copiei a actului, nefiind invocate careva obiecții privind dezacordul cu procesul-verbal adoptat de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravenţional.

Potrivit art. 14 lit. g) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să manifeste față de alți participanți la traficul rutier un comportament agresiv, neacordându-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecții, preselectării benzii de circulație, în timpul executării manevrei de

depășire, precum și prin executarea accelerărilor și frânărilor bruște fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. ***** din 22.10.2024 în privința lui Botnari Vasile, în baza art. 241/1 alin. (1) Cod contravențional, adică încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, săvârșită prin manifestarea de comportament agresiv.

Reieșind din norma legală citată supra, în calitate de probă pentru a demonstra comiterea contravenției, **servește însăși procesul-verbal cu privire la contravenție***** unde Botnari Vasile nu și-a exprimat dezacordul vis-a-vis de actul întocmit**. (f.d.10).

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia de sancționare Botnari Vasile nu a prezentat nici-o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță ce vine în contradicție cu probele existente anexate la materialele cauzei contravenționale. Prin urmare, din probele administrate în cauză, contestatarul nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.

Astfel, denotă că Botnari Vasile a comis fapta imputată fapt pentru care echitabil, în limitele legii a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Astfel, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul din speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față.

În raport cu normele legale sus enunțate și cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de Botnari Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.***** din 22.10.2024 întocmit în privința acestuia în baza art. 241/1 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii, iar argumentele declarative ale lui Botnari Vasile nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a proceselor-verbale cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, motiv pentru care instanța de judecată va respinge contestația depusă de acesta, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 448, 458, 460-462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația contravenientului Vasile Botnari împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria nr. – *****și deciziei de sancționare din 22.10.2024 aplicată la el în baza art.241/1 alin.(1) din Codul Contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Se menține Decizia de sancționare aplicată la procesul verbal cu privire la contravenție încheiat în privința contravenientului Vasile Botnari, în baza art. 241/1 alin.(1) din Codul Contravențional sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale ce constituie suma de 2000 (două mii), 00 lei.

Se explica contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni, sediul Central.

Președinte a ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**