Dosar contravențional nr. 5r-76/25;
PIGD: 4-25052548-24-5r-16042025

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

04 noiembrie 2025 or. Criuleni

**Judecătoria Criuleni (sediul central),**
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alina Arapu-Buțco
Grefier: Natalia Fendic
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarei, avocat Constantin Goncear
Petiționarei Antonina Midori
În lipsa:
Agentului constatator Nicu Loghin, care fiind înştiinţat legal despre data şi ora examinării cauzei nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în ședință judiciară publică, contestația depusă de petiționara MIDORI Antonina, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în s.*****, r-nul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 390020 din 10.04.2025, şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care MIDORI Antonina a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: la data de 16.04.2025, cauza a fost repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Alexandru Motricală; la data de 09.06.2025 cauza a fost re-distribuită spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Alina Arapu-Buțco, fiind examinată în termen până la data de 03.11.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

*Circumstanțele cauzei:*
La data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, OSS, comisar Nicu Loghin a întocmit în privința cet. MIDORI Antonina procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390020, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, prin care i-a incriminat numitei MIDORI Antonina comiterea faptei prejudiciabile, în următoarele circumstanțe: *la data de 31 iulie 2024, ora 16:35, aflându-se în Republica Moldova, în perioada electorală şi în ziua alegerilor pentru funcţia de preşedinte a Republicii Moldova şi Referendumului Republican Constituțional 2024, numita MIDORI Antonina a pretins şi a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.*

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 10 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia de sancționare a contravenientei MIDORI Antonina, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare și actul de învinuire sus-menționate, la data de 14 aprilie 2025, cet. MIDORI Antonina a înregistrat în cancelaria Inspectoratului de Poliție Criuleni o contestație în ordinea stabilită de art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare din data de 10.04.2025, adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În argumentarea contestației sale, petiționara a indicat că agentul constatator nu i-a comunicat fapta ce i se incriminează pe caz, doar i-a adresat unele întrebări, printre care și întrebarea dacă a primit mijloace financiare în perioada electorală, la care petiționara a răspuns negativ, iar agentul constatator a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. De asemenea a notat că, agentul constatator, profitând de starea ei de sănătate, i-a comunicat doar să semneze procesul-verbal, invocând că, dacă dânsa nu a primit careva mijloace financiare, atunci să semneze procesul-verbal, la care dânsa, având încredere în agenții de poliție, și în virtutea deficiențelor sale de vedere, a semnat.

Adițional a mai precizat că, la data indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, dânsa nici nu a părăsit domiciliul, având probleme de sănătate a aparatului locomotor încă începând cu anul 2021, dânsa nu părăsește domiciliul fără ajutorul cuiva.

Totodată, în procesul constatării contravenției, agentul constatator nu i-a prezentat petiționarei careva mijloace de probă care ar susține învinuirea ce i se impută pe caz.

Pentru motivele indicate supra, petiționara MIDORI Antonina a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Argumentele participanților la proces:

Petiționara, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației, pe motivele invocate, ori nu a pretins, nu a acceptat mijloace bănești. Nu a oferit datele sale de identitate, inclusiv și telefonul său unei alte persoane pentru a-i fi instalată careva aplicație.

În fapt, numărul care a fost identificat aparține fiicei sale, dar nu dânsei. Nici fiica sa nu a pretins și nici nu a acceptat careva sume de bani.

Reprezentantul petiționarei, avocatul Constantin Goncear, a susținut integral contestația formulată de MIDORI Antonina, pledând pentru admiterea acesteia.

Agentul constatator Nicu Loghin în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înştiinţat legal cu privire la data şi ora examinării cauzei, iar prin cererea depusă la data de 22 august 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a petiționarei.

***Aprecierea instanței:***

*Iinstanţa de judecată apreciază contestaţia drept întemeiată şi urmează a fi admisă, având în vedere următoarele considerente.*

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei

contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

La fel, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența cet. MIDORI Antonina, care a semnat procesul-verbal, inclusive și la rubrica *18. Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez*, ultima a semnat precum că ar recunoaşte comiterea contravenţiei date. Contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 14.04.2025. În circumstanțele relatate, instanţa urmează a reţine faptul că, petenta a depus prezenta contestaţie, în termen.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește bonul de plată (f.d.4), care certifică faptul că MIDORI Antonina a achitat taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Așadar, și sub acest aspect instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1[1]) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]).

Preliminar, instanța de judecată stabilește că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: intrinseci, constatând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, *și extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus, agentului constatator i se incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în aces sens.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. art. 47, 47[1], (…) se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit materialelor cauzei, instanţa atestă că, la data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Loghin Nicu a întocmit în privința cet. MIDORI Antonina procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390020, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, prin care a reținut în sarcina ultimei comiterea faptei prejudiciabile materializate prin aceea că, la data de *31.07.2024,* în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru funcția de președinte a Republicii Moldova și Referendumului Republican Constituțional 2024, numita MIDORI Antonina a pretins și a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 10 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia de sancționare a contravenientei MIDORI Antonina, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitoarei/petiționarei MIDORI Antonina, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificată privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitoarei/petiționarei i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

*Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare,* instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În conformitate cu art. 8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie ***contravenție*** fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

La fel, instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 453 alin.(3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu- se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, instanța atestă că agentul constatator întru susținerea învinuirii reținute în sarcina lui MIDORI Antonina, a adminstrat următorul probatoriu și anume: informația *****388 din 09.04.2025 înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Criuleni, parvenită la Serviciul de Gardă, potrivit căruia, șeful adjunct-interimar al sectorului ***** al IP Criuleni, Ursu M., precum că mai multe persoane de pe sectorul de poliție ***** al IP Criuleni, în perioada anului 2024 au pretins și acceptat primirea mijloacelor financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor (f.d.9); un extras în format Excel cu datele de anchetă furnizate de operatorii rețelelor de comunicații electronice (f.d.13-14), printre care se regăsește și abonatul înregistrat cu numele MIDORI Antonina, a, domiciliată în s.*****, r-nul *****, care a *recepționat 19 SMS-uri prin aplicația PSB la numărul* *****; raportul de analiză informațional-criminală efectuat de Direcția Investigații Analitice din cadrul INI, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.$181^3$ și art.243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, respectivul Raport indică asupra faptului că MIDORI Antonina, a.n.11.12.1987**,** are înregistrate 19 conexiuni (prin intermediul numărului de telefon mobil *****) cu aplicația PSB (f.d.17-24); copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024 (f.d.25); copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024, prin care a fost dispusă efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Orange” cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, adresa de internet protocol, adresele fizice de prestare a serviciului fix, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (74279

numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția ”Anexa 1 Orange” (f.d.26-28); copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” și/sau ”ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (74279 numere) (f.d.29-31); copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 (f.d.32); copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, prin care a fost dispusă efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA ”Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ”ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține B.C. ”Promsveazibank” din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024- până la momentul executării (f.d.33-36); copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA ”Orange” (f.d.37-39); copia încheierii judecătorului de instrucție și a mandatului judecătoresc *****3-7922/24 din 22.10.2024, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA ”Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține B.C. ”Promsveazibank”, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024 (f.d.40-44); copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, și a mandatului judecătoresc *****3-2235/2025 din aceeași dată, prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.45-49); copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, și a mandatului judecătoresc *****3-2240/2025 din aceeași dată, prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.50-52); procesul-verbal de audiere a cet.Midori Antonina, a.n.***** (f.d.53-54); procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 390020 din 10.04.2025, încheiat în privința cet.Midori Antonina, a.n.*****, pe semnele contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional (f.d.55).

În contextul în care, în sarcina petiționarei Midori Antonina a fost reținută comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, instanța relevă că această normă incriminează *fapta prejudiciabilă de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

*Potrivit doctrinei juridice*, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul

pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

*Obiectul juridic al contravenției* prevăzute de art. $47^1$ alin.(1) Cod Contravențional, îl reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

În cauză, Midori Antonina, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exercițiu, este *subiectul al contravenției* de corupere electorală pasivă.

*Latura obiectivă a contravenției* prevăzute de art. $47^1$ alin.(1) Cod Contravențional, se manifestă prin una *sau* cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea *expresă sau tacită* a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, *fie prin comportament pasiv*); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Sub aspectul *laturii subiective*, forma de vinovăție este intenție directă.

În acest context, instanța urmînd a mai nota că ***aprecierea probelor***, ca operațiune finală a activităţii de probaţiune, permite organului constatator, instanței după caz, să determine măsura în care probele reflectă adevărul. Prin aprecierea tuturor probelor administrate, în ansamblul lor, organul constatator își formează convingerea cu privire la temeinicia sau netemeinicia acuzației, cu privire la măsura în care prezumţia de nevinovăţie a fost sau nu înlăturată prin probe certe de vinovăţie.

Urmare celor menționate, instanța consideră că în speță procesul contravențional urmează a fi încetat, pe motiv că în acțiunile cet. Midori Antonina nu sunt întrunite toate elementele contravenției incriminate ei, și anume – ***latura obiectivă*** și ***cea subiectivă.***

Or, nu se identifică dincolo de orice dubiu *legătura de cauzalitate dintre pretinsele acțiuni prejudiciabile incriminate lui* Midori Antonina*, și consecințele prejudiciabile, atît timp cît în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a stabilit că potrivit contractelor de abonament încheiat cu operatorul de telefonie mobilă, dânsa deține un pachet de familie, iar numărul menționat de agentul constatator și anexat ca mijloc de probă aparține fiicei sale deși este înregistrat după ea. Nu dînsa este utilizatorul acestui număr efectiv.*

*Deci,* numărul ***** figurează în evidențele operatorului ca fiind înregistrat pe numele petiționarei, iar utilizatorul efectiv al numărului este fiica contestatoarei, în favoarea căreia a fost procurat abonamentul respectiv.

Astfel, din extrasul furnizat de operatorii rețelelor de comunicații electronice (f. d. 13-14), rezultă că numărul ***** a recepționat 19 mesaje SMS prin intermediul aplicației PSB, care în fap este folosit de fiica acesteia, tatiana, dar petenta folosește numărul de telefon *****.

Având în vedere că acest număr nu a fost folosit de contestato.are, ci de fiica sa, nu poate fi reținută responsabilitatea directă a acesteia pentru utilizarea aplicației menționate. Simpla înregistrare contractuală a numărului pe numele petiționarei nu echivalează cu asumarea utilizării de facto a acestuia și nici nu constituie dovadă certă că mesajele au fost recepționate personal de către aceasta.

Or, potrivit principiului fundamental al procesului contravențional, orice îndoială rezonabilă servește persoanei acuzate. În speță, agentul constatator nu a înlăturat dubiile esențiale referitoare la persoana reală care a utilizat numărul *****, astfel încât nu se poate stabili în mod cert legătura dintre fapta reținută și persoana contestatoarei.

Un *pachet telefonic mobil* (abonament sau cartelă preplătită înregistrată) presupune încheierea unui contract între un operator de telefonie mobilă și o persoană fizică sau juridică, în baza căruia:

- Titularul contractului este persoana pe numele căreia este înregistrat abonamentul/pachetul. Aceasta răspunde juridic și financiar pentru plata serviciilor (facturi, costuri suplimentare etc.).

- Numărul de telefon și serviciile incluse (minute, internet, SMS, roaming, etc.) sunt puse la dispoziția titularului, dar nu există o obligație legală ca doar acesta să le utilizeze.

- ***Folosirea efectivă: de facto, cartela SIM aferentă pachetului poate fi dată spre utilizare altei persoane (membru al familiei, prieten, angajat etc.), iar operatorul nu are mijloace de a controla identitatea utilizatorului real***.

Astfel, în practică: *titularul figurează în evidențele operatorului ca beneficiar oficial, dar utilizatorul efectiv al numărului poate fi o altă persoană, cu acordul titularului*.

Din acest motiv, în speța juridică (precum corupția electorală sau fraude electronice), simpla constatare că un număr este înregistrat pe numele unei persoane nu demonstrează automat că acea persoană a fost și cea care a folosit numărul. Este nevoie de probe suplimentare (de ex. recunoaștere, corespondență, localizare, martori) pentru a exclude posibilitatea folosirii de către altcineva.

Aici urmînd a se evidenția că agentului constator la fel i s-a furnizat informația data, însă ultimul fără a clarifica aspectul dat a întorcmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Midori Antonina.

Mai mult, instanța reține că responsabilitatea contravențională este una personală și nu poate fi angajată pe baza unor simple prezumții sau deducții, în lipsa probelor clare și concludente. Faptul că numărul de telefon este înregistrat pe numele contestatoarei nu poate fundamenta o răspundere contravențională, cât timp probele administrate demonstrează că acesta era utilizat de o altă persoană.

În aceste condiții, instanța constată că procesul-verbal întocmit nu se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, întrucât nu este susținut de probe suficiente care să demonstreze vinovăția petiționarei dincolo de orice dubiu rezonabil.

Totodată, potrivit practicii CtEDO (hotărârea pronunțată în cauza *Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României*) Curtea a statutat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în material contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei și prevăzând drepturile apărării.

Prin urmare, prezumția de veridicitate a celor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut. Această prezumție operează doar în măsura în care nu îl lipsește pe contravenient de posibilitatea efectivă de a face dovada contrară. În consecință, în absența unor mijloace de probă care să susțină situația de fapt reținută în procesul-verbal, nu se poate reține aplicabilitatea prezumției de temeinicie a acestuia.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CtEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

La fel, în cauza *Anghel vs Romania* Curtea a reiterat că, prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui process judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin. (2) Cod contravențional prevede că, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În circumstanțele enunțare, raportând normele materiale și procesuale menționate mai sus şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că Midori Antonina nu se face vinovată de săvârşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Midori Antonina și a anula decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Loghin Nicu din 10.04.2025 întocmit în privința lui Midori Antonina în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM, ***cu încetarea procesului contravențional în cauză din lipsa faptului contravenției***.

În conformitate cu prevederile art. art. 3, 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

**h o t ă r ă ş t e:**

**Se admite contestația** depusă de petiționara Midori Antonina, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată îns.*****, r-nul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 390020 din 10.04.2025 şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Midori Antonina a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 471 alin. (1) Cod contravenţional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI06 390020 adoptată la 10.04.2025 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Loghin Nicu în privința lui Midori Antonina în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional al R. Moldova, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecător /semnat/ Alina Arapu-Buțco**

**Copia veridică**
**Judecător** **Alina Arapu-Buțco**