Dosarul nr. 5r-3030/2023
4-23070448-12-5r-17052023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

14 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Toacă
Cu participarea:
Avocatului Cristian Iustin

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 27.04.2023,-

constată:

Potrivit deciziei de sancționare din 27.04.2023 emisă de către agentul constatator Vasile Gabura din cadrul INSP al IGP, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 27.04.2023, ora 15:46, aflându-se pe traseul R33 cu traseul R34, str. 31 August, mun. Chișinău/mun. Hîncești, la volanul automobilului de marcă Ford de model Transit cu n/î *****, a depășit viteza de circulație cu 15 km/h, deplasându-se cu 65 km/h.

Ulterior, la data de 04.05.2023, contravenientul ***** a contestat decizia de sancționare din 27.04.2023.

În motivarea contestației a invocat că, de către agentul constatator nu a fost consemnată seria și numărul actului de identitate, contradictoriu a fost consemnat locul comiterii faptei imputate, ceea ce condiționează nulitatea procesului-verbal întocmit.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 27.04.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău:

https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul contravenientului *****, Cristian Iustin a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Vasile Gabura, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind avocatul, studiind decizia de sancționare din 27.04.2023, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa consideră necesar a admite contestația lui **, din următoarele considerente.***

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 27.04.2023 emisă de către agentul constatator Vasile Gabura din cadrul INSP al IGP, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 27.04.2023, ora 15:46, aflându-se pe traseul R33 cu traseul R34, str. 31 August, mun. Chișinău/mun. Hîncești, la

volanul automobilului de marcă Ford de model Transit cu n/î *****, a depășit viteza de circulație cu 15 km/h, deplasându-se cu 65 km/h.

Conform art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, ”*Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*”.

La caz, instanța menționează că, identitatea contravenientului a fost stabilită prin intermediul bazei de date ”e-Data System”, în timp ce legiuitorul a prevăzut obligația agentului constatator de a identifica contravenientul în baza buletinului de identitate a acestuia sau în baza unui act care stabileşte identitatea persoanei, cu consemnarea seriei și numărului acestuia.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator au fost neglijate prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, or identitatea cet. ***** a fost stabilită în baza unei baze de date, fără a fi consemnate datele obligatorii, și anume seria și numărul buletinului de identitate sau a oricărui alt act ce stabilește identitatea acestuia.

Totodată, reieșind din conținutul rubricilor nr. 5 și 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05763992 din 27.04.2023, se reține că, fapta imputată cet. ***** a avut loc atât în mun. Chișinău, cât și în mun. Hîncești, ceea ce denotă că, agentul constatator nu a stabilit locul comiterii contravenției.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ”*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal,* ***seria şi numărul actului de identitate*** *şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*”.

Astfel, neconsemnarea seriei și numărului actului de identitate sau a oricărui alt act care stabileşte identitatea contravenientului, precum și a locului comiterii faptei, condiționează nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. MAI05763992 din 27.04.2023.

Luînd în considerație faptul că, la caz s-a stabilit nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05763992 din 27.04.2023, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 27.04.2023, cu anularea actelor emise și încetarea procesului contravențional pe motivul expus supra.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 443, 445, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 27.04.2023.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05763992 din 27.04.2023, întocmit de către agentul constatator Vasile Gabura din cadrul INSP al IGP, în privința cet. ***** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul prevăzut la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 27.04.2023, emisă de către agentul constatator Vasile Gabura din cadrul INSP al IGP, în privința cet. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, în temeiul art. 461 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Denis Guzun