Dosarul nr. 1-58/24
1-24023098-46-1-28022024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorilor: Tatiana Andronic
Avocatului: Angela Cebotari
a examinat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Edelshtein Maria *****, născută la *****, originară din or. Bender, domiciliată în or. Anenii Noi, str. *****, temporar în mun. Chișinău str. *****, studii medii, căsătorită, 3 copii minori, nesupusă militar, din spuse ar activa în calitate de broker de asigurări în cadrul Companiei de Asigurări GRAWE CARAT, IDNP *****, cetățean a Republicii Moldova, anterior condamnată prin:

- *sentința Judecătoriei Chișinău sediul Botanica din ***** în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani, sentință care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din ***** și decizia Curții Supreme de Justiție din *****

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 28.02.2024 și examinată în termen rezonabil, ținând cont de comportamentul participanților la proces, la data de 04.11.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a solicitat instanței recunoașterea lui Edelshtein Maria ***** vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa activități legate de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani și admiterea acțiunii civile.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile nonprivativă de libertate.

Partea-vătămată, a solicitat admiterea acțiunii civile, susținînd poziția procurorului.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Edelshtein Maria *****, în perioada de timp cuprinsă între 03 martie 2023-06 aprilie 2023, aflându-se în satul ***** raionul Soroca, în urma unei înţelegeri prealabile şi de comun acord cu o altă persoană (în privința căruia cauza penală a fost disjungată și se află spre examinare), acţionând după un plan bine chibzuit, prin abuz de încredere şi înşelăciune, prin inducere în eroare a părţii vătămate Chiriţa Luiza, având ca pretext inventat achitarea tratamentului costisitor a fiului său minor, *****, au solicitat, primit şi însuşit de la acesta mijloace financiare în sumă de 15500 euro, echivalentul a 309690,00 lei conform cursului valutar stabilit de BNM la data comiterii infracţiunii, căuzându-i astfel părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile.

Inculpata Edelshtein Maria s-a ascuns de la prezentarea în instanţa de judecată, ca urmare s-a dispus aducerea forțată a acesteia în fața instanței de mai mujlte ori, măsuri care însă nu au dat rezultate, de aceia în baza încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 16.05.2024 a fost anunțată în căutare, la fel și ulterior prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 26.09.2024 a fost anunţată în căutare cu aplicarea măsurei prezentive-arestul preventiv pe un termen de 20 zile. În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) şi alin. (6) CPP RM instanţa a dispus judecarea cauzei penale în lipsa inculpatei, care a fost reținută la 16.10.2024.

Cu toate că, inculpata Edelshtein Maria în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o, și în temeiul art. 66 alin. (2) pct. 9 CPP a refuzat de a da declarații referitor la fapta ce i se incriminează, ultima și-a cerut iertare de la partea vătămată, a fost de acord cu acțiunea civilă înaintată și nu a avut obiecții, solicitând să i se aplice o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Vina inculpatei în comiterea infracţiunii incriminate, se dovedeşte integral prin depoziţiile martorilor precum şi prin documentele şi actele procesuale din dosar cercetate în şedinţa de judecată descrise în continuare.

Astfel, fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ, partea vătămată Chiriţa Luiza ***,** a declarat că deține în proprietate casă de locuit în sat. ***** r-nul Soroca. În vecinătate cu ei locuia familia Panas, care ulterior au scos casa în vânzare. În luna decembrie 2022, Cojocari ***** cu familia ar fi procurat casa familiei Panas, pe ultimul îl cunoștea de mai mult timp, fiind profesorul unui fecior de al ei la luptele djudo. La 03 martie 2023, după amiază, în jurul orei 15:00, la ea în gospodăria din s.***** r-l Soroca a venit Oxana Corovlean cu o doamnă pe numele Maria Edelshtein, ulterior a aflat că este soția lui Cojocari *****, și că ei au trei copii, dintre care unul este grav bolnav, urmînd să suporte o intervenție chirurgicală la

inimă. Doamna Oxana Corovlean a rugat-o ca să o ajute pe Maria Edelshtein cu bani, pentru copilul ei grav bolnav, care din spusele ei putea să moară în orice moment. Acasă se afla împreună cu soțul său, iar Maria Edelshtein, plîngea și î-i ruga să-i împrumute suma de 5500 (cinci mii cinci sute) euro, pentru intervenția chirurgicală a fiului său care suferă de cancer, care era planificată pentru a doua zi la „Medpark", unde urma să i se înlăture un tromb la inimă, ca ulterior să plece în Turcia la transplant de măduvă osoasă. Edelshtein Maria i-a comunicat că recent a vândut un apartament din mun. Chișinău, care costa la 120000 euro, dar ea de urgență l-a vândut la preț de 90000 euro, iar banii au fost blocați în cont, pentru a fi verificată proveniența acestora, având și o mapă întreagă de acte, ca să o convingă, la care ea nu prea s-a uitat. Deoarece era vorba de boala unui copil, i-a împrumutat ultimei bani în sumă de 5500 euro, fiind semnată și o recipisă, unde era indicat că banii vor fi întorși în scurt timp, chiar și o sumă mai mare, sau chiar la procente. I-a spus lui Edelshtein Maria că nu are nevoie de procent, însă fiind suma mare nu i-o pate dona, să-i fie întoarsă înapoi aceeași sumă care a fost împrumutată. Până a-i împrumuta suma de bani, la solicitarea Mariei Edelshtein, a mers cu ea la biroul acesteia, vis-à-vis de biroul notarial a lui Radu Marian și Radu Iulian, activând în domeniul asigurării ceva legat de viață. La birou, Maria Edelshtein i-a arătat extrasele din Registru, unde pe numele ei erau înregistrate mai multe spații și locuințe, care din spusele ei sunt luate în rate și nu sunt achitate până la urmă, dar și gospodării din sat. ***** r-nul Anenii-Noi. A văzut extrasele prezentate, dar nu le-a studiat amănunțit. Tot atunci Maria Edelshtein i-a dat pașaportul tehnic pe o casă din Anenii Noi, care deja se afla în proprietatea ei și i-a arătat pe telefon, că are în cont suma de 90000 euro, banii fiind blocați. Cînd i-a împrumutat Mariei Edelshtein suma de 5500 euro, acasă era de una singură, soțul era la lucru, dar preventiv a vorbit cu el și au decis împreună să o ajute. Deoarece a doua zi era și ea planificată la control la „Medpark", i-a propus Mariei Edelshtein să meargă cu ea cu mașina, unde ultima a refuzat și a zis, că trebuie să plece dimineața tare. De atunci Maria Edelshtein deseori venea la ea în ospeție, o suna, îi invita la ei în ospeție. Permanent îi spunea că nu poate debloca banii din cont, nu cunoaște cauza. Ulterior i-a zis, că banii sunt blocați, deoarece ea avea tutelă pe bunica ei, care a decedat și după moartea acesteia, a depistat că bunica sa avea mai multe credite luate pe numele ei, pe care trebuia să le restituie. Tot atunci îi trimitea poze, precum că s-a pornit la Chișinău dar s-a deteriorat mașina, apoi copilul se simțea rău, apoi că trebuia să plece la transfuzii de sânge, apoi îi scria că se află la ***** pentru a verifica de ce este blocat contul și multe altele. Peste două-trei săptămâni, în ultima săptămână a lunii martie, la domiciliu său a venit Maria Edelshtein și i-a zis, că nu a putut debloca contul, dar fiul lor se simte foarte rău, face convulsii, transfuziile nu îi ajută, fapt susținut și de Cojocari *****, care spunea, că nu pot dormi nopțile din cauza, că copilul se simte rău. Maria a rugat-o să-i împrumute încă 10000 euro, deoarece aveau planificat transplantul în Turcia. Fiind câteva luni în urmă în Turcia, unde a făcut testul de compatibilitate la măduva osoasă, ce urmiază să fie donat de ea.

Totodată Maria i-a spus că are un imobil în Turcia și deține asigurare medicală iar intervenția o costă foarte puțin, doar patul și careva medicamente, restul intervențiilor vor fi gratuite. I-a promis că neapărat îi va restitui suma de bani și pentru ca ei să nu-și facă griji pentru bani, le-a propus să meargă în Turcia cu ei, deoarece ea activând într-o companie de asigurări, a câștigat câteva foi de odihnă în Turcia, unde ei pleacă cu toată familia, mama ei, mama lui Cojocari ***** și mai are bilete pentru o familie. Edelshtein Maria i-a trimis link-ul hotelului, unde urma să se cazeze ”Utopia World Hotel”, și era planificat zborul pe data de 03 aprilie 2023, ce nu trebuiau să achite nimic. Împreună cu soțul său a scris cerere la școală pentru a elibera copiii de la lecții. Apoi Maria Edelshtein i-a scris, că zborul se amână, deoarece la copilul ei a expirat termenul de valabilitate a pașaportului, care a fost perfectat la Chișinău într-o zi. Apoi din nou i-a zis, că medicul din Turcia a amânat intervenția încă pe o zi. Atunci ea cu soțul au decis să meargă împreună cu copiii, pe o zi la Orhei la ”Eco villa”. La data de 05 aprilie 2023, seara, Cojocari ***** l-a sunat pe soțul său și i-a zis, că a doua zi au zbor la orele 12:00. La data de 06 aprilie, Edelshtein Maria i-a scris mesaj că ei ajung la Chișinău și merge să ea foile de odihnă, dar în același timp pe soțul său l-a sunat Cojocari ***** și i-a zis, că zborul se amână pentru aceiași zi la orele 16:00, și că el se află la aeroport. Cu Maria Edelshtein nu a mai comunicat, aceasta nu răspundea la telefon, numai soțul său comunica cu Cojocari *****. La 06 aprilie 2023, au plecat la Chișinău fiind ziua de naștere a soțului său, cu toate că deja s-au priceput, că sunt amăgiți, deoarece sunase la aeroport unde i-au zis, că pentru Turcia nu era amânat nici un zbor pentru ziua respectivă. Ajungând la aeroport, Maria Edelshtein nu era pe loc, erau doar copiii, Cojocari *****, mama acestuia și mama Mariei. ***** Cojocari a zis, că Maria este plecată la „Panda Tur” pentru a clarifica situația. Înțelegând că sunt duși de nas, i-a zis lui ***** să meargă cu ea în aeroport să-i demonstreze, că nu sunt mințiți. În interior au fost informați că pe numele lor nu era rezervat nici un bilet la avion. Atunci au sunat-o pe Maria, întrebând ce se petrece, dar au primit asigurări că totul se rezolvă, Maria deja a luat biletele și vine cu taxiul. Tot acest timp copii lor și mamele se aflau la aeroport în mașină, dar Maria nu a mai ajuns și nici nu răspundea la apeluri, iar mai târziu receptorul l-a ridicat un domn, care s-a prezentat ca medic, spunând că Maria a leșinat în taxi, iar taximetristul a chemat ambulanța, și aceasta se află la Spitalul Neurologic din mun. Chișinău. Chiar atunci au plecat la spital, unde Mariei i se făcea tomografie la cap. Medicul le-a zis, că totul este în ordine, ea nu are careva dereglări și posibil a leșinat pe fon de stres. Pe Maria au scos-o din spital cu scaun pe rotile, și în timp ce Cojocari ***** a încercat s-o ridice în microbuz, ea din nou a leșinat, nici lucrătorii medicali nu au înțeles ce se petrece, au propus să-i facă injecție de calmare. Văzând scenariul și circul dat, chiar atunci i-a zis lui ***** Cojocari să meargă la un avocat sau notar să scrie recipisă pe suma de bani împrumutată a doua oară, și anume 10000 euro, deoarece când i-a dat banii Mariei, ea nu i-a scris recipisă, spunând, că copilul se simte rău, se grăbește, și intrându-i în situație nu a insistat. Împreună cu Cojocari ***** au mers la un avocat

din apropiere, unde el a scris recipisă pe a doua tranșă de bani în mărime de 10000 euro. Ei au rămas la spital, dar ea a plecat. Prin luna aprilie i-a scris mesaj Mariei și a cerut să-i restituie măcar o parte de bani, pentru a vedea că ea măcar parțial restituie datoria, i-a propus să meargă la persoanele, care împrumută bani la procente și să-i restituie cât de puțin. Aceasta i-a spus că mai bine să-i restituie ei procentele și totul a rămas fără schimbări. Ulterior au tot urmat diferite scuze și amânări, dar fără rezultat, li se tot spunea că contul încă nu e deblocat, iar ulterior ultimii au dispărut, nu mai răspundeau la telefon. Ultima i-a scris că au plecat în Turcia, deoarece fiului său Igor i s-a făcut rău, însă cardul l-a lăsat acasă, în fiecare zi alte povești noi. I-a spus acesteia, că o să-și ia avocat și se va adresa în judecată, dar din nou diferite povești, nu mai ține minte toate pretextele. Cojocari ***** a ieșit de pe toate rețele de socializare și a dispărut, dar cu Maria Edelshtein, nu a mai comunicat. Tot în acea perioadă, Panas Fiodor i-a alungat de la el din casă. Astfel, Maria Edelshtein a împrumutat de la ea suma de 15500 (cincisprezece mii cinci sute) euro, echivalent cu 309690 (trei sute nouă mii șase sute nouăzeci) lei, ceea ce constituie o pagubă materială considerabilă pentru ea, solicitând admiterea acțiunii civile. A mai explicat că banii respectivi sunt a fratelui ei care este plecat peste hotarele țării.

Referitor la pedeapsa care urmează a fi aplicată în cazul în care Maria Edelshtein va fi găsită vinovată, a menționat că este de acord cu procurorul, comportamentul căreia a lăsat de dorit pe tot parcursul examinării cauzei, care a continuat să spună minciuni tuturor.

Fiind audiat în calitate de martor Chiriță Ion *** a declarat în fața instanței** că soția Chirița Luiza sunt căsătoriți de 20 ani. Conform vizei de reședință sunt la evidență pe str. *****, mun. Soroca, dar locuiesc în sat. ***** r-nul Soroca, regiunea Constructorul 2, unde dețin casă pe pământ. Aproximativ, prin luna martie 2023, în vecinătate cu ei au venit soții Maria Edelshtein și Cojocari *****, cu trei copii ai lor. Toți vecinii au cunoscut că ei au procurat casa de locuit de la Panas Fiodor. Mult mai târziu au aflat că casa nu a fost procurată, banii pentru casă nu au fost achitați, cu toate că aceștia au locuit în casă. Pe Cojocari ***** îl cunoștea, deoarece acesta era antrenor la lupta djudo la liceul „*****”, unde fiul lui s-a antrenat la el pe parcurs de trei ani de zile. Pe soția lui nu a cunoscut-o până atunci. Prin luna aprilie, într-o zi de vineri, data nu ține minte, se afla acasă cu soția, când Maria Edelshtein a venit la ei acasă și a cerut să-i împrumute 5500 (cinci mii cinci sute) euro, deoarece avea nevoie urgent de a pleca a doua zi, sâmbătă în mun. Chișinău la o intervenție chirurgicală cu fiul mai mare, care din spusele ei, suferă de cancer și avea programare la Spitalul „Medpark”. Acolo urma să fie operat la inimă, pentru ca ulterior să plece în Turcia pentru implant la măduva spinării. Atunci ea le-a arătat un document tapat, pe care nu l-a studiat, parcă ar fi de la „Medpark” cu planificarea intervenției chirurgicale și a zis, că are un cont blocat cu suma de 90000 (nouăzeci mii) euro, și i-a arătat și acest document. Din spusele ei, nu putea să folosească suma dată, care a obținut-o în urma vânzării unui apartament în mun. Chișinău, tranzacția nu a fost efectuată cu succes. Ea

a cerut suma de 5500 euro și a promis că banii îi va întoarce în decurs de o săptămână-două, când i se va debloca contul. Dat fiind faptul că era vorba de un copil, soția i-a dat banii în sumă de 5500 euro și chiar atunci Maria Edelshtein a scris o recipisă, că a împrumutat suma dată de bani și se obligă să le restituie în timpul apropiat. Nu s-au gândit, că ea nu dispune de banii dați, cu atât mai mult, că ei se prezentau ca familie înstărită și avută. Peste un timp, poate trei-patru săptămâni, soția i-a zis că a mai împrumutat Mariei Edelshtein suma de 10000 (zece mii) euro, de care aceasta avea nevoie pentru a pleca în Turcia, deoarece după intervenția chirurgicală de la „Medpark", care a fost cu succes, urma a doua etapă. Din spusele Mariei, contul încă nu fusese deblocat din cauza executorului judecătoresc, dar ea trebuia urgent să plece în Turcia la intervenție, având programare. Recipisa despre împrumut a fost efectuată mai târziu la un avocat din mun. Chișinău, de către soțul ei Cojocari *****, pe când ei s-au pornit la mare împreună, la propunerea Mariei. Atunci ajungând la aeroport, au aflat, că nu a fost făcută rezervare pe numele lor, cu toate că anterior Maria le-a dat și checkin-urile de la bilete la avion, dar din spusele ultimei, zborul a fost anulat. Atunci, aflând că nu sunt incluși la zbor, Maria Edelshtein a plecat în oraș pentru a se clarifica, la aeroport au rămas soțul ei, copii lor, mama Mariei și mama lui *****. Atunci au așteptat-o în jur de două ore, după care au aflat că Maria este într-un spital, deoarece și-a pierdut cunoștința, dar în urma tomografiei efectuate, la ea nu s-a depistat nici o abatere. Atunci, Cojocari ***** și a scris recipisă despre faptul împrumutului sumei de 10000 euro. Ulterior, pe când îi sunau, Maria Edelshtein tot promitea, că mâne, poimâine îi va întoarce banii. Într-o zi i-a propus să meargă cu ea la Chișinău, unde Maria a dorit să scrie un apartament de a ei pe numele lui, apartamentul fiind luat în ipotecă sau credit, deja fiind achitați în jur de 70 % din cost, și diferența deja s-o achite el. Ultimul a fost de acord și au plecat la Chișinău împreună cu soția lui și Maria Edelshtein, unde din nou au continuat minciunile, că trebuie să vină mama, unde trei apartamente erau luate pe jumătate împreună cu mama ei și mama trebuia să fie prezentă, dar ea nu venea, era pe drum și tot așa. Atunci împreună cu soția au înțeles, că au fost duși de nas și amăgiți. L-a sunat Cojocari *****, care l-a întrebat unde să lase o sumă de bani, deoarece el se afla la o bancă pentru a lua un credit, în proces de aprobare, i-a zis acestuia să lase banii la un prieten pe numele Radu Braniște, care lucrează cu el împreună. Banii la Radu Braniște nu au ajuns și nimeni nu i-a adus nimic. A doua zi soția sa a sunat-o pe Maria Edelshtein, care a rămas la Chișinău și aceasta i-a răspuns, că soțul a lăsat-o cu trei copii, s-au despărțit și ea nu are bani și să facă ce cred de cuviință, apoi la telefon nu a mai răspuns și nu a comunicat cu ea nici el și nici soția lui. Cojocari ***** a dispărut chiar a doua zi după ce au fost la Chișinău, a deconectat Viber-ul și toate rețelele de legătură. Banii nu au fost împrumutați la procente, i-au întrat în situație, deoarece era vorba de copil bolnav, apoi Maria a propus să restituie o sumă mai mare decât cea împrumutată, deoarece le-a creat un deranj, dar nu a restituit nimic și chiar nici suma

împrumutului. Mai târziu vorbind cu vecinii, a aflat, că soții Edelshtein Maria și Cojocari ***** au avut mai multe datorii.

Martorul Braniște Radu *** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că,** activează împreună cu Chiriță Ion, aproximativ de 2 ani de zile. Despre faptul împrumutului mijloacelor bănești de către Chiriță Ion, nu cunoaște nimic. Într-o zi de vară a anului 2023, nu ține minte data și luna, Chiriță Ion cu soția lui Luiza erau plecați în mun. Chișinău, nu cunoaște cu ce scop, el se afla la lucru. Chiriță Ion l-a telefonat din Chișinău și i-a zis, că la lucru trebuie se apropie un vecin de la deal, pe nume ***** și să-i lase niște bani, dar ce sumă, el nu cunoștea pe urma să-i numere ca ulterior să-i sune pe Chirița Ion și să-i spună ce sumă este. S-a aflat la lucru toată ziua până ce s-a întors Chiriță Ion, dar nimeni nu s-a apropiat la lucru și nu a adus nimic nici în ziua ceia și nici în altă zi. Pe vecinul lui Chiriță Ion, pe numele ***** l-a văzut de câteva ori, pe soția acestuia nu o cunoaște. Din discuțiile avute cu Chirița Ion, a înțeles că merge vorba de careva bani, dar careva detalii nu cunoaște.Din auzite cunoaște că copilul lui ***** este bolnav și să suporte o intervenție chirurgicală în mun.Chișinău.

Martorul Corovlean Oxana *****iind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, că locuiește în sat. Zastînca și că a lucrat anterior în calitate de vânzător la magazinul SRL ”FlorAlinLux”, care se află în apropiere cu sat. *****. Prin luna februarie 2023, data nu o ține minte, la magazin au venit două persoane, ulterior a aflat, că sunt soții Edelshtein Maria și Cojocari *****, care au făcut careva cumpărături și au plecat. A doua oară ei au venit din nou împreună și au întrebat, dacă se permite de plasat un anunț la magazin, pentru a invita copiii doritori să se ocupe cu luptele ”sambo” la Liceul Teoretic ”*****”, deoarece Cojocari ***** este antrenor la lupte libere. Apoi a aflat, că și fiul lui Chirița Ivan și Luiza s-a antrenat anterior la ***** Cojocari. A plasat anunțul și astfel a început a comunica cu ei. Din spusele lor, a aflat că ei au procurat casa de la Panas Fiodor la preț de 90000 euro, dar ulterior a aflat, că ei în realitate nu au procurat-o. Tot Maria Edelshtein spunea, în prezența lui ***** Cojocari, că ea are mai multe afaceri, cum ar fi, două autocamioane și casă de locuit în Transnistria, apartament în Israel, care i l-o lăsat fostul soț-tatăl copiilor ei, tot acolo are și bani în bancă, de care nu se poate folosi, copiii fiind minori, o firmă de cusut albituri de pat, loturi de pământ și apartamente în Chișinău, bun imobil în sat. Valea r-nul Soroca, și că activează la o companie de asigurări pe viață ”Eurolife”. ***** spunea, că nu se implica în afacerea soției. Apoi ei mai veneau împreună la magazin și într-o zi, nu ține minte când anume, dar era zi de vineri după amiază, în jurul orei 15:00, soții Edelshtein Maria și Cojocari ***** au venit la magazin, și Maria, în prezența soțului i-a zis plângând și tremurând, că are nevoie urgent de 5000 euro să facă transfer la o clinică, pentru a face intervenție chirurgicală fiului ei, care este bolnav de leucemie. Neavând acești bani, a telefonat la o cunoscută de la banca ”Microinvest” și a întrebat-o, dacă se poate să ia un credit, la ce ultima i-a zis, că este vineri și este târziu, cu atât mai mult că cu două zile înainte a luat un împrumut pentru

afacerea sa. Atunci Maria a întrebat-o, de la cine poate să împrumute bani pe scurt timp, deoarece ea are bani în cont, recent a vândut un apartament în mun. Soroca, pe care nu l-a declarat și i s-a pus sechestru pe bani, iar procedura de deblocare durează în jur de două săptămâni. Edelshtein Maria cu sine avea o mapă cu documente, care voia să-i arate precum că are mai multe imobile înregistrate pe numele ei, însă ea nu s-a uitat în mapă. Deoarece de mai mult timp își repară automobilul personal la un cunoscut Chiriță Ivan, s-a gândit că el posibil să aibă bani pentru împrumutat. L-a sunat pe acesta și l-a întrebat dacă este pe loc, și împreună cu Maria Edelshtein au plecat la Ivan Chiriță la domiciliu, Cojocari ***** nu a mers cu ele. Ajungând la domiciliul soților Chiriță, i-a zis lui Ivan Chiriță că doamna în cauză a procurat casa de la vecinii lor Panas, la ce Ivan Chiriță i-a zis că îl cunoaște pe soțul ei ***** Cojocari, care a fost antrenor fiului lor. I-a zis lui Ivan că ei vor să împrumute 5000 euro, pentru tratamentul fiului ei. I-a spus lui Chiriță Ivan că nu o cunoaște pe Edelshtein Maria, au început a comunica de la magazin. Ivan Chiriță i-a zis că Luiza se va ocupa de întrebarea dată și a plecat. Mai târziu Maria Edelshtein i-a zis, că a transferat banii la clinică pentru a pregăti băiatul de intervenție. Un timp oarecare se mai întâlneau, au fost împreună cu soții Chirița la ziua de naștere lui Cojocari *****. Atunci au discutat cu Luiza Chiriță, care i-a zis, că i-a împrumutat Mariei încă 10000 euro pentru intervenție chirurgicală pentru fiu, deoarece prima sumă de 5500 euro, era numai pentru etapa de pregătire. Peste un oarecare timp, întâlnind-o pe Maria Edelshtein și întrebînd-o dacă s-a lămurit cu Luiza și i-a întors datoria, aceasta i-a răspuns că totul este ok, ea s-a lămurit cu Ivan Chiriță, i-a dat un apartament de al ei, unde ultimul trebuie să-i achite diferența. Ulterior în magazin intra doar ***** Cojocari, ea se afla în mașină iar în magazin nu intra. L-a întrebat de ce Maria nu intră, la ce Cojocari ***** i-a zis, că ea a fost în Turcia la intervenție cu fiul unde i s-a extras măduva osoasă și se simte rău, trăind numai pe pastile. La un moment dat întreaga familie brusc au dispărut din sat, din auzite cunoaște despre faptul, că Maria se află în mun. Chișinău, iar Cojocari ***** a plecat peste hotare, i se pare că în Franța, de către ei a fost ștearsă de pe toate rețelele de socializare.

A mai menționat că îi este rușine de Chirița Luiza, deoarece ea a dus-o pe Maria la ea, care a amăgit-o, dar a subliniat că Maria așa povești compunea, că nu era posibil să nu le crezi, în opinia sa escroacă adevărată, deșteaptă, care și la moment posibil că minte alți oameni.

Astfel, în pofida faptului că, inculpata Edelshtein Maria a recunoscut vina, vinovăția acesteia în comiterea faptelor imputate pe lângă declarațiile părților vătămate și martorilor mai este dovedită și de probele scrise acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată și anume:

- **Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 17.10.2023**, prin care constatat faptul comiterii infracțiunii de escrocherie. (f.d.8-10);

- **Cererea cet. Chiriță Luiza din 05.09.2023,** prin care solicită de a fi atrași la răspundere conform legii cet. Cojocari ***** și Edelshtein Maria care, urmând scopul

obținerii mijloacelor bănești, prin înșelăciune au deposedat-o de suma de 15550 euro, pricinuindu-i o pagubă materială considerabilă. (f.d.12);

- **Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală** din 19 decembrie 2023, prin care au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace de probă copia recipisei autentificate, din 03.03.2023, semnată de Edelshtein Maria, prin care aceasta confirmă că a primit suma de 5500 (cinci mii cinci sute) euro de la Chiriță Luiza, și copia recipisei autentificate din 06.04.2023, semnată de Cojocari *****, prin care acesta declară, că a primit de la Chiriță Luiza suma de 10000 (zece mii) euro. (f.d.49; 50);

- **Informația oferită de Spitalul Internațional Medpark,** nr. ***** din *****, unde este arătat, *****, a.n. *****, nu se află la evidența medicului oncolog, a beneficiat de servicii medicale doar o singură dată la 11.03.2023 și anume de servicii de laborator, alte servicii medicale (consultări medicale, intervenții chirurgicale, etc) nu a solicitat și nu i-au fost prestate. (f.d.110; 111);

În ședința de judecată acuzatorul de stat a susținut învinuirea adusă inculpatei considerând că vinovăția acesteia a fost dovedită integral prin probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei, considerând că de fapt, chiar dacă inculpata și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, având un comportament neglijent față de faptele sale inclusiv față de obligațiile sale de a se prezenta în proces, chiar dacă i s-a oferit posibilitatea de a recupera paguba și de a se împăca cu partea-vătămată, de aceia, a considerat că corectarea și reeducarea acesteia vor fi posibile doar în situația stabilirii pedepsei privative de libertate, or, scopul pedepsei va fi posibil de atins doar în așa mod.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile nonprivativă de libertate, invocând faptul că ultima și-a recunoscut vina și și-a cerut iertare de la partea vătămată, a recunoscut acțiunia civilă în totalitate, la fel are la întreținere trei copii minori care la moment se află în custodie la soacra sa, și de a avea posibilitate să restituie prejudiciul părții-vătămate.

Partea vătămată, a solicitat admiterea acțiunii civile și cu aplicarea pedepsei în limitele prevăzute de lege, susținând opinia acuzatorului de stat.

Astfel, la emiterea sentinței în cazul din speță, instanța a ținut cont de opiniile participanților la proces, precum și de următoarele prevederi legale, și anume:

Conform art. 53 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele acuzării, prezintă noi probe necesare pentru confirmarea acuzării, face demersuri şi îşi expune părerea asupra chestiunilor ce apar în timpul dezbaterilor judiciare, îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracţionale săvîrşite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată.

În acest sens instanţa reţine că, vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi

firea vinovăţiei, sarcina probaţiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei în comiterea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Mai mult ca atît, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susținerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură. Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) şi (2) art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanţa menţionează şi prevederile alin. (3) şi (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatei prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpata, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpată, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpata

este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni, dacă inculpata trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită, există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatei şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatei, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatei trebuie să fie executată de inculpată sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatulu, dacă în privinţa inculpatei recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatei, precum şi s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatei drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatei în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Prin urmare, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a concluzionat că vinovăția lui Edelshtein Maria în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată pe deplin.

Astfel, întru argumentarea poziției de încadrare a acțiunilor inculpatei Edelshtein Maria instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe bună-credință și încrederea între subiecți. Încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

Obiectul material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum şi drepturile asupra acestora, dobîndite în mod ilicit. Drepturile dobîndite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deţine, a folosi şi a dispune de obiectul escrocheriei (bunul).

Primirea bunurilor având ca pretext inventat achitarea tratamentului costisitor a fiului său minor poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă

la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanţe, intenţia este demonstrată prin: situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei, care îşi asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacţiei; lipsa de fundamentare economică şi caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacţiei, a unor documente false; încheierea tranzacţiei în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele.

Instanța reține că în cazul faptei incriminate la art. 190 Cod penal, obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul are în vedere act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine, inclusiv sume bănești, sau dreptul asupra acestora.

Prin inducerea în eroare se înțelege dezinformarea conștientă a victimei care constă în prezentarea vădit falsă a realității, când sunt ascunse faptele şi circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință şi în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale, în cazul dat, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Prin abuz de încredere se înțelege că, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între dânsul și victimă.

Instanța notează că, la calificarea infracțiunii conform indicilor componenței prevăzute de art.190 Cod penal, nu au relevanță mijloacele care au fost utilizate pentru săvârșirea escrocheriei, important este de a stabili dacă aceste mijloace au fost folosite pentru sustragere, nu însă pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții pentru luarea ulterioară a bunurilor pe altă cale.

Instanța reține că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria dorință.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de escrocherie se manifestă prin forma de vinovăție sub formă de intenție directă, la calificarea faptei fiind obligatorie stabilirea scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de ale sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, avînd scopul special - de cupiditate.

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea voința, frauda, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încape îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitatea nu le are își demonstrează reaua voință în raport cu victima. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuie imediat banii prevăzuți pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-știință nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârșește acțiuni care demonstrează ne dorința lui de a-și executa angajamentele; 4) făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească. Dacă ambele părţi - debitorul şi creditorul - obţin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părţi trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil. Însă, dacă una dintre părţi, asumându-şi angajamente, nu are posibilitate şi nici dorinţă să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel îşi pierde dreptul de proprietate asupra lor), atunci apare necesitatea intervenţiei legii penale. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Subiectul infracțiunii de escrocherie este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14-16 ani. Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpata este subiect al infracțiunii date, a prevăzut și a urmărit atingerea adusă valorilor sociale ocrotite de legea penală, acționând cu vinovăție sub forma intenției directă și deposedând părțile vătămate ilegal de bunuri și bani.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – de cupiditate. În speță, instanța de judecată apreciază că Edelshtein Maria a acționat cu intenție directă, în scop de cupiditate, fapt confirmat în fața instanței personal de către

aceasta, precum că a primit bani de la Chirița Luiza în sumă de 15500 euro pentru intervenția chirurgicală a fiului său care suferă de cancer care nu a restituit suma împrumutată, inventând diferite motive.

Totodată, instanța a stabilit că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunilor imputate inculpatei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

Analizând declarațiile inculpatei, cât și poziția apărării în coroborare cu materialele cauzei penale, instanța a ajuns la concluzia că acestea urmează a fi apreciate critic, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatei Edelshtein Maria în comiterea infracțiunii imputate, or, toate probele administrate și cercetate în ședința de judecată sunt concludente și pertinente, coroborând între ele, iar poziția apărării fiind apreciată ca fiind o tactică de apărare și justificare a acțiunilor inculpatei, care de fapt nu corespund realității și sunt în contradicție cu normele imperative prevăzute de legislația penală, precum și cu întreg probatoriul din dosar, având un singur scop, evitarea răspunderii penale, manifestate inclusiv prin repararea parțială a prejudiciului.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerîndu-le destule şi veridice, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Edelshtein Maria, este dovedită integral, acțiunile căreia instanța de judecată le încadrează juridic în baza: **art.190 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal,** *cu indicii de calificare: ”escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârşită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

La stabilirea pedepsei inculpatei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale,

corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniuni a Delegaţiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu

gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, instanța ia în considerație faptul că inculpata pe parcursul examinării cauzei a avut un comportament absolut indiferent, a ignorat citațiile instanței precum și obligațiile sale de a se prezenta în proces, fapt care a creat atât părții vătămate cât și celorlalți participanți la proces sentimente de neliniște și indignare, deși i s-a acordat termen pentru a restitui prejudiciul și a se împăca cu partea vătămată, ultima nu s-a mai prezentat în proces, ceia ce a dus la amânarea ședințelor de judecată și întreprinderea mai multor eforturi în vederea aducerii silite și căutării acesteia, inclusiv admiterea parțială a demersului procurorului privind aplicarea arestului și anunțarea în căutare, cauza fiind examinată în procedură generală și într-o perioadă destul de îndelungată, de circa 7 luni.

Instanța a mai reținut că sancțiunea prevăzută la art.190 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Aceasta se califică ca infracțiune mai puțin gravă, suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin.(3) și 190 alin.(2) din Codul penal.

În acest sens, instanța va ține cont de faptul că în privința inculpatei careva circumstanțe atenuante conform prevederilor art.76 din Codul penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante, conform art.77 lit.a) Cod penal, s-au reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

La locul de trai Edelshtein Maria se caracterizează pozitiv (f.d.141), are un comportament adecvat, la momentul actual nu a avut aduceri forțate, nu intră în contact cu persoanele care prezintă interes operativ și anterior nu a fost judecată, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.144-145, 147-148).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravențional (f.d.183) Edelshtein Maria anterior nu a fost atrasă la răspundere contravențională, iar din revendicarea (forma 246) anexată la materialele dosarului (f.d.133) rezultă că nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnată pentru fapte similare, și anume prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Botanica din ***** în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 2 ani, sentință care a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din ***** și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din ***** (f.d.151-169).

La fel, la stabilirea categoriei şi a termenului pedepsei, instanța de judecată mai ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui

vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia, de faptul că deși ultima are trei copii, aceștia se află în custodie la soacra sa, nu este la prima sa abatere de la lege, anterior fiind condamnată, ultima nu a stat pe calea corijării și nu și-a făcut concluzii corespunzătoare, continuînd activitatea sa infracțională, prin urmare, acţiunile inculpatei constituind un pericol iminent pentru societate, acţiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare ale pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Edelshtein Maria urmează să fie stabilită în formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare, însă în limitele minime posibile prevăzute de lege, de un an și șase luni, ținând cont și de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat ca termenul închisorii să fie mai mare, considerând că această pedeapsă este echitabilă și își va atinge scopul.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, necesită a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

Totodată, instanța va reitera că, a verificat posibilitatea aplicării prevederilor art.90 din Cod penal, însă nu a identificat careva temeiuri care ar fi dus la suspendarea condiționată a executării pedepsei, or, ultimei i s-a acordat anterior o șansă de a se corija, însă ultima a continuat să aibă un comportament de neglijare a valorilor ocrotite de stat.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, instanța ține să menționeze, că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra, că infracțiunea săvârșită este un incident în viața sa, fapt care în speță este evident că nu este așa.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția RM şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Cu referire la acțiunea civilă depusă de Chirița Luiza, instanța de judecată reiterează următoarele.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1), (3) Cod de procedură penală ,,Acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept".

Conform art. 225 Cod de procedură penală ,,Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă". Reieșind din prevederile art.387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, în cadrul urmăririi penale Chirița Luiza a fost recunoscută în calitate de parte vătămată prin ordonanța din 13.11.2023 (f.d.76).

Prin urmare, în cadrul examinării cauzei în baza cererii sale Chirița Luiza a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 15500 euro cauzat ca urmare a acțiunilor infracționale.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 19 alin. (1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în

cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Analizând materialele cauzei penale şi circumstanțele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatei Edelshtein Maria în cauzarea prejudiciului lui Chirița Luiza, deoarece inculpata nu a avut careva obiecții în acest sens, instanţa de judecată a ajuns la concluzia admiterii acțiunii civile în modul formulat și va încasa de la Edelshtein Maria în beneficiul părții vătămate Chirița Luiza, suma de 15500 euro (cinsprezece mii cinci sute euro) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune sau echivalentul lor în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărâri.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se va păstra în continuare la dosar.

Corpuri delicte și alte cheltuieli de judecată în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.340, 382 384-385, 389, 392-395, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovată **Edelshtein Maria** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa activități legate de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei închisorii lui **Edelshtein Maria** *****, de calculat din momentul pronunțării sentinței – 04.11.2024, cu includerea în acesta a termenului aflării ei în stare de arest, începând cu momentul reținerii – 16.10.2024 până la 04.11.2024.

Se menţine măsura preventivă - arestul preventiv în privinţa lui **Edelshtein Maria** *****, pînă ce sentința va deveni definitivă.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Chiriță Luiza se admite integral.

Se încasează de la Edelshtein Maria în beneficiul lui Chiriță Luiza suma de 15500 euro (cinsprezece mii cinci sute euro) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune sau echivalentul lor în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărârii.

Mijloacelor materiale de probă: copia recipisei autentificate, din 03.03.2023, semnată de Edelshtein Maria, prin care aceasta confirmă că a primit suma de 5500 (cinci mii cinci sute) euro de la Chiriţă Luiza, şi copia recipisei autentificate din

06.04.2023, semnată de Cojocari *****, prin care acesta declară, că a primit de la Chiriţă Luiza suma de 10000 (zece mii) euro, de păstrat în continuare cu prezenta cauză penală.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**