Dosarul nr. 1-42/2025
1-24045934-48-1-08052024

SENTINŢĂ
în numele Legii

25 februarie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință, judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Victor Cimbir, Cezar Țaca
Avocatului inculpatului Marin Popa
Avocatului succesorului legal al victimei Denis Lesnic

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judecătorească din 18 septembrie 2024, cauza penală de învinuirea lui,-

Pleșca Nicolae ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****str.*****căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, supus militar, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.264 alin.(3) lit. b) Cod Penal,
(Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 08.05.2024-25.02.2025)

c o n s t a t ă:

Pleșca Nicolae ***** la 19.02.2024, aproximativ la ora 07:50, fiind treaz, posedând permisul de conducere valabil pentru categoria de mijlocului de transport pe care-l conducea, aflându-se la volanul autovehiculului de marca *****cu număr de înmatriculare „*****” la intersecția str. ***** ***** și traseul R-1 (Chișinău-Ungheni), în regiunea adiacentă a magazinului de construcții SRL „Ecosim”, în timp ce efectua manevra de deplasare cu spatele, fără a se asigura în executarea în siguranță a acestei manevre și anume nu s-a asigurat în lipsa cărorva persoane, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere (în continuare RCR), aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 și anume:

- punctului 41 subpct.2) al RCR, care stipulează că „Conducătorul vehiculului care intenționează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți la trafic. În cazurile în care câmpul vizual în spate este limitat, conducătorul trebuie să recurgă la ajutorul altei persoane, aflate în afara autovehiculului. Mersul cu spatele este interzis în intersecții și în locurile prevăzute în subpunctul 1) din prezentul punct”;
- punctul 39 subpct.1) al RCR, care stipulează că: „Înaintea începerii deplasării reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic”;

- și punctul 45 subpct.1) și subpct.2) al RCR, potrivit căruia ,,Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul."

Ca urmare, cu partea din spate a mijlocului de transport sus-indicat, numitul Pleșca Nicolae *****a comis tamponarea pietonului Stoicov Raisa, care stătea pe trotuar la intersecția str. *****mun. Strășeni și traseului R-1 (Chișinău-Ungheni), cauzând astfel decesul pietonului Stoicov Raisa.

Potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. ***** din 05.04.2024, moarte cet. Stoicov Raisa, anul nașterii *****a survenit în rezultatul șocului hemoragic și traumatic, cauzat de traumă închisă a colonei vertebrale, toracelui, abdomenului și bazinului, fapt ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinare medico-legală a cadavrului și adeverite histopatologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: Trauma vertebro-medular închis. Fractura oblic discului intervertebral Th11-Th12 și C6-C7, cu hemoragii de culoare roșie închis în țesuturile moi adiacente. Fracturi ale apofizelor spinoase toracale și lombare. Traumă închisă a toracelui: fracturi costale bilateral, contuzie pulmonară cu ruptura hilurilor pulmonare, homotorax bilateral (total 800 ml). Traumă închisă a abdomenului: ruptură parenchimul hepatic, splină cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoragii paranefrale pe dreapta. Trauma închisă a bazinului: fractura osului pubian pe stânga, dehiscența saco-iliacă bilaterală, hemoragii în țesuturile moi adiacente. Excoriații, echimoze, plagă pe cap, torace membre superioare. Toate leziunile corporale au fost produse intra-vital, prin acțiune traumatică cu corp (uri) contondent (e) sau la lovire de acesta (acestea), într-o perioadă scurtă între ele, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanța (accident rutier), în comun, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă, în urma cărora victima a decedat.

Astfel, prin acțiunile sale, **Pleșca Nicolae ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudentă decesul unei persoane.

În ședința preliminară, **Pleșca Nicolae**, fiind asistat de apărătorul său Marin Popa au înaintat instanței cerere prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Fiind audiat în ședința de judecată, **Pleșca Nicolae** a declarat că, la data de 19.02.2024 ora 07:20 s-a pornit cu rutiera din s. Codreanca să ducă lucrătorii la muncă în livadă. Rutiera aparține firmei ,,Moșia lui Dumbravă", unde el era angajat oficial. În apropierea s. Greblești o lucrătoare i-a zis că a uitat ferestrău acasă și l-a întrebat dacă el poate să-i dea bani ca să cumpere din or. Strășeni ferestrău. La ora 07:50 ei au ajuns în or. Strășeni, el a dat bani doamnei respective pentru ferestrău, și ca să nu stea cu mașina în drum a intrat pe un loc de parcare. După ce persoana de gen masculin a procurat ferestrău s-a urcat în automobil, ușa acestuia este pe lateral

pe partea dreaptă. El a întrebat acest bărbat dacă în spatele mașinii nu este nimeni, la care ultimul i-a răspuns că nu este nimeni. După ce s-a închis ușa automobilului, el a pornit mașina, s-a uitat de două ori în oglinzi în partea dreaptă și în partea stângă, a pus cutia de viteză ca să se deplaseze în spate, deoarece înainte nu avea posibilitate să iasă de la parcare. Totodată, a concretizat că microbuzul este vechi și nu are geamuri în spate. Încet a mers în spate vreo 1,5 m, de la început mașina a mers ușor, după care a simțit rezistență, s-a oprit, a scos cutia de viteză în poziția neutră și a tras frâna de mâna, a coborât din mașină să vadă de ce a simțit și a văzut capul cam la 30 cm din urma roții. S-a apropiat repede, încă nu cunoștea este bărbat sau femeie, a pus mâna la gât și la mână și nu a simțit pulsul. Din automobil a coborât o doamnă și acel bărbat care a mers anterior să procure ferestrău. El a telefonat la 112, în același timp a sosit fiul doamnei accidentate și a zis că este mama lui, atunci Pleșca Nicolae s-a simțit foarte rău. Feciorul doamnei a stat lângă mama sa în genunchi, iar peste 2-3 minute a venit și Ambulanța, care a constatat decesul. La fața locului a venit și echipajul de poliție, i-au întocmit actele necesare, i-au luat proba la alcool, care era negativă, căci el deloc nu consumă alcool. Un polițist l-a întrebat de ce nu servește alcool, la care Pleșca Nicolae i-a comunicat că din motive că este bolnav. Peste vreo oră a venit un microbuz, pentru a lua cadavrul. După care Nicolae Pleșca a mers la poliție și a dat declarații. Acolo i-au comunicat că el nu mai poate lucra, deoarece accidentul este foarte grav și el până în prezent nu muncește.

A adăugat că, îi pare rău de cele întâmplate, își cere iertare până la pământ. El a încercat să vorbească cu cineva din rude și să acorde ajutor.

A menționat că deține permis de conducere pentru toate categoriile. La momentul accidentului automobilul avea revizia tehnică și asigurare obligatorie.

Cu referire la acțiunea civilă a menționat că, nu o recunoaște și solicită o procedură separată de examinare a acțiunii.

Analizând declarațiile lui **Pleșca Nicolae**, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui **Pleșca Nicolae** în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși acesta, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- declarațiile **succesorului legal a victimei decedate, Codrean Alexei** care a declarat la 19.02.2024 în jurul orelor 08:00 concubina Stoicov Raisa a ieșit din casă și a plecat la serviciu în mun. Chișinău. La scurt timp, a fost apelat telefonic de către feciorul concubinei Stoicov Adrian, care i-a comunicat că mama sa a fost lovită de un automobil, în urma impactului a decedat. Accidentul a avut loc în or. Strășeni, str. *****, în imediată apropiere de Procuratura or. Strășeni. Cu Stoicov Raisa, se aflau în relație de concubinaj aproximativ 30 de ani. (f.d.42-44);

- declarațiile **martorului Stoicov Adrian** care a comunicat că Stoicov Raisa a.n. ***** este mama sa. Dânsa activa în calitate de medic de laborator în cadrul unui Centru medical din mun. Chișinău. Luând în considerare că ambii activează î *****, cu automobilul său personal se deplasau împreună. Astfel, de obicei mama sa, Stoicov Raisa îl aștepta pe str. *****, lângă un magazin de construcție, vizavi de Procuratura raionului Strășeni. La 19.02.2024, în jurul orei 07:50, a venit să o ia pe mama Stoicov Raisa, însă când a ajuns a depistat-o pe aceasta, lângă o mașină de model *****, culoarea roșie, la sol fiind decedată. (f.d.27-29);

- declarațiile **martorului Dumbravă Anton** care a declarat că este administrator al

întreprinderii „Moșia lui Dumbravă” amplasată în extravilanul s. Cojușna, r-nul Strășeni. Plești Nicolae a.n. ***** activează în calitate de șofer la întreprinderea „Moșia lui Dumbravă” acesta se ocupă cu transportul lucrătorilor. Dânsul activa pe automobilul de model „*****” cu n/î „*****”. Totodată pe cet. Plești Nicolae îl poate caracteriza doar pozitiv, fiind o persoană responsabilă. La 19.02.2024 în jurul orei 08:00 a fost apelat de Plești Nicolae, care i-a comunicat că a nimerit într-un accident în or. Strășeni, astfel a rugat să trimită un alt maxi-taxi pentru a prelua pasagerii. Imediat a apelat alt angajat și peste ceva timp s-a deplasat în or. Strășeni. Ajuns în or. Strășeni, la fața locului deja se aflau colaboratorii de poliție. Automobilul de model „*****” cu n/î „*****” este activ implicat în transportarea lucrătorilor, de aceea a rugat să fie eliberat. (f.d.55-57”;

- declarațiile **martorului Botnarenco Feodora** care a comunicat că este angajată la întreprinderea „Moșia lui Dumbravă”. Plești Nicolae activează în calitate de șofer la întreprindere, se caracterizează pozitiv. La 19.02.2024, în jurul orei 07:20 de către șoferul Plești Nicolae au fost transportați lucrătorii din s. Codreanca, r-nul Strășeni la lucru în extravilanul s. Cojușna, r-nul Strășeni. În jurul orelor 07:45 a observat că și-a uitat ferestrăul acasă, astfel l-a rugat pe șoferul Plești Nicolae, să oprească în regiunea pieței or. Strășeni, pentru a-și procura un ferestrău. Șoferul a parcat rutiera pe acostament, lângă un magazin de materiale de construcții, vizavi de Procuratura raionului Strășeni, poziționat cu fața spre traseu. L-a rugat pe un coleg pe nume Victor să plece în piață, pentru a-i procura un ferestrău. Victor a mers în piață, revenind a urcat în mașină și Plești Nicolae imediat a pornit. Menționează că a observat că șoferul s-a uitat în oglinzile retrovizorii, apoi a început să deplaseze cu spatele, pentru a ieși pe asfalt. Microbuzul s-a deplasat aproximativ un metru, după care a auzit o lovitură, la care șoferul brusc a oprit, microbuzul s-a deplasat încet. Plești Nicolae imediat a ieșit, unde a comunicat că probabil a lovit o persoană. Dânsa fiind speriată de cele întâmplate, nedorind să vadă persoana tamponată, a mers mai departe de microbuz. (f.d.58-61);

- declarațiile **martorului Țapu Elena** care a comunicat că este angajată la întreprinderea „Moșia lui Dumbravă”, amplasată în extravilanul s. Cojușna. Plești Nicolae activează în calitate de șofer la întreprindere, se caracterizează pozitiv. La 19.02.2024 în jurul orei 07:20, de către șoferul Plești Nicolae au fost transportați lucrătorii din s. Codreanca la lucru în extravilanul s. Cojușna. S-a așezat în față, lângă șofer. În jurul orelor 07:45 ajunși în or. Strășeni, o colegă a rugat șoferul Plești Nicolae să oprească în regiunea peții or. Strășeni, pentru a-i procura un ferestrău, că la uitat pe al ei acasă. Respectiv șoferul a parcat rutiera în apropierea pieței, vizavi de Procuratura raionului Strășeni, pe acostament. L-a rugat pe colegul pe nume Victor să plece în piață, pentru a-i procura un ferestrău. Colegul Victor a mers în piață, revenind a urcat în mașină, iar șoferul Plești Nicolae imediat a pornit. A observat că șoferul s-a uitat în oglinzile retrovizorii, apoi a început să deplaseze cu spatele, pentru a ieși pe carosabil. Microbuzul s-a deplasat aproximativ doi metri, după care a auzit o lovitură, la care șoferul brusc a oprit, microbuzul s-a deplasat încet. Plești Nicolae imediat a ieșit, unde a comunicat că probabil a lovit o persoană. Ea fiind speriată, nedorind să vadă persoana tamponată, a mers mai departe de microbuz. (f.d.62-65);

- declarațiile **martorului Enciu Violeta** care a dat declarații analogice ca martorii Țapu Elena și Botnarenco Feodora. (f.d.66-69);

- declarațiile **martorului Raicu Victor** care a declarat că este angajat la întreprinderea „Moșia lui Dumbravă”, amplasată în extravilanul s. Cojușna r-nul Strășeni. Cet. Plești Nicolae lucrează în calitate de șofer la întreprindere. La 19.02.2024, în jurul orei 07:20 de către cet. Plești Nicolae au fost transportați lucrătorii din s. Codreanca la lucru în extravilanul s. Cojușna.

S-a așezat în față, lângă șofer. În jurul orelor 07:45 ajunși în or. Strășeni, o colegă a rugat șoferul Plești Nicolae, să oprească în regiunea pieței or. Strășeni, pentru a-i procura un ferestrău, că l-a uitat pe al ei acasă. Respectiv șoferul a parcat rutiera în apropierea pieței, în apropiere de Procuratura raionului Strășeni, pe acostament. A rugat pe un coleg pe nume Victor să plece în piață pentru a-i procura un ferestrău. Victor a mers în piață, revenind a urcat în mașină și șoferul Plești Nicolae imediat a pornit. A observat că șoferul s-a uitat în oglinzile retrovizorii, apoi a început să deplaseze cu spatele, pentru a ieși pe carosabil. Microbuzul s-a deplasat aproximativ doi metri, după care a auzit o lovitură, la care șoferul brusc a oprit, microbuzul s-a deplasat încet. Șoferul Plești Nicolae mediat a ieșit, unde a comunicat că probabil a lovit o persoană. Împreună cu șoferul au mers în spatele mașinii, jos pe asfalt o persoană de gen feminin. Persoana era poziționată pe jumătate sub mașină, neajungând sub roți. Încercând să o scoată, a observat că piciorul este prins într-un metal de sub mașină, i-a eliberat piciorul. (f.d.70-73);

- declarațiile **martorului Crețu Oxana** care a comunicat că activează în baza de patentă într-un butic de flori, amplasat pe str. ***** mun. Strășeni. La 19.02.2024 ora 07:45, ajungând la gheretă a deschis-o, apoi a mers la depozit, care este situat la o distanță de 5 metri de gheretă. Ieșind din depozit, în jurul orelor 07:50, la aproximativ 100 metri de la gheretă, alături de Procuratura raionului Strășeni, pe acostament se afla o rutieră de culoare roșie, iar în spatele acesteia, erau adunată o mulțime de oameni. Menționează că în perioada până s-a deplasat de la gheretă spre depozit,, nu a observat nici o mașină sau persoane. Apropiindu-se de mulțime a observat jos, o persoană de gen feminin, în spatele microbuzului, nu era sub roțile acestuia. Verificând pulsul persoanei, nu se auzeau bătăile inimii. (f.d.74-78);

- procesul-verbal din 19.02.2024 de cercetare a locului accidentului rutier, conform căruia, ofițerul de urmărire penală Ion Coropceanu cu participarea conducătorului auto Plești Nicolae ***** a constatat că accidentul rutier s-a produs la intersecția str. ***** din mun. Strășeni și traseul R-1 (Chișinău-Ungheni) la ,,categoria accidentului rutier" fiind înscris tamponarea pietonului. La rubrica ,,urmele victimei pe carosabil" este înscris pete de culoare brun roșiatică asemănătoare cu sângele. ,,La date despre cadavrul și descrierea hainelor" este indicat poziția orizontală culcat pe spate pe carosabil, îmbrăcată conform anotimpului. ,,Locul aflării cadavrului" este înscris fapt că este perpendicular în raport cu trotuarul, picioarele pe bordură. Fiind indicat că ,,de la fața locului au fost ridicate" cadavrul și mijlocul de transport de model ,,*****" cu n/î ,,*****", la rubrica ,,prezența urmelor de contact a mijlocului de transport cu alte obiecte" este indicat parte carosabilă, totodată la rubrica ,,examinarea mijlocului de transport" este indicat deteriorări exterioare ca urmare a accidentului produs, iar la rubrica cereri și obiecții ale participanților, învinuitul Plești Nicolae Anton, nu a formulat obiecții, contrasemnând documentul. (f.d.18-21);

- schița accidentului rutier din 19.02.2024, potrivit căreia, ofițerul de urmărire penală, Ion Coropceanu cu participarea conducătorului auto Plești Nicolae *****a constatat că accidentul rutier s-a produs la intersecția str. *****din mun. Chișinău și traseul R-1 (Chișinău-Ungheni), în regiunea adiacentă a unui magazin de construcție, totodată învinuitul Plești Nicolae ***** nu a formulat obiecții, contrasemnând documentul indicat. (f.d.17);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă foto din 19.02.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia fiind examinat locul accidentului rutier din 19.02.2024 unde învinuitul Plești Nicolae ***** fiind la volanul vehiculului de model ***** cu n/î ,,*****" ieșind din regiunea adiacentă a magazinului de construcții SRL ,,Ecosim" a tamponat mortal cu spatele pietonul Stoicov Raisa la intersecția str. ***** din mun. Chișinău și traseul R-1 (Chișinău-Ungheni). Automobilul de model ***** cu n/î ,,*****" este poziționat cu fața spre

traseul R-1 (Chișinău-Ungheni) la o distanță de 11 metri. Roțile din față a automobilului menționat se află pe sol, partea acostamentului, iar roțile din spate se află pe trotuar. În spatele automobilului la aproximativ 1 metru de la colțul stânga jos pe carosabil se află persoana de gen feminin decedată, Stoicov Raisa cu fața în sus. În urma cercetării la fața locului a fost ridicat autoturismul de model*****cu n/î *****. (f.d.6-16);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.02.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat automobilul de model ***** cu n/î ***** condus de învinuitul Pleșca Nicolae ***** la 19.02.2024 ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.02.2024. În baza ordonanței automobilul supus examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – corp delict, cu anexarea acestuia la cauza penală. La 19.02.2024 automobilul de model ,*****cu n/î *****" a fost transmis spre păstrare cet. Dumbravă Anton. (f.d.78-75, 86-87, 88-90);

- procesul-verbal din 19.02.2024 de constatare, infirmare sau refuzul stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acțiune procesuală în cadrul căreia, reprezentantul organului de constatare, Iachim Victor, a efectuat testarea alcoolscopică a șoferului Pleșca Nicolae *****prin intermediul aparatului ,,Drager 6820" testarea ***** din 19.02.2024, ora 08:11, din care constată că Pleșca Nicolae***** avea în aerul expirat 0,00 mg/l. (f.d.102-103);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.04.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat tichetul de la aparatul ,,Drager 6820" testarea 2441 din 19.02.2024, ora 08:11, din care constată că Pleșca Nicolae *****avea în aerul expirat 0,00 mg/l. Șoferul testa, Pleșca Nicolae ***** se afla treaz la volan. În baza ordonanței din 15.04.2024, CD-R ce conține o înregistrare video a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă – document, cu anexarea acestuia la cauza penală. (f.d.104, 105);

- raport de expertiză judiciară medico-legală nr. ***** din 05.04.2024, potrivit căruia expertul judiciar Eduard Mihalaș a concluzionat următoarele: Moartea cet. Stoicov Raisa, anul nașterii ***** a survenit în rezultatul șocului hemoragic și traumatic, cauzat de traumă închisă a colonei vertebrale, toracelui, abdomenului și bazinului, fapt ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinare medico-legală a cadavrului și adeverite histopatologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: Trauma vertebro-medular închis. Fractura oblic discului intervertebral Th11-Th12 și C6-C7, cu hemoragii de culoare roșie închis în țesuturile moi adiacente. Fracturi ale apofizelor spinoase toracale și lombare. Traumă închisă a toracelui: fracturi costale bilateral, contuzie pulmonară cu ruptura hilurilor pulmonare, homotorax bilateral (total 800 ml). Traumă închisă a abdomenului: ruptură parenchimul hepatic, splină cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoragii paranefrale pe dreapta. Trauma închisă a bazinului: fractura osului pubian pe stânga, dehiscența saco-iliacă bilaterală, hemoragii în țesuturile moi adiacente. Excoriații, echimoze, plagă pe cap, torace membre superioare. Toate leziunile corporale au fost produse intra-vital, prin acțiune traumatică cu corp (uri) contondent (e) sau la lovire de acesta (acestea), într-o perioadă scurtă între ele, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanța (accident rutier), în comun, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. La cercetarea toxicologică în sângele cadavrului nu s-a depistat alcool etilic. (f.d.95-99);

- extras SIA ,,Acces Web" care confirmă că șoferul Pleșca Nicolae Anton deține permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la *****, pentru categoriile de vehicule ,,B" ,,B1" ,,BE" ,,C" ,,C1" ,,C1E" ,,D" ,,D1" și ,,D1E". (F.D.142).

Analizând toate probele cauzei, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al

colaborării lor, instanța de judecată reține următoarele.

În baza probelor cauzei, instanța de judecată consideră stabilită pe deplin vina lui **Pleșca Nicolae** în comiterea infracțiunii încriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal – încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată ca și nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La caz, instanţa susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Instanța de judecată constată că Pleșca Nicolae a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracţiuni, fiind unul complex, care în speță comprimă obiectul juridic principal format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei, precum și cele cu privire nemijlocit la viața persoanei. *Obiectul material* al infracţiunii îl reprezintă corpul persoanei.

Consecvent, se vor pune în evidență prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere.

Conform prevederilor pct. 10 subpct.10, lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul

trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.

Conform pct. 39 subpct.1) al RCR, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Punctul 41 subpct.2) al RCR stipulează că, conducătorul vehiculului care intenţionează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalţi participanţi la trafic. În cazurile în care câmpul vizual în spate este limitat, conducătorul trebuie să recurgă la ajutorul altei persoane, aflate în afara autovehiculului. Mersul cu spatele este interzis în intersecţii şi în locurile prevăzute în subpunctul 1) din prezentul punct.

Potrivit punctului 45 subpct.1) și subpct.2) din același regulament, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

În complinirea cadrului legal pertinent, instanța subliniază că noțiunea de *accident rutier*, potrivit Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, are următorul sens, eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drum public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau al mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în decesul persoanei; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume mijlocul de transport.

Sub acest aspect, s-a constatat că fapta comisă de către Pleșca Nicolae s-a exteriorizat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** încălcând regulile de securitate a circulației rutiere, cu partea din spate a mijlocului de transport, efectuând deplasarea cu spatele, a tamponat pietonul Stoicov Raisa, care stătea pe trotuar, astfel cauzând decesul pietonului.

Ori, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 05.04.2024 a fost stabilit cert că moartea cet. Stoicov Raisa a survenit în rezultatul șocului hemoragic și traumatic, cauzată de traumă închisă a coloanei vertebrale, toracelui, abdomenului și bazinului, fapt ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinare medico-legală a cadavrului și adeverite histopatologic. Trauma vertebro-medulară închisă. Fractura oblică discului intervertebral Th11-Th12 și C6-C7, cu hemoragii de culoare roșie-închisă în țesuturile moi adiacente. Fracturi ale apofizelor spinoase toracale și lombare. Trauma închisă a toracelui: fracturi costale bilaterale, contuzie pulmonară cu ruptura hilurilor pulmonare, hemotorax bilateral (total 800 ml). Trauma închisă a abdomenului: ruptura parenchimul hepatic, splină cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, hemoragii paranefrale pe dreapta. Trauma închisă a bazinului: fractura osului pubian

pe stânga, dehiscența sacoiliacă bilaterală, hemoragii în țesuturile moi adiacente. Excoriații, echimoze, plagă pe cap, torace membre superioare.

Toate leziunile corporale au fost produse intra-vital, prin acțiune traumatică cu corp(uri) contodent(e) sau la lovire de acesta (aceasta), într-o perioadă scurtă între ele, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță (accident rutier), în comun, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. (f.d.95-99, Vol. I)

Mijlocul de săvârşire a infracţiunii este automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care prin prisma art. 132 din Codul penal se atribuie categoriei mijloacelor de transport, mai mult, acesta a fost condus pe un drum public. Acest fapt se confirmă prin conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 19.02.2024 (f.d.18-22, Vol. I), conținutului procesuluiu-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, împreună cu schița accidentului rutier (f.d.6-16, 17 Vol. I), prin declarațiile martorilor și nemijlocit a inculpatului Pleșca Nicolae, probe care sunt în corelație.

Infracțiunea prevăzută la art. 264 Cod penal este una materială și se consideră a fi consumată din momentul survenirii urmărilor prejudiciabile componente ale laturii obiective.

La caz, din momentul survenirii urmărilor prejudiciabile sub forma decesului victimei Stoicov Raisa, infracțiunea calificată prin prisma art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal s-a consumat, întregind astfel latura obiectivă în totalmente.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată lui Pleșca Nicolae este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii indirecte la săvârșirea faptei prejudiciabile privind încălcarea prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere şi a imprudenţei faţă de urmările cauzate lui Stoicov Raisa, or conform doctrinei penale, latura subiectivă se poate caracteriza prin intenţie sau imprudenţă faţă de fapta prejudiciabilă comisă şi numai prin imprudenţă faţă de urmările prejudiciabile admise.

Conform art. 18 din Codul penal, se consideră că infracţiunea a fost săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În acest fel, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, se caracterizează numai prin vinovăție sub forma imprudenței, instanța stabilește că acțiunile lui Pleșca Nicolae se caracterizează prin încrederea exagerată în sine și în abilitățile sale de conducător auto, când deplasându-se cu mijlocul de transport, acesta era obligat să conducă prudent, or circumstanțele accidentului rutier denotă lipsa diligenței în acțiunile acestuia la asigurarea manevrei efectuate.

Din punct de vedere al *calităţii de subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport.

La caz, instanţa atestă că Pleșca Nicolae într-adevăr a condus mijlocul de transport, deținând un permis de conducere de categoria corespunzătoare, la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 69 ani şi astfel întrunește semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264 din

Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile lui Pleșca Nicolae sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, și consideră că vina lui Pleșca Nicolae în comiterea celor încriminate a fost demonstrată integral și dincolo de orice dubiu rezonabil, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existența circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată instanța ţine cont şi de personalitatea lui **Pleșca Nicolae**, care la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este căsătorit, angajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv, ca o persoană responsabilă, punctuală, nu face abuz de alcool, are un comportament adecvat, nu încalcă ordinea publică, pe numele acestuia nu au fost înregistrate careva plângeri la IP Strășeni și nu a fost sancționat contravențional. Se află la evidența medicului de familie, endocrinolog, cardiolog, neurolog de mai mulți ani cu diagnoza: „*****” (f.d.208, Vol. I)

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a lui **Pleșca Nicolae** instanța de judecată nu a stabilit.

La fel, potrivit prevederilor art. 77 Cod penal, instanța de judecată circumstanțe agravante în acțiunile lui **Pleșca Nicolae,** nu a stabilit.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea săvârșită de **Pleșca Nicolae** face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, din categoria infracţiunilor grave, şi pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de **Pleșca Nicolae** instanța de judecată luând în vedere personalitatea acestuia se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de el a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Potrivit prevederilor art. 80/1 din Codul Penal este indicat că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului.

În conformitate cu art.364/1 Cod Penal, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

În cadrul şedinţei preliminare sau până la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvântul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.

Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvântul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvânt în dezbateri li se oferă şi acestora.

În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru

restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, dar și a sancţiunii normei penale speciale imperative, incriminate lui Pleșca Nicolae şi din alte circumstanţe nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită.

Mai mult, pedeapsa aplicată inculpatului se bazează pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiune, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îi generează încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere admise de către conducătorii mijloacelor de transport. Pedeapsa are drept scop de a influența inculpatul să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârșite din imprudenţă.

Concomitent, instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa lui Pleșca Nicolae inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90 din Codul penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestora până la săvârșirea infracţiunilor, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții împotriva Ungariei, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul

celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Aliniatul (6) prevede, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Cu referire la cazul dedus judecății, instanța subliniază că infracțiunea comisă de către Pleșca Nicolae este una din imprudență, iar atitudinea acestuia și modul de manifestare a comportamentului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei nu a fost îndreptat în sensul eschivării față de cele comise.

Instanța de judecată remarcă și faptul că, în cadrul ședinței de judecată Pleșca Nicolae a manifestat căință sinceră și a exprimat poziția procesuală potrivit căreia a conștientizat pe deplin fapta comisă și caracterul social-periculos a acesteia.

La fel, instanța specifică că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Totodată, instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social, inclusiv prin căi de reeducare a persoanelor condamnate, nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care ar fi mai eficiente.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Pleșca Nicolae, care a comis infracțiunea cu provocarea unor urmări din imprudență, instanța consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea a executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani în care inculpatul să demonstreze că s-a corectat,

astfel în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi în așa fel se va asigura și garanţia existenței unui proces echitabil.

De asemenea pentru a nu submina autoritatea justiției, creând un sentiment de impunitate, instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligație pentru termenul de probă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; să participe la programe probaționale.

Această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Cu referire la sancțiunea de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța reiterează caracterul obligatoriu al acesteia.

Potrivit art. 21/1 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în următoarele cazuri: a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21/1 alin. (3) din Legea sus menționată, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Potrivit art. 62 alin. (1) lit. b/1) Cod penal, persoanelor fizice care au săvârșit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept.

Aliniatul (6) a aceluiași articol, prevede că, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Potrivit art. 65/1 alin. (1) din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.

Aliniatul (4) prevede că, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale

sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Astfel, ținând cont de faptul că permisul de conducere pe numele lui Plesca Nicolae nu a fost ridicat, iar în privința acestuia a fost aplicată pedeapsa complementară obligatorie – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a dispune remiterea, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, a unei copii a sentinței respective în adresa instituției publice „Agenția Servicii Publice” pentru introducerea în sistemul informațional autorizat „Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule” a informației despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut de inculpat, în temeiul permisului de conducere nr. ***** eliberat pe numele Plesca Nicolae, născut la***** (f.d.115, Vol. I)

Acțiunea civilă:

Conform prevederilor art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Instanța reține că potrivit ordonanțelor organului de urmărire penală din 15.03.2024, a fost recunoscut în calitate de succesor al părții vătămate decedate Stoicov Raisa, și parte civilă cet. Codrean Alexei. (f.d.38, 41)

Codrean Alexei, prin intermediul avocatului Lesnic Denis a înaintat acțiune civilă, solicitând încasarea în mod solidar de la Plesca Nicolae și G.Ț. „Moșia lui Dumbrava” prejudiciului material în cuantum de 100000 lei și prejudiciului moral în cuantum de 1000000 lei. Totodată, încasarea sumei de 8000 lei pentru efectuarea expertizei psihologice și 3 000 lei onorariu avocatului, în total suma de 11 000 lei. Încasarea prejudiciului moral din contul asiguratorului Compania de Asigurări „General Asigurări” SA în favoarea lui Codreanu Alexei în suma totală de 5000 euro, echivalentul în leii la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc comunicat de către BNM la data producerii accidentului și încasarea prejudiciului material în cuantum de 100000 euro.

Aplicarea măsurilor asiguratorii – sechestrul, asupra bunurilor mobile, imobile, conturi bancare de deservire, active/pasive, creanțe înregistrate atât cu drept de proprietate după numele inculpatului cât și după numele părților civilmente responsabile în cuantumul solicitat spre încasare în suma totală de 1111000 lei.

Așadar, studiind materialele cauzei cît și actele prezentate în susținerea acțiunii civile, instanța de judecată consideră ă urmează să admită parțial acțiunea civilă din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art.219 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu

nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art.19 alin.(1) și (3) Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Instanța de judecată reține că potrivit art.1998 alin.(1) și (2) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceiași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată în repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărârea judecătorească.

Potrivit art. 2031 alin. (1) din Codul civil, în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a altei vătămări a sănătăţii, dreptul la despăgubire pentru pierderea întreținătorului îl au: a) persoanele inapte de muncă, care erau întreţinute de defunct sau care, la data decesului acestuia, aveau dreptul la întreţinere; b) copilul persoanei născut după decesul ei; c) unul dintre părinţii, soţul sau un alt membru al familiei defunctului, indiferent dacă este apt pentru muncă sau nu, care nu lucrează şi îngrijeşte de copiii, fraţii şi surorile care erau întreţinuţi de defunct şi care nu au împlinit vârsta de 14 ani sau care, deşi au împlinit o astfel de vârstă, au nevoie de îngrijire din cauza sănătăţii, conform avizului organelor medicale abilitate; d) persoanele care erau întreţinute de defunct şi care au devenit inapte pentru muncă pe parcursul a 5 ani de la decesul lui.

Conform art. 2032 alin. (2) și (3) Cod civil, în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării sănătății, prejudiciul patrimonial cauzat la momentul decesului devine prejudiciul patrimonial al succesorilor defunctului. Prejudiciul moral suferit de o persoană fizică ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății ori a decesului unei alte persoane se repară dacă, la momentul vătămării sau decesului, acea persoană fizică se afla între-o relație deosebit de personală cu persoana vătămată sau decedată.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorie

RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

Potrivit pct. 5 alin. (1) din aceeași lege, în cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube: a) atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului; b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării vehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau atașelor; c) de dispozitivele sau instalațiile cu care a fost echipat vehiculul; d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanțelor, a materialelor sau obiectelor transportate; e) la urcarea în vehicul și la coborârea din acesta.

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare la data producerii accidentului rutier), limitele de răspundere ale asigurării obligatorii RCA interne sunt următoarele: a) pentru daune materiale produse de unul și același accident, indiferent de numărul persoanelor păgubite, limita de despăgubire este de 100000 (una suta mii),00 euro, sau echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului; b) pentru vătămări corporale și decese cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 100000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 500000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului; c) pentru daune materiale revendicate în baza procedurii de constatare amiabilă a accidentului de vehicul, cuantumul maxim de despăgubire este stabilit prin actele normative ale autorității de supraveghere; d) pentru prejudiciile morale ca urmare a dezabilității sau a decesului persoanei vătămate cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 5000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 10000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului. În cazul prejudiciilor morale prevăzute la alin. (1) lit. d), acestea, proporțional limitei de răspundere, vor fi compensate după cum urmează: a) în caz de deces al persoanei vătămate – 100%; b) în caz de încadrare în grad de dezabilitate severă – 90%, accentuată – 60%, medie – 30%.

În aceste condiții, fiind ascultate opiniile participanților la proces și reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că prejudiciul material solicitat de către succesorul părții vătămate Codrean Alexei privind încasarea sumei de 100000 lei, instanța de judecată consideră necesar de a admite în principiu, însă asupra cuantumului prejudiciului urmează să hotărască instanța civilă.

Or, potrivit art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Totodată, potrivit art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare la data producerii accidentului rutier), asigurarea obligatorie RCA acoperă răspunderea pentru pagubele produse de accidente de vehicule tuturor persoanelor altele decât conducătorul vehiculului culpabil. Membrii familiei asiguratului, ai conducătorului de vehicul sau ai oricărei alte persoane a cărei răspundere civilă este angajată într-un accident de vehicul și este acoperită de asigurarea

obligatorie RCA nu sunt excluși de la beneficiul asigurării pentru propriile lor vătămări corporale.

Potrivit art. 18 alin. (1) din aceeași lege, în cazul producerii accidentului de vehicul, asiguratul este obligat: a) să întreprindă toate acțiunile posibile pentru diminuarea pagubelor produse; b) să notifice organele de poliție sau alte organe de drept despre accidentul de vehicul (cu excepția accidentelor pasibile de documentarea prin procedura de constatare amiabilă a accidentului) imediat după producerea acestuia, solicitând întocmirea actelor referitoare la cauzele și circumstanțele producerii accidentului de vehicul, precum și la consecințele acestuia; c) în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de vehicul: – să înștiințeze imediat asigurătorul RCA care a emis polița de asigurare obligatorie RCA sau BNAA-ul, în cazul deținerii certificatului de asigurare „Carte Verde", despre producerea accidentului pe teritoriul Republicii Moldova; – să documenteze, fără întârziere, circumstanțele producerii accidentului de vehicul prin completarea și semnarea de către ambii conducători de vehicule implicați în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident"; – să înregistreze datele martorilor, dacă aceștia există; – să facă fotografii și/sau imagini video la locul accidentului, care să cuprindă ambele vehicule accidentate, plăcile cu numerele de înmatriculare și părțile avariate ale acestora, care să fie vizibile, și urmele de frânare și de cioburi de la fața locului, dacă acestea există; – să prezinte asigurătorului RCA, în termen de 2 zile lucrătoare de la data producerii accidentului, exemplarul său al formularului „Constatare amiabilă de accident", completat și semnat de către ambii conducători de vehicule implicați în accident; d) să înștiințeze, în termen de 48 de ore din momentul producerii accidentului, asigurătorul RCA care a emis polița de asigurare obligatorie RCA sau BNAA-ul, în cazul deținerii certificatului de asigurare „Carte Verde", despre producerea accidentului pe teritoriul Republicii Moldova. Conducătorii vehiculelor implicați în accident, care dețin polițe de asigurare obligatorii RCA și/sau certificate de asigurare „Carte Verde", indiferent de rezultatele constatării vinovăției, sunt obligați să nu întreprindă de sine stătător măsuri de înlăturare a pagubelor; e) să notifice persoanele implicate în accident și persoana păgubită sau apropiații acesteia despre faptul că deține poliță de asigurare obligatorie RCA și/sau certificat de asigurare „Carte Verde" și să ofere informațiile necesare despre asigurătorul RCA; f) să prezinte asigurătorului RCA ori reprezentantului de despăgubiri actul privind producerea accidentului, elaborat de organul de poliție și de instituțiile competente, permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte vehiculul, certificatul de înmatriculare și raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului care a provocat accidentul; g) să asigure, la solicitarea asigurătorului RCA, accesul la vehiculul cu care a provocat accidentul.

Prin urmare, acțiunea înaintată față de CA „General Asigurări" SA privind încasarea prejudiciului material în beneficiul lui Codrean Alexei este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea din contul părții civilmente responsabile CA „General Asigurări" SA în beneficiul succesorului părții vătămate suma de 100000 Euro echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului, în corespundere cu prevederile art. 13 alin. din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

În corespundere cu prevederile alin.(1) și (2) ale art.2036 Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Cu referire la repararea prejudiciului moral, instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanțele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei.

Din practica judiciară constantă adoptată de instanțele de judecată se deduce că prin prejudiciu moral se înțelege suferințe psihice sau fizice cauzate prin acțiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viață, sănătate, demnitate și reputația profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor). În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenței fizice la boli sau de alte complicații, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.). Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că solicitarea succesorului părții vătămate privind încasarea prejudiciului moral în mod solidar de la Plești Nicolae și partea civilmente responsabilă G.Ț „Moșia lui Dumbrava”, a fost demonstrată și urmează a fi admisă, cu încasarea în mod solidar de la Plești Nicolae și partea civilmente responsabilă G.Ț „Moșia lui Dumbrava”, a prejudiciului moral către succesorul părții vătămate Codrean Alexei în mărime de 1 000000 (unu milion) lei, suma care v-a asigura o reparare a prejudiciului afectat, pentru suferințe psihice

cauzate succesorului părții vătămate.

Cu referire la daunele morale, pretinse de către succesorul părții vătămate Codrean Alexei de la partea civilmente responsabilă CA „General Asigurări” SA pentru suferințele produse ca rezultat al acțiunilor ilegale ale inculpatului Plești Nicolae, instanța constată că aceasta urmează a fi admisă în limita prevederilor art. 13 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

Instanța își va întemeia poziția pe Decizii ale Curții Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislația internă odată cu ratificarea Convenției.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare la data producerii accidentului rutier), prin *asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare* – asigurare obligatorie RCA) – contract de asigurare, probat prin polița de asigurare obligatorie RCA (internă) și/sau certificat de asigurare „Carte Verde” (externă), prin care un asigurător licențiat să desfășoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

Potrivit copiei actelor anexate la materialele cauzei, se confirmă faptul că, automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” ce aparține G.Ț „Moșia lui Dumbrava” și care la data producerii accidentului era condus de către Plești Nicolae, deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. ***** din 03.01.2024 eliberată de către Compania de Asigurare „General Asigurări”SA. (f.d.114, Vol. I)

Conform normelor legale indicate mai sus, instanța de judecată va încasa din contul Companiei de Asigurare „General Asigurări”SA în beneficiul lui Codrean Alexei suma prejudiciului moral în mărime de 5000 Euro, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului.

Referitor la solicitarea succesorului părții vătămate privind încasarea în mod solidar de la Plești Nicolae și G.Ț „Moșia lui Dumbrava” în favoarea lui Codreanu Alexei cheltuielile suportate în legătură cu examinarea cauzei, 8000 lei – taxa pentru efectuarea expertizei psihologice și 3000 lei – onorariul avocatului, în total suma de 11 000 lei, instanța reține că la materialele cauzei a fost anexat bonul de plată Seria PL nr. ***** din 13.01.2025 eliberat de CA „Lesnic Denis” fiind indicată suma de 3000 lei, cu titlul de prestarea asistenței juridice.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 62 din 09.07.2024, prin care a fost supus expertizării psihologice Codrean Alexei, au fost suportate cheltuieli în mărime de 8000 (opt mii),00 lei, potrivit bonului de plată Seria DAA nr. ***** din 20.06.2024. (f.d.1, 3-19, Vol. II)

Astfel, instanța apreciază că cuantumul cheltuielilor pentru asistență juridică este unul proporțional și urmează a fi încasat în mod solidar de la Plești Nicolae și G.Ț „Moșia lui Dumbrava” în favoarea lui Codrean Alexei, iar cheltuielile pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară pe numele lui Condrean Alexei cu nr. 62 din 09.07.2024 vor fi încasate din contul lui Plești Nicolae în beneficiul lui Alexei Condrean.

Cheltuieli de judecată:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat, a solicitat de a încasa de la Pleșca Nicolae în beneficiul statului cuantumul cheltuielilor judiciare suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară în sumă de 3 378 lei.

Potrivit art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea cauzei morții.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Aliniatul (2) pct.5 din Codul de procedură penală reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Mai mult decât atât, alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”.

Astfel, de către expertul judiciar Eduard Mihalaș, din cadrul Centrului de Expertiză judiciară al Ministerului Sănătății, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.***** din 05.04.2024, fiind suportate cheltuieli în mărime de 3378 (trei mii trei sute șaptezeci și opt),00 lei. (f.d.95-99)

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Pleșca Nicolae, în beneficiul statului, suma de 3378 (trei mii trei sute șaptezeci și opt),00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportată pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară.

Corpurile delicte și mijloace materiale de probă:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

În acest caz, se reține că, potrivit conținutului procesului verbal de examinare a obiectului și ordonanței din 19.02.2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict: automobil de model ***** cu n/î *****, transmis pre păstrare lui Dumbravă Anton ***** a.n. *****. (f.d.86, 87, 89)

Potrivit ordonanței din 15.03.2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: copii bonului de plată, certificate confirmătoare, suportate în cadrul înmormântării (f.d.54)

Potrivit conținutului procesului-verbal de examinare a obiectului și ordonanței din 15.04.2024, a fost recunoscut și atașat ca mijloc material de probă: copiile actelor. (f.d.104-105)

Totodată, la stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform art. 72 alin. (2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârșite din imprudenţă.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele cauzei penale, argumentele pronunțate în ședința de judecată de participanți, elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. art. 72, 80/1 din Codul Penal, art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Pleșca Nicolae***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit. b) Cod Penal, și potrivit acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Pleșca Nicolae***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Se obligă **Pleșca Nicolae** *****în corespundere cu art. 90 alin. (6) Cod penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; să participe la programe probaționale .

Controlul asupra comportării și executării de către **Pleșca Nicolae** *****a pedepselor stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față de **Pleșca Nicolae** *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, despre anularea dreptului lui **Pleșca Nicolae** ***** de a conduce mijloace de transport.

Se încasează, din contul lui **Pleșca Nicolae***** în beneficiul statului suma de 3378 (trei mii trei sute șaptezeci și opt),00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

Se admite în principiu acțiunea civilă cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Pleșca Nicolae și G.Ț. ,,Moșia lui Dumbravă" în beneficiul succesorului părții vătămate Codrean Alexei prejudiciului material în sumă de 100 000 (una suta mii),00 lei, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de drept civil.

Se încasează în mod solidar din contul lui **Pleșca Nicolae** ***** și G.Ț. ,,Moșia lui Dumbravă" în beneficiul succesorului părții vătămate Codrean Alexei suma de 1 000000 (un milion),00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul lui CA ,,General Asigurări" SA în beneficiul succesorului părții vătămate Codrean Alexei, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 5000 (cinci mii),00 Euro, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului.

Se încasează din contul lui CA ,,General Asigurări" SA în beneficiul succesorului părții vătămate Codrean Alexei cu titlu de prejudiciu material, suma de 100 000 (una suta mii),00 Euro, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului.

Se încasează în mod solidar din contul lui **Pleșca Nicolae** ***** și G.Ț. ,,Moșia lui Dumbravă" în beneficiul succesorului părții vătămate Codrean Alexei suma de 3000 (trei mii),00 lei, cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se încasează din contul lui **Pleșca Nicolae** ***** în beneficiul succesorului părții vătămate Codrean Alexei suma de 8000 (opt mii),00 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Corpurile delicte:

- automobil de model *****cu n/î *****, care a fost transmis pentru păstrare lui Dumbravă Anton *****, urmează a fi restituit proprietarului, dacă nu sunt aplicate măsuri de siguranță, după intrarea sentinței în vigoare;
- copii ale bonului de plată, certificate confirmătoare, suportate în cadrul înmormântării și copiile actelor relevante anexate – de a păstra în continuare la materialele cauzei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**