Prima instanţă: Chişinău (sediul Centru) (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr2r-547/26
(2-23045177-02-2r-18032026)

D E C I Z I E

19 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 februarie 2026, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" privind radierea dreptului de superficie al SRL „Restpies" în privinţa terenului cu nr. cadastral 0100518.267 cu suprafaţa de 0.467 ha,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 27 martie 2023 Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău a înaintat în Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) cerere de chemare în judecată către Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, privind anularea deciziei de înregistrare a dreptului de superficie asupra terenului cu ***** înregistrat la 11 martie 2021 pe numele SRL „Restpies", întoarcerea executării deciziei de înregistrare a dreptului de superficie asupra terenului, prin dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de superficie.

Potrivit fișei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Corneliu Guzun, în mod automat-aleatoriu la data de 28 martie 2023 (f.d. 1).
Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 29 martie 2023 s-a dispus atragerea în proces în calitate de terţ SRL „Restpies" şi s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare (f.d. 25).
La data de 24 februarie 2025 avocatul Alexandru Iordachi în interesele SRL „Restpies" a depus cerere de separare a pretențiilor (f.d. 178 – 182).
Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 12 martie 2025 s-a admis cererea înaintată de SRL „Restpies". Pretențiile de drept civil ale reclamantelor Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău privind

rectificarea registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de superficie al SRL „Restpies” asupra terenului, se separă de pretențiile de contencios administrativ privind anularea deciziei de înregistrare a dreptului de superficie asupra terenului cu ***** înregistrat la 11 martie 2021 pe numele SRL „Restpies”.
S-a reținut spre examinare cauza de contencios administrativ la acțiunea Consiliului municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” şi SRL „Restpies” privind anularea deciziei de înregistrare a dreptului de superficie asupra terenului cu ***** înregistrat la 11 martie 2021 pe numele SRL „Restpies”. S-a declinat competența judecătorului specializat în examinarea acţiunilor de contencios administrativ al Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) la examinarea cererii de chemare în judecată separate a reclamanţilor de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind radierea dreptului de superficie al SRL „Restpies” în privința terenului cu nr. cadastral 0100518.267 cu suprafaţa de 0.467 ha, în favoarea judecătorului specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) (f.d.190 – 191).
Potrivit fișei de repartizare, dosarul a fost repartizată judecătorului Georgeta Grozav, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD la data de 21 mai 2025 (f.d. 196)
În ședința de judecată din 09 octombrie 2025 s-a prezentat, toți participanții la proces. S-a admis cererea de amânare înaintată de reprezentantul reclamantului, s-a prelungit pentru reclamant termenul de prezentare a cererii de concretizare a acțiunii prin prisma Codului Civil, reieșind din separarea pretențiilor, fiind fixată următoarea ședință pentru data de 19 februarie 2026, coordonarea părților (f.d. 204-205).
În ședința de judecată, reclamantul nu s-a prezentat, însă reprezentantul reclamantului a înregistrat cerere de amânare a ședinței, motivând că este antrenată într-un alt proces de judecată. Avocat Alexandru Iordachi în interesele SRL „Restpies” în ședința de judecată a invocat că din data primirii cererii de chemare în judecată și pînă la ședința de astăzi, reclamantul nu a prezentat cererea de chemare în judecată concretizată și a solicitat scoaterea cererii de pe rol.
Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 februarie 2026, s-a respins cererea de amînare a ședinței de judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău. S-a scos de pe rol în temeiul art. 267 lit.f) și g) cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind radierea dreptului de superficie al SRL „Restpies” în privința terenului cu nr. cadastral 0100518.267 cu suprafața de 0.467 ha. S-a explicat reclamantului Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor

generale.

Solicitarea recurentului:

2. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 03 martie 2026, recurentul Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 februarie 2026, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond prin care s-a scos de pe rol acțiunea.

Argumentele părţilor:

3. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, instanţa de judecată a respins cererea de amânare a cauzei pe motiv neîntemeiat, și a scos neîntemeiat acțiunea reclamantului de pe rol invocând ca temei lit.g) și f) Cod de procedură civilă.

Susține că în pofida faptului că a fost depusă cerere de amânare la ședința din 19 februarie, aceasta este prima ședință în care reclamantul nu s-a prezentat și a solicitat amânarea acesteia, iar art. 267 lit. f) prevede expres faptul că urmează a fi scoasă de pre rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată după a doua citare.

Mai mult ca atât, reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău/ Consiliului municipal Chișinău a prezentat interes față de cauza dată și a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentări la ședința din 19 februarie.

Potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 18 martie 2026.

Aprecierea instanţei de recurs:

4. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 februarie 2026, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
5. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
6. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a

recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

7. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
8. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
9. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 27 martie 2023 Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău a înaintat în Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) cerere de chemare în judecată către Agenţia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, privind anularea deciziei de înregistrare a dreptului de superficie asupra terenului cu ***** înregistrat la 11 martie 2021 pe numele SRL „Restpies”, întoarcerea executării deciziei de înregistrare a dreptului de superficie asupra terenului, prin dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de superficie.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 12 martie 2025 s-a admis cererea înaintată de SRL „Restpies”. Pretențiile de drept civil ale reclamantelor Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău privind rectificarea registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de superficie al SRL „Restpies” asupra terenului, se separă de pretențiile de contencios administrativ privind anularea deciziei de înregistrare a dreptului de superficie asupra terenului cu ***** înregistrat la 11 martie 2021 pe numele SRL „Restpies”. S-a reținut spre examinare cauza de contencios administrativ la acțiunea Consiliului municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” şi SRL „Restpies” privind anularea deciziei de înregistrare a dreptului de superficie asupra terenului cu ***** înregistrat la 11 martie 2021 pe numele SRL „Restpies”. S-a declinat competența judecătorului specializat în examinarea acţiunilor de contencios administrativ al Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) la examinarea cererii de chemare în judecată separate a reclamanţilor de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind radierea dreptului de superficie al SRL „Restpies” în privința terenului cu nr. cadastral 0100518.267 cu suprafaţa de 0.467 ha, în favoarea judecătorului specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) (f.d.190 – 191).
11. Potrivit procesului-verbal de ședință de judecată din ***09 octombrie 2025*** s-a prezentat, toți participanții la proces. S-a admis cererea de amînare înaintată de reprezentantul reclamantului, s-a prelungit pentru reclamant termenul de

prezentare a cererii de concretizare a acțiunii prin prisma Codului Civil, reieșind din separarea pretențiilor, fiind fixată următoarea ședință pentru data de ***19 februarie 2026***, coordonarea părților (f.d. 204-205).

12. ***La 18 februarie 2026***, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul reclamantului, Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău, în bază de procură, Damian Cristina a depus către instanța de judecată cerere de amînarea ședinței de judecată în temeiul art.208 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că reprezentantul reclamantului se află în alta ședință de judecată (f.d.209)
13. În ședința de judecată din 19 februarie 2026, reclamantul, Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău nu s-a prezentat, a înregistrat cerere de amânare a ședinței, motivând că este antrenată într-un alt proces de judecată. Avocat Alexandru Iordachi în interesele SRL „Restpies" în ședința de judecată a invocat că din data primirii cererii de chemare în judecată și pînă la ședința de astăzi, reclamantul nu a prezentat cererea de chemare în judecată concretizată și a solicitat scoaterea cererii de pe rol.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 februarie 2026, s-a respins cererea de amânare a ședinței de judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău. S-a scos de pe rol în temeiul art. 267 lit.f) și g) cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" privind radierea dreptului de superficie al SRL „Restpies" în privința terenului cu nr. cadastral 0100518.267 cu suprafața de 0.467 ha. S-a explicat reclamantului Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
15. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 03 martie 2026, recurentul Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 februarie 2026, solicitând admiterea recursului şi casarea încheierii instanței de fond prin care s-a scos de pe rol acțiunea.
16. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind scoaterea de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
17. În mod distinct, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 267 lit. g) din

Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

18. Corespunzător, potrivit prevederilor art.267 lit.f) Cod de procedură civilă, Iinstanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: f) părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.
19. În viziunea instanței de recurs, judecătorul instanţei de fond nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, în baza art. 267 lit. g) și f) din Codul de procedură civilă, or, potrivit materialelor cauzei, se atestă că la 18 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, reprezentantul reclamantului, Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău, în bază de procură, Damian Cristina a depus către instanța de judecată cerere de amânarea ședinței de judecată în temeiul art.208 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că reprezentantul reclamantului se află în alta ședință de judecată (f.d.209)
20. Instanța de judecată, cu încălcarea normelor de procedură civilă referitoare la consemnarea actelor procedurale, ***nu a întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 februarie 2026,*** contrar prevederilor art. 273 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, pentru fiecare ședință de judecată, inclusiv pentru ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, precum și pentru fiecare act procedural îndeplinit în afara ședinței, cu participarea părților, se întocmește proces-verbal.
21. În loc să consemneze măsurile procedurale dispuse în ședința respectivă prin procesul-verbal prevăzut de lege, instanța s-a pronunțat asupra amânării ședinței de judecată printr-o încheiere prin care a dispus scoaterea cererii reclamantului de pe rol invocând ca temei art.267 șit.g) și f) Cod de procedură civilă.
22. Colegiul punctează că instituția scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancțiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanţei să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, reclamanta a mizat pe examinarea cât mai rapidă a cauzei.
23. Astfel, apreciind în mod cumulativ circumstanțele expuse supra, Colegiul constată că prima instanță, în lipsa unui temei juridic justificat, a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. f) și g) din Codul de procedură civilă, fără a consemna într-un proces-verbal amânarea ședinței de judecată solicitată de reclamant. Prin urmare, prima instanță a încălcat

normele de drept procesual care reglementează condițiile și procedura scoaterii cererii de pe rol.

24. Deci, Colegiul subliniază faptul că, în speță, scoaterea cererii de pe rol, fiind lipsită de bază legală, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art. 6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
25. Colegiul reține că, potrivit principiilor fundamentale ale procesului civil, instanța de judecată este obligată să asigure realizarea efectivă a dreptului la apărare al participanților la proces și să creeze condițiile necesare pentru exercitarea deplină a drepturilor procesuale ale acestora. Or, din materialele cauzei rezultă că reprezentantul reclamantei a informat în prealabil instanța despre imposibilitatea prezentării sale la ședința de judecată și a indicat motive concrete care justificau lipsa sa, anexând acte confirmative în susținerea cererii de amânare.
26. În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază că neprezentarea reprezentantului reclamantei nu poate fi calificată drept o manifestare a dezinteresului față de examinarea cauzei sau ca o exercitare abuzivă a drepturilor procesuale. Dimpotrivă, conduita procesuală a reclamantei demonstrează interesul acesteia pentru continuarea examinării litigiului, inclusiv prin depunerea cererii de amânare anterior desfășurării ședinței de judecată.
27. Mai mult, instanța de fond nu a constatat existența unor circumstanțe care ar demonstra că reclamanta urmărea tergiversarea examinării cauzei sau că solicitarea de amânare a fost formulată cu rea-credință. Simpla împrejurare că pe parcursul examinării cauzei au fost dispuse și alte amânări nu poate constitui, prin ea însăși, un temei suficient pentru aplicarea prevederilor art. 267 lit. g) și f) din Codul de procedură civilă, în lipsa unei analize individualizate a motivelor invocate pentru neprezentare.
28. De asemenea, Colegiul constată că, la momentul examinării chestiunii privind scoaterea cererii de pe rol, reprezentantul pârâtului nu a solicitat examinarea cauzei în fond, însă această împrejurare nu exonera instanța de obligația de a verifica riguros dacă sunt întrunite cumulativ toate condițiile prevăzute de art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă. Or, aplicarea acestei norme procesuale are caracter excepțional și nu poate fi dispusă în mod formal, fără examinarea efectivă a circumstanțelor concrete ale cauzei.
29. Colegiul subliniază că dreptul de acces la justiție presupune nu doar posibilitatea formală de a sesiza instanța de judecată, ci și dreptul părții de a beneficia de examinarea efectivă a pretențiilor sale de către o instanță independentă și imparțială. În acest context, măsura scoaterii cererii de pe rol trebuie să respecte exigențele proporționalității și să fie justificată de circumstanțe care denotă lipsa interesului reclamantului pentru continuarea

procesului.

30. În speță, din actele dosarului nu rezultă existența unor asemenea circumstanțe. Dimpotrivă, comportamentul procesual al reclamantei și al reprezentantului său confirmă intenția de a susține și promova acțiunea dedusă judecății, inclusiv prin participarea anterioară la ședințele de judecată și prin depunerea cererii motivate de amânare.
31. Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 267 lit. g) și f) din Codul de procedură civilă, iar încheierea contestată a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural, fapt care a condus la soluționarea greșită a chestiunii procesuale privind scoaterea cererii de pe rol.
32. Aşadar, instanţa de recurs reiterează concluzia că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
33. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 februarie 2026, este pasibilă de a fi casată cu restituirea cauzei în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 februarie 2026, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan