

Dosar nr. 1-6/2023  
PIGD 1-23003412-15-1-09012023

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

7 noiembrie 2023

**municipiul Cahul**

**Judecătoria Cahul, sediul Central**

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorului  
Grefierului

Aliona Sârbu

Elena Donea, Budeac Eugen, Ana Porumbescu

Cu participarea:

Procurorului

Barbuța Dumitru, Irina Bahnari, Osadcenco Timofei

Apărătorului inculpatului Topal Stepan Ivan, avocat

Galupa Marina

Apărătorului inculpatului Ivanov Ivan , avocat

Țurcanu Alexandr

Inculpatului

Topal Stepan \*\*\*\*\*

Inculpatului

Ivanov Ivan

Interpret

Ivanov Raisa, Budeac Eugen

În lipsa:

Părților vătămate Oleksandr Hulko, \*\*\*\*\*Yurii Pyvovar, d\*\*\*\*\*, fiind înștiințate legal despre data și ora examinării cauzei penale.

examinând în ședință de judecată publică, în procedura generală, în limba de stat, cauza penală în privința lui

**Topal Stepan I\*\*\*\*\* a. n. 2\*\*\*\*\***

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2) și (3) Codul penal, 362<sup>1</sup> alin. (3) lit.

a) Codul penal

și în privința lui

**Ivanov Ivan , a. n. 2\*\*\*\*\***

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2) și (3) Codul penal, 362<sup>1</sup> alin. (3)

lit. a) Codul penal

**Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia**

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2022670262, a fost disjunsă la data de 30 decembrie 2022, de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, din cauza penală nr. 2022871394, în privința Topal Stepan Ivan și Ivanov Ivan în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal. /vol.I, f.d.1/.

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2022871394, a fost pornită la data de 20 octombrie 2022, de către organul de urmărire penală a Direcției regionale Sud al IGPF al MAI, în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal. /vol.I, f.d.8-9/.

La 30 decembrie 2022, Topal Stepan\*\*\*\*\* a fost recunoscut în calitate de învinuit, în comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin. (2) și (3), 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declarații. /Vol. II f. d.75-82 / 202-203/

La 30 decembrie 2022, Ivanov Ivan a fost recunoscut în calitate de învinuit, în comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin. (2) și (3), 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declarații. /Vol. I f. d. 177-183 / 208-209/.

Față de învinuitul Ivanov Ivan a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv din data de 17.11.2022 ora 19:40 până la data de 02.12.2022 ora 19:40 inclusiv. La 30 decembrie 2022 a fost aplicată măsura preventivă obligarea de nepărăsirea țării pe un termen de 60 de zile.

Față de învinuitul Topal Stepan \*\*\*\*\* a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv din 20.10.2022 ora 16:00 care a fost prelungită succesiv pînă la data de 14.03.2023. Prin Încheierea judecătorecii Cahul, sediul central din 12 aprilie 2023 a fost aplicată măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar în privința inculpatului Topal Stepan, pe un termen de 60 (șasezeci) zile, începând cu data de 13 aprilie 2023 ora 15:00 și care a fost prelungită pînă la data de 9 decembrie 2023, ora 15:00, inclusiv.

**Procurorul Osadcenco Timofei**, în dezbateri judiciare, a pledat pentru a-i recunoaște vinovat pe Topal Stepan\*\*\*\*\*și Ivanov Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3), 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal și a-le stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, echivalentul sumei de 67 500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul organizării deplasării persoanelor peste hotare pe un termen de 5 ani.

Corpurile delictelor: un DVD disc cu inscripția „DVD+R, „20.10.2022 Flamingo” pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022 cu mai multe secvențe video; un DVD disc cu inscripția „DVD+R, „Parc” pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022, cu mai multe secvențe video; un DVD disc cu inscripția „DVD+R, Vama” și care sunt atașate la cauza penală, cînd sentința devine definitivă, de păstrat la materialele pe tot termenul de păstrare a acestora. Corpul delict: un telefon mobil de model „TECNO KE7” cu IMEI: 352925280101918, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a IGPF Direcția regională Sud, cînd sentința devine definitivă, de transmis proprietarului Topal Stepan Ivan.

Corpurile delictelor: din suma de 5 760 euro (69 de bancnote cu nominalul 50 de euro, 23 de bancnote cu nominalul 100 de euro, o bancnotă cu nominalul 10 euro), ridicate de la inculpatul Topal Stepan, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a IGPF Direcția regională Sud, în baza art. 106 alin.(1), (2) Cod penal, cînd sentința devine definitivă, solicită a confisca suma de 4 700 euro, iar restul banilor în sumă de 1060 euro solicită să fie restituită proprietarului Topal Stepan Ivan.

**Apărătorul inculpatului Topal Stepan \*\*\*\*\***, avocat **Galupa Marina** în dezbateri judiciare a solicitat emiterea unei sentințe de achitare din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii pe temeiurile de fapt și de drept indicate în susținerile verbale pe care le-a anexat la materialele cauzei.

**Apărătorul inculpatului Ivanov Ivan**, avocat **Țurcanu Alexandr** în dezbateri judiciare a solicitat emiterea unei sentințe de achitare din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii pe temeiurile de fapt și de drept indicate în susținerile verbale pe care le-a anexat la materialele cauzei.

**Inculpatul Topal Stepan Ivan** în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului său.

**Inculpatul Ivanov Ivan** în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului său.

Părțile vătămate Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar, fiind înștiințate legal despre data și ora examinării cauzei penale nu s-au prezentat la nici o ședință de judecată. Totodată urmează a se reține că la

etapa urmăririi penale au fost audiate în fața judecătorului de instrucție la 31.10.2022, în baza art. 60 alin.(5) și art. 110 alin.(1), (2), (8) Cod de procedură penală.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

## **C O N S T A T Ă :**

### **Situația de fapt reținută de instanța de judecată.**

**Topal Stepan\*\*\*\*\***, începând cu o perioadă nedeterminată de timp până la 20 octombrie 2022, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora s-a disjunctat urmărirea penală și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au format în prealabil un grup criminal organizat, cu un înalt grad de organizare, distribuind roluri criminale între membrii grupului, care este compus din cetățeni ai Ucrainei și ai Republicii Moldova, având scopul comiterii infracțiunii de migrație ilegală de pe teritoriul Ucrainei în Republica Moldova a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, cărora din cauza declarării stării de război în Ucraina, le este interzisă ieșire de pe teritoriul Ucrainei, acționând în calitate de organizator și coautor, dându-și seamă caracterului ilegal ale acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind conștient survenirea lor, acționând cu intenția directă, în scopul obținerii unui folos material, a organizat intrarea ilegală, pe teritoriul Republicii Moldova, prin eludarea controlului de frontieră, din direcția s. Dimitrovca Ucraina, în s. Valea Perjei Republica Moldova, a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, Oleksandr Hulko, d\*\*\*\*\* Yurii Pyvovar,\*\*\*\*\*precum și a altor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, de la care au obținut câte 2 000 de euro, care erau împărțiți între membrii grupului conform rolurilor avute, iar ulterior cetățenii ucraineni erau transportați la Punctele de trecere a Frontierei de Stat cu România pentru ajunge în statele Uniunii Europene.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Topal Stepan Ivan a comis infracțiunea de Organizarea migrației ilegale, adică *organizarea, în scopul obținerii, direct și indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat*, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2) și (3), 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal.

**Ivanov Ivan** începând cu o perioadă nedeterminată de timp până la 20 octombrie 2022, împreună și prin înțelegere prealabilă cu în privința cărora s-a disjunctat urmărirea penală și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au format în prealabil un grup criminal organizat, cu un înalt grad de organizare, distribuind roluri criminale între membrii grupului, care este compus din cetățeni ai Ucrainei și ai Republicii Moldova, având scopul comiterii infracțiunii de migrație ilegală de pe teritoriul Ucrainei în Republica Moldova a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, cărora din cauza declarării stării de război în Ucraina, le este interzisă ieșire de pe teritoriul Ucrainei, acționând în calitate de organizator și coautor, dându-și seamă de caracterul ilegal ale acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind conștient survenirea lor, cu intenția directă, în scopul obținerii unui folos material, a organizat intrarea ilegală, prin eludarea controlului de frontieră, din direcția s. Dimitrovca Ucraina, în s. Valea Perjei Republica Moldova, a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, Oleksandr Hulko, d\*\*\*\*\* Yurii Pyvovar,\*\*\*\*\*precum și a altor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, de la care au obținut câte 2 000 de euro, care erau împărțiți între membrii grupului criminal organizat conform rolurilor avute, iar ulterior, după transportarea părților vătămate în mun. Cahul, Ivanov Ivan a solicitat suplimentar suma de 350 de euro de la fiecare persoană, pentru organizarea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, prin Punctul de trecere a Frontierei de Stat Cahul-Oancea.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ivanov Ivan , a comis infracțiunea de Organizarea migrației ilegale, adică *organizarea, în scopul obținerii, direct și indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat*, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2) și (3), 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal.

**Inculpatul Topal Stepan** a declarat în cadrul ședinței de judecată că vina nu o recunoaște. În orașul Ceadir-Lunga s-a întâlnit întâmplător cu părțile vătămate Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar, în apropiere de piața centrală. I-a întrebat unde se duc și au spus că în Europa și le-a răspuns că nu-i va fi trist. Nu le cunoștea numele părților vătămate, însă i-au comunicat că se numesc Alexandru și Iura. Au mers să bea împreună o cafea. S-a apropiat de o persoană necunoscută și a întrebat cum să găsească un taxi și i-a recomandat un taxist la 7 dimineața care îi va aștepta în piață să îi ducă în or. Cahul, la vamă. Părțile vătămate au auzit discuția și au fost de acord cu ora 7 dimineața. S-au despărțit, nu știe unde au plecat ei, a doua zi dimineața pe piață la ora 7 s-au întâlnit toți 3. A venit un taxi de culoare neagră, șoferul era un bărbat tânăr, aproximativ 35 ani, vorbea limba găgăuză cu inculpatul, însă părțile vătămate vorbeau în limba rusă cu șoferul. Inculpatul s-a înțeles cu șoferul să îi transporte în mun. Cahul, nu ține minte cât i-a achitat pentru costul total al călătoriei. A plătit împreună, fiecare pentru călătoria sa, când au ajuns la Cahul, taxiul s-a oprit la un magazin de unde au cumpărat mâncare și apă de băut. Au coborât toți din taxi, apoi taxiul i-a lăsat pe toți 3 lângă parcul central și a plecat înapoi. Numele taxistului nu îl ține minte. Nu i-a dus la vamă ca să plece în Europa deoarece mașina lui nu avea acte. Taxistul le-a spus că călătoria pînă în Germania costă 150 euro. În video se văd 5 persoane, însă nu știe cine era al cincilea. În parc stătea de 15 minute și a trecut pe alături Ivanov Ivan pe care nu l-a cunoscut pînă atunci. L-a salutat și l-a întrebat cum să ajungă la frontieră. I-a spus lui Ivanov Ivan că sunt din Ucraina și că doresc să ajungă în Europa. Ivanov Ivan i-a zis că îi ducea el, însă nu are actele în regulă, dar îi va ajuta să găsească un taxi. A plecat Ivanov Ivan să caute o mașină și ei singuri au oprit o mașină, s-au urcat în ea și i-a dus pînă la frontieră. Nu e distanță mare dintre parc și frontieră. Nu știe de unde Ivanov a aflat că ei sunt la frontieră. A așteptat la frontiera un timp oarecare, s-a apropiat o persoană în vîrstă, șofer cu mijloc de transport, s-au urcat în acea mașină și au intrat în postul de frontieră. Au fost verificate bagajele, banii. A dat explicații cum a trecut frontiera din Ucraina în Moldova, apoi și părțile vătămate au dat declarații. Au fost reținuți de Poliția de Frontieră pînă la ora 16-17, apoi l-au dus la IP Cahul, unde l-au ținut alte 3 zile, și apoi a fost arestat. Cu Ivanov Ivan s-a înțeles să le găsească un taxi cu care să plece în Europa. Pe drum, cu taxistul în vîrstă, nu a vorbit. Taxistul în vîrstă le-a zis că cineva l-a trimis după ei ca să ajungă din urmă un autocar care pleacă în Germania și îi va lăsa la acea rută. La frontieră, a prezentat toate actele emise de autoritățile din Ucraina. A fost audiat de o persoană de gen feminin, în calitate de martor. În explicații a scris cum a traversat frontiera din Ucraina cu Republica Moldova. Ea a întocmit acte, de asemenea și cu computerul. Au fost verificate bagajele. Careva întrebări nu s-au pus. Le-a zis că a plecat din Ucraina din cauza războiului. Avea 2 geți sportive cu haine personale. Au verificat și banii care îi avea cu el. Părțile vătămate au fost audiate de același funcționar, ultima a întocmit actele și în privința lor. Erau cu toții în același birou și a văzut și auzit declarațiile lor. Părțile vătămate au declarat că au ajuns în Moldova prin șanț, plantații de viță de vie. El a declarat că a traversat prin Dimitrovca, Valea Perjei. Pe teritoriul Ucraina nu a traversat împreună cu părțile vătămate. Careva bani de la părțile vătămate nu a cerut și nu a luat. Când era la vamă, a cerut azil, însă părțile vătămate nu au cerut. Nu știe de ce părțile vătămate au indicat asupra lui. Telefonul lui de asemenea i-a fost cercetat. Nu i-au zis ce au găsit în telefon. Nu ținea legătura prin telefon cu părțile vătămate. Nu cunoaște rudele părților vătămate. Nu a primit rechizitoriul. Nu este membru nici a unui grup. Banii pe care îi avea, erau de 100 euro, 50 euro și

55 lei. Părțile vătămate au văzut banii lui, el a achitat cu taxiul. Nu ține minte data când a ajuns în Republica Moldova, posibil 15 sau 16 octombrie 2022. Când i-au fost ridicate bunurile, banii, telefonul i-a fost întocmit un act, însă referitor la genți nu. Nu cunoaște nici o persoană cu numele Curdoglo Mihail, Cojocari Ion. Pe drumul din or. Ceadir-Lunga spre Cahul nu a discutat cu nimeni la telefon. Banii care îi avea la el erau banii personali, a vândut mașina de model „Opel” la suma de 2400 dolari, consăteanului Carastan Alexandru, apoi a vândut 120 oi la prețul de 70 dolari. Rudele Cojuhari Maria și Nicolae locuiesc în or. Ceadir-Lunga. Nu ține legătura cu părțile vătămate, nu știe unde se află părțile vătămate. În Cahul a ajuns atunci prima dată. Părțile vătămate la fel au zis că prima dată. Nu știe denumirea străzii. Pe Ivanov l-a cunoscut prima dată în parc. Pe 15 octombrie a traversat frontiera din Dimitrovca, satul natal în Valea Perjei. E o distanță de 7 km, pe jos prin livezi și pe marginea unui lac din Valea Perjei, singur, seara, noaptea, cu scopul de a o tranzita și a pleca mai departe în Europa. Pe teritoriul Moldovei a ajuns pe 16 octombrie în or. Ceadir-Lunga, 18 km pe jos, la ora 1 noaptea. A rămas la rudele din or. Ceadir-Lunga Cojuhari Maria și Nicolae. A doua zi a ieșit în or. Ceadir-Lunga cu scopul să se plimbe. Nu ține minte cât s-a plimbat. Nu a căutat să plece imediat deoarece a vrut să se odihnească, să stea în ospetie 3-4 zile. Pe 20 octombrie s-a întâlnit cu părțile vătămate. Nu știe de or. Vulcănești. Nu știe de ce părțile vătămate au ajuns în or. Ceadir-Lunga. Nu a fost în hotelul Randevu din or. Ceadir-Lunga. A aflat de hotel de la martori. Părțile vătămate nu i-au zis unde stăteau în or. Ceadir-Lunga. Când aștepta taxiul la frontieră, a venit Ivanov Ivan, însă nu ține minte exact în ce moment. Banii care îi avea la el, erau banii lui personali.

**Inculpatul Ivanov Ivan** a declarat în cadrul ședinței de judecată că vina nu o recunoaște. Pe Topal Stepan și părțile vătămate le-a văzut pentru prima dată în parcul central din mun. Cahul, pe data de 20.10.2022, când se întorcea după ce a dus copilul la școala nr.1. din mun. Cahul, cele trei persoane de gen masculin, erau cu genți, nu ține minte care din ei, l-a întrebat cum poate ajunge în București. El le-a explicat că din parc nu se va opri careva mijloc de transport pentru a-i deplasa la București, trebuie să se ducă la gară sau la careva oprire din oraș, de unde pot fi preluați de careva mijloc de transport. Din discuție, a înțeles că sunt din Ucraina și doresc să plece prin România în Germania și că au nevoie de taxi. El personal putea să-i ducă cu mijlocul de transport ce îi aparține, însă nu deținea la acel moment cartea verde și le-a explicat că poate să-i ajute doar să le caute un taxi. S-au apropiat de mijlocul de transport care-i aparține, care era parcat nu departe. Pe lângă el s-a deplasat un mijloc de transport, un cunoscut angajat al BMA și anume Ion Cojucari, care când l-a observat, a stopat mijlocul său de transport, la care el i-a explicat situația că persoanele aflate în parc sunt din Ucraina și cer ajutor în legătură cu un taxi pentru a putea să plece din țară. Ion Cojocari, a sunat pe cineva pe telefon comunicându-i că persoanele aflate în parc sunt din Ucraina, la pichetul de grăniceri. Atunci el a întrebat dacă persoanele respective nu au nevoie de BMA, el i-a comunicat că nu au nevoie, la pichetul de grăniceri se va ocupa de ei. După ce Ion Cojucari a preluat persoanele aflate în parc, care erau cetățeni ai Ucrainenii, totuși el s-a dus să caute un taxi. A ajuns la Flamingo, unde erau mai multe persoane, de la care a găsit un număr de la taxi, a sunat însă toți taxiștii erau ocupați, în final a găsit un taxi particular, care din proces a aflat că îl cheamă Manolov Gheorghe. Ultimul s-a apropiat de el și a fost de acord să transporte cele trei persoane la București, la care l-a întrebat cine sunt persoanele și unde se află acum. Inculpatul i-a comunicat că se duce la punctul de trecere a frontierei și va ține rând și persoanele date trebuie să se afle la punctul de trecere a frontierei. Inculpatul s-a dus la frontieră și a ocupat loc, fără persoanele care se aflau în parc din Ucraina. Manolov Gheorghe s-a dus să schimbe bani, pentru a-și putea alimenta mijlocul de transport. Când a ajuns la punctul de trece a frontierei, cele trei persoane se aflau în apropierea barierei de trecere fără Ion Cojucari. El a prins rând, după care de el s-a apropiat unul din acele trei persoane, la care i-a

comunicat că el rezervează loc pentru un taxi care îi va deplasa în București. Peste zece minute, a venit Manolov Gheorghe, el i-a arătat acele trei persoane, au schimbat mijloacele de transport cu locurile, după care el a plecat în direcția domiciliului. Nu cunoaște denumirea străzii unde se aflau cele trei persoane din parc. După ce a ajutat cele trei persoane în jurul orelor 17,00, el a plecat în mun. Chișinău, la un campionat de fotbal. A doua zi, soția l-a telefonat și i-a comunicat că la ei, în domiciliu, se petrece percheziție și în mijlocul de transport ce-i aparține de model Mercedes și se caută persoane cetățeni ai Ucraineni și bani. Nu a fost de acord cu această percheziție, comunicându-i soției că este necesar prezența unui avocat. Percheziția s-a petrecut în lipsa lui. În urma efectuării percheziției, nu a fost găsite mijloace financiare și nici cetățeni ai Ucrainei. Nu i s-a comunicat de către OUP despre efectuarea percheziției la el la domiciliu, despre acest lucru a aflat de la soție. Nu i s-a înmănat careva acte procedurale în urma efectuării percheziției. Ține mine ziua când s-a efectuat percheziția, în acea zi el a venit după masă acasă. A fost reținut după percheziție, după un termen de o lună de zile. În toată această perioadă până la reținere, el nu a ieșit din țară. Pe numele lui nu a parvenit careva citații sau înștiințări despre anunțarea în căutare. În ziua când a fost reținut, se afla pe stadionul la Izvor, din mun. Chișinău. Cu trei zile înainte de reținere, a fost telefonat de o persoană angajată a PF, care dorește să îl audieze în privința trecerii frontierei a persoanelor din Ucraina, la care el i-a comunicat unde se află și adresa, unde și a fost reținut. La momentul reținerii, i-a fost aplicată măsură preventivă-arest, i s-a ridicat bunuri inclusiv și telefonul mobil, la care a indicat și PIN codul. A fost reținut inițial pe un termen de 15 zile. În toată perioada de reținere, nu au fost efectuate acțiuni de urmărire penală cu participarea lui. A aflat că este învinuit de comiterea unei infracțiuni și este anunțat în căutare la momentul reținerii. Dacă era citat sau înștiințat de a se prezenta la organul de urmărire penală, se prezenta. Cu câte zile înainte de petrecerea percheziției, a fost în or. Ciadîr-Lunga, de unul singur. A fost în or. Ciadîr-Lunga, în legătură cu campionatul de fotbal și pentru a discuta cu Ghenov Ivan, cu care s-a întâlnit lângă terenul de fotbal, până la masă în timpul de lucru. Despre acest fapt, a comunicat procurorului, dar nimeni nu a dorit să îl asculte. Din materialele cauzei, reiese că s-a întâlnit cu părțile vătămate, acest fapt nu este adevărat. Când s-a întâlnit cu cele trei persoane, nu s-a prezentat cine este. Nu ține minte dacă a fost verificat telefonul în prezența lui, însă nu s-a găsit careva informație și anume copii de pașapoarte, ulterior telefonul i-a fost restituit. A solicitat la OUP, să-i facă confrutarea cu părțile vătămate, i s-a refuzat. Are multe întrebări față de părțile vătămate. Părțile vătămate nu i-a transmis sume de bani sau careva sume de mulțumire. Nu recunoaște vina în cele încredinate, el doar a dorit să ajute aceste persoane, însă din motiv că nu deținea cartea verde nu a fost în posibilitate să-i ajute, prestează servicii de taxi și ajută orice persoană. Când deținea cartea verde, nu a avut careva probleme de acest gen cu transportarea cet. Ucraineni. A vizionat înregistrarea video și automobilul care se afla în regiunea magazinului Flamingo, nu-l cunoaște. A vizionat înregistrarea video și automobilul de model Mercedes îi aparține care se afla în regiunea magazinului Flamingo. În afară de el, cu mijlocul de transport de model Mercedes se mai deplasează și alte persoane, membrii familiei și cunoscuți de ai lui. La momentul de față, insistă să fie prezente părțile vătămate în cadrul ședinței de judecată pentru a putea să le pună întrebări. În cadrul UP, nu i s-a oferit să participe la recunoaștere. Când s-a întâlnit cu persoanele din parc, a înțeles că sunt din Ucraina. Pe Topal Stepan l-a văzut pentru prima dată în parc, până urmărirea penală nu-i cunoștea numele prenumele, nu a discutat cu el anterior pe telefon. Cu Topal Stepan nu au prieteni comuni sau cunoscuți. Mihail Curdoglo nu îi este cunoscut așa persoană, pentru prima dată aude numele. Când i-a fost verificat telefonul, numărul de telefon a inculpatului Topal Stepan și altor învinuți nu au fost găsite. Când a văzut pentru prima dată persoanele din parc, se vedea că nu sunt locuitori al orașului după gențile care le dețineau cu ei. Persoanele din parc au comunicat inițial că doresc să îi ajute să se deplaseze în București și din discuție a aflat că sunt din

Ucraina, toate cele trei persoane au discutat cu el. Nu poate să spună dacă toți trei erau dintr-o companie. Personal Topal Stepan nu i-a dat careva sume bănești. Pe cele trei persoane le-a văzut o singură dată la trecerea frontierei, el nu i-a ajutat de a se îmbarca în taxi, doar a ținut rînd. Nu au schimbat cu cele trei persoane din parc cu numerele de telefoane. Are legătură cu alți taxiști, nu s-a plîns careva din ei că au avut probleme cu transportarea cet. Ucrainenii. Nu cunoaște așa hotel cu denumirea de „Randevo” și nu ține careva legături cu taxiști din or. Ciadîr -Linga. Referitor la mijlocul de transport de model „Mercedes E clas” cu numărul de înmatriculare CB SV -3778 AA, de culoare neagră, cu numere de bulgărești, îi aparține. Nu cunoaște așa hotel cu denumirea de „Randevo”, din or. Ciadîr -Lunga. În ziua cînd a fost în or. Ciadîr-Lunga, nu a discutat cu nimeni în apropierea unui hotel. A discutat cu persoanele din parc din Ucraina, două persoane erau mai în vîrstă și unul mai tînăr, dintre persoanele mai în vîrstă, îl recunoaște pe Topal Ștefan, care se interesa despre cum să se deplaseze în București, ei nu i-au declarat cum au ajuns în Republica Moldova. Nu a cerut careva recompense de la cele trei persoane din parc. Nici de la Manolov Gheorghe nu a cerut careva recompense pentru că i-a găsit clienți. A vizionat înregistrarea video și automobilul care se afla în regiunea magazinului Flamingo. Părțile vătămate nu i-au comunicat că i-au dat sume de bani lui Topal Stepan. Din mass media a auzit că se trece ilegal de către persoanele din Ucraina frontiera, nu au apărut careva dubii că cele trei persoane din parc au trecut ilegal frontiera. Nu poate spune de ce părțile vătămate au comunicat că i-au transmis sume de bani, nu vede să fi avut astfel de intenție, posibil OUP i-a impus. Unul din persoanele din parc este Topal Stepan, însă persoanele care sunt indicate ca părți vătămate în dosar nu le poate identifica. Persoanele din parc nu l-au întrebat în ce oraș se află și pe ce stradă. Persoanele din parc nu l-au întrebat, ce documente au necesitate de a trece frontiera de stat.

Cu referire la părțile vătămate Pyvovar Yurii și Oleksandr Hulko, instanța de judecată reține că la etapa urmării penale au fost audiate în fața judecătorului de instrucție din 31.10.2022, în baza art. 60 alin.(5) și art. 110 alin.(1), (2), (8) Cod de procedură penală.

**Astfel, fiind audiată de către judecătorul de instrucție la data de 31 octombrie 2022, partea vătămată Pyvovar Yurii** a declarat că din ședința de judecată îi este cunoscut Stepan Topal, nu este în careva relații cu Topal Stepan. A făcut cunoștință cu Topal Stepan cînd a decis să traverseze frontiera. În octombrie 2022 a hotărât de a traversa ilegal frontiera, a vorbit cu soția care se afla în Germania, soția Nadejda, a găsit contactele persoanelor care îl puteau ajuta la traversarea ilegală a frontierei. A găsit un om în Germania și i-a dat contactele lui (+380676368774), i-a spus că va răspunde un om pe nume Piotr din Germania. A telefonat i-a comunicat că trebuie să meargă în Odessa, împreună cu soția se afla și mama lui Alexandru. Nu ține minte numele de familie a lui Alexandru. Posibil Alexandru Hulko este cetățean al Ucrainei, anterior nu se cunoșteau. Soția sa cu mama lui se cunosc din Germania, i-a comunicat să-l telefoneze și să se înțeleagă, a luat bilete la tren în direcția Kiev- Odessa. Piotr i-a comunicat la telefon ca va fi întâmpinat acolo. La data de 17.10.2022, a sosit în Odessa și s-au întâlnit Stepan Topal care este prezent în sala de judecată, s-au urcat în autobuz de cursă Odessa-Arciz, s-au deplasat în trei. Au ajuns la Arciz și Stepan s-a înțeles să-i i-a până în s. Dimitrovca, cu un microbuz de culoare albă, în microbuz erau 4 persoane, nu cunoaște cum se numea șoferul. Toate conversațiile erau într-o limbă necunoscută, nu cunoaște despre ce au discutat. Cu acest microbuz au ajuns până în satul Dimitrovca. Au mers aproximativ o oră și nu au vorbit nimic. Au ajuns în s. Dimitrovca unde s-au cazat la o vilă, posibil era a lui Stepan, nu cunoaște exact. Cînd deja se afla în Moldova de asemenea a mers prin câmpuri unde trebuia să se întâlnească un automobil. Stepan a telefonat șoferul care trebuia să-i ducă la destinație. După ce a traversat frontieră, înainte să urce în mașină a transmis banii pentru traversarea ilegală a frontierei. La hotel au ajuns la ora 03:00, el, Alexandru și Pavel au înnoptat. A doua zi, la data

de 18.10.2022 aproximativ la ora 12:00 a venit Topal și a spus că trebuie să transmită câte 350 euro de fiecare pentru legalizarea traversării frontierei de stat. De asemenea a transmis pozele pașapoartelor, al său și a lui Alexandru, pe numărul de telefon (+380676368774). A ieșit din hotel, a transmis banii unui om care stătea pe o bancă. Pe omul care a transmis banii nu l-a mai văzut. Pavel nu a achitat, spunea că el deja a achitat, nu dorește să mai achite, nu a văzut dacă Topal a achitat suma de 350 de euro pentru legalizarea frontierei. S-au întors în hotel, au stat 2 zile. La data de 20.10.2022, la ora 06:00 după ei au venit o mașină de culoare neagră de model Hyundai, la volan era un om plinuț, care nu s-a prezentat. Au urcat în mașină. La telefon le-a spus că trebuie să vină după ei un automobil. Piotr vorbea cu el la telefon. Topal la data de 20.10.2020 de asemenea a venit la hotel. Toate înțelegerile erau făcute prin el cu Piotr. Acel om care vorbea la telefon și cu Topal. Au urcat în mașină și au ajuns până în Cahul, au coborât în parc, în parc îi aștepta un om, căruia i-a transmis anterior câte 350 de euro, a spus că după ei va veni un automobil care îi va duce la punctul de trecere a frontierei cu România. Nu cunoaște cum se numește punctul de trecere a frontierei. Pavel nu a mers cu ei, deoarece după cum a înțeles a avut neînțelegeri cu banii. Ei au mers în trei. După ei a venit un microbuz de culoare galben deschis, au urcat în el în trei, modelul nu-și aduce aminte, șoferul nu-l cunoaște, avea undeva 35 de ani, destul de înalt, nici gras nici slab, cu ei vorbea în limba rusă, s-a dus până la punctul de trecere și le-a spus să nu spună cum au trecut frontiera în Moldova și că s-au cunoscut în hotel. I-a lăsat la aproximativ 150 m până la punctul de trecere a frontierei, au mers pe jos până la punctul de trecere a frontierei, unde i-au comunicat că pe jos nu puteau trece este nevoie să treacă cu un transport. Stepan a sunat și după ei a venit un taxi. Pe care număr a sunat nu cunoaște. De asemenea, vorbea într-o limbă străină. A urcat în taxi și a intrat pe teritoriul frontierei de model „Dacia Duster” de culoare albastră-închisă, nu era inscripția taxi, șoferul era aproximativ de vârstă de peste 50 de ani. Au trecut la verificarea actelor și bagajelor, le-au spus că vor scrie lămurire. Primul a fost chemat Stepan apoi pe el și la urmă pe Alexandru. Când Alexandru era la interogare au venit oameni care au comunicat că trebuie să-l audieze suplimentar, a așteptat și după ei au venit colaboratorii poliției. Nu le-au explicat de ce anume trebuia să treacă prin Cahul. Nu cunoaște persoana care i-a dus până la punctul de trecere a frontierei. Din această situație nu are nici o pretenție față de cineva, nu i-a fost pricinuit nici o pagubă de ordin material și moral, consideră că banii au fost transmiși pentru traversarea frontierei ceea ce a și avut loc. Concretizează că i-a fost cauzat un prejudiciu de 4 350 euro și are pretenții materiale față de Stepan- 4000 euro și 350 euro persoanei necunoscute din Ceadâr-Lunga. Când a ajuns la acea vilă era ora 15:00 data de 17.10.2022 și a rămas până la ora 19:00. Șoferul a plecat imediat, la vilă a rămas doar ei trei, pe parcurs s-a mai apropiat o persoană pe nume Pavel, cetățean al Ucrainei, numele de familie nu-l cunoaște, aproximativ 27-28 de ani. Cu acesta de asemenea nu a discutat nimic, a venit și el să traverseze frontiera. La ora 19:00 au strâns lucrurile și au trecut prin sat, au ieșit la vii, au mers mult prin vii și podgorii, când au trecut frontiera era deja ora 02:00 noaptea. Stepan cunoștea drumul el îi direcționa unde să meargă. Când au trecut frontiera fugeau, se ascundeau prin vii, Stepan cu Pavel s-au asigurat că nu sunt colaboratorii poliției de frontieră, a auzit vocile grănicerilor și a trecut prin șanțuri. /Vol. II f. d. 158-162/.

**Partea vătămată Oleksandr Hulko fiind audiată a declarat în fața judecătorului de instrucție din 31.10.2022**, că, din sala de judecată îi este cunoscut o persoană, se indică la învinuit Stepan Topal, la început s-a prezentat ca Anton, la inspectorat a aflat că se numește Stepan Topal, cu persoana dată nu se află în careva relații. La 15.10.2022 l-a telefonat mama sa Natalia, i-a comunicat că este o posibilitate de a ieși de pe teritoriul Ucrainei, în legătură cu faptul introducerii legii marțiale, potrivit căreia persoanele de vârstă 18-60 ani nu pot părăsi teritoriul Ucrainei. Nu a discutat detalii despre modalitatea ieșirii din țară. Mama i-a spus că îi va trimite numărul de telefon a lui Iurii Pyvovar - (+380503680114) cu care urmează



să discute modalitate ieșirii din țară. Ulterior, la data de 16.10.2022, a fost telefonat de către Iurii Pyvovar, a făcut cunoștință, a cumpărat 2 bilete pentru el și Iurii, pentru data de 16.10.2022. Au discutat că trebuie să meargă în Odessa cu mama, la data de 15.10.2022 a vorbit doar cu mama. La data de 16.10.2022 a discutat cu Iurii i-a comunicat că a cumpărat bilete și le-a transmis prin viber. La 17.10.2022 aproximativ, ora 08:15 au ajuns în Odessa, unde Iurii, din câte cunoaște l-a sunat pe Stepan Topal care inițial s-a prezentat "Anton". După ce l-a telefonat l-a întrebat pe Iurii cât va costa procesul de traversare a frontierei de stat, la care el i-a spus să nu-și facă griji că el va achita. Ulterior Iurii l-a telefonat pe Stepan pentru a discuta unde urmează a se întâlni, ulterior s-au întâlnit cu Topal și au plecat la o cafenea din regiunea autogării, unde Stepan le-a comunicat că urmează să traverseze frontiera de stat cu Republica Moldova prin regiunea orașului Bolgrad. Careva discuții despre bani, costul traversării frontierei de stat, nu au fost. Nu s-a discutat cu Stepan despre faptul dacă va traversa cu ei frontiera de stat. La ora 09:00 au plecat împreună cu Stepan și Iurii în orașul Arciz. În timpul deplasării spre orașul Arciz au fost stopați de către organele de drept a Ucrainei care a înmănat lui Topal Stepan, citația de a se prezenta la centrul militar. În Arciz s-au oprit și a întrebat unde vor merge Stepan a spus că vor merge la el în sat. În orașul Arciz împreună cu Topal s-au deplasat la o zonă rezidențială unde Topal a discutat cu o doamnă într-o limbă necunoscută, după care în același loc, după o perioadă de timp s-a apropiat un microbuz de culoare albă. În acel microbuz, era doar șoferul aproximativ de 45 de ani, vorbea în limba ucraineană și în altă limbă, cu acel șofer comunica doar Stepan. În acel microbuz erau 4 persoane. Cu acel microbuz a ajuns până în s. Dmitrovca. În satul Dmitrovca s-au oprit la o casă necunoscută. Au intrat în acea casă care era deschisă. La acea vilă Stepan a discutat la telefon cu alte persoane într-o limbă necunoscută, posibil traversarea frontierei, nu cunoaște, după care a comunicat că vor traversa frontiera de stat în timpul nopții. În aceeași zi la data de 18.10.2022 aproximativ la ora 18:00 la locuința respectivă din staul Dmitrovca s-a mai apropiat o persoană pe nume Pavel, numele de familie nu-l cunoaște, de vârstă peste 20 de ani. Au stat afară, au mâncat și din câte a înțeles Stepan de asemenea va merge cu ei într-un câmp a primit citație de a se prezenta la centrul militar. În acea casă nu a văzut alte persoane, nu a memorat strada. Când s-au întâlnit cu Stepan în Odessa el avea la el o geantă. Ulterior când s-au pornit din satul Dmitrivca Stepan avea asupra sa încă careva pachete cu lucruri personale, pe care Stepan le-a luat din acea casă. Au dorit să iasă dar au văzut niște oameni și au decis să aștepte, au ieșit după ce au plecat acele persoane. În s. Dmitrovca nu au observat să fie efectuate careva înrolări de persoane în forțele armate ale Ucrainei. S-au întâlnit pe una din străzi de unde au plecat toți patru cu scopul traversării ilegale a frontierei Republicii Moldova. Tot acest timp Stepan vorbea la telefon permanent cu persoane necunoscute într-o limbă necunoscută- posibil turcă, arabă. Au ajuns la un drum după care s-au retras în vii, după care Stepan a plecat să cerceteze locul la un anumit post, au auzit glasuri bărbătești posibil a grănicerilor, Stepan s-a întors și a spus să ia lucrurile și să se retragă în adâncul viilor. După ce vocile s-au îndepărtat, Stepan iarăși a cercetat locul, după care s-au deplasat în direcția frontierei de stat, spre Republica Moldova. Pământul era arat, au înțeles că au trecut sectorul dat, din discuții a înțeles că în Republica Moldova urmează să-i aștepte mașină. Au mers prin câmpuri aproximativ 40 min. până au ajuns. Când a trecut frontiera avea telefonul asupra sa, însă Stepan și Pavel a spus să-l deconecteze. După ce au trecut frontiera Stepan a vorbit la telefon, într-o limbă necunoscută lui și i-a spus că urmează să-i i-a un automobil de pe traseu. Ei au mers până într-un câmp în regiunea satului Valea Perjei, deoarece erau obosiți au făcut un popas. Stepan a telefonat o persoană și a spus că trebuie să transmită banii, după care a transmis telefonul lui Iurii Pyvovar pentru a discuta referitor la cuantumul sumei. După ce Iurii Pyvovar a vorbit cu persoana dată i-a restituit telefonul lui Stepan și i-a transmis banii suma de 2 000 euro și încă o sumă care nu o cunoaște, în bancnote verzi nu cunoaște nominalul de 100 de euro după care nominalul de 50 euro. Stepan

a luat banii i-a numărat și i-a pus în buzunar. A doua sumă la fel Iurii a dat-o. După cum a înțeles Pavel a transmis deja banii printr-o altă persoană. Au mers mai departe până au ajuns la drum de unde i-a preluat o mașină veche, marca nu o cunoaște, era foarte întuneric, i-a preluat aproximativ la ora 02-03 noaptea. În mașină era șoferul cu un pasager fața căruia nu a văzut-o. Toți patru au urcat pe bancheta din spate. Nu cunoaște dacă Stepan se cunoștea cu persoanele date. Pe drum Stepan comunica cu acele persoane însă în altă limbă. Au ajuns în or. Ceadâr-Lunga și s-au oprit la hotel care se numea Rande-vu, din câte își aduce aminte în hotel au intrat toate persoanele care se aflau în mașină inclusiv și șoferul. Posibil șoferul sau pasager au discutat cu persoanele de la hotel pentru a-i caza, iar a doua zi vor achita, deoarece nu aveau lei asupra lor. În hotel a rămas împreună cu Pavel și Iurii toți într-o cameră cu nr. 27, care avea 4 paturi. Iar Stepan a plecat cu persoanele care i-au adus la hotel. Aceasta a avut loc la data de 18.10.2022 ora 04:00. La data de 18.10.2022, aproximativ ora 12:00 după ce s-au trezit, a venit Stepan, iar Iurii a fotografiat pașapoartele și le-a expediat prin aplicația „Telegram” unei persoane, fotografia pașaportului lui Stepan nu a expediat. Iurii a fotografiat pașapoartele după convorbirea cu o persoană necunoscută lui. În acel moment Stepan se afla în stradă. După ce a expediat fotografiile a ieșit în stradă și s-au deplasat la terasa unde se afla Stepan și încă o persoană posibil căreia au expediat fotografiile pașapoartelor. S-au întâlnit cu acel om pe care ulterior a aflat că se numește Ivanov Ivan ici, care le-a comunicat că trebuie să achite câte 350 euro pentru oficializarea traversării frontierei de stat Moldo-Ucrainene și anume aplicarea ștampilelor în pașapoarte cu o dată de aproximativ două-trei săptămâni în urmă. Împreună cu Iurii au decis că vor transmite a câte 350 de euro lui Ivanov Ivan ici, vârsta de aproximativ 50 de ani aproximativ 1,70 m, tenul închis, a transmis banii însă Pavel, după cum a înțeles a transmis prin altcineva. Ivanov Ivan ici a comunicat să aștepte două-trei zile, pașapoartele fizic nu le-a transmis. La data de 19.10.2022 seara Iurii a primit un apel însă nu a ridicat după care l-a telefonat mama și l-a întrebat de ce Iurii nu răspunde la telefon, ulterior nu-și amintește pe cine a mai sunat însă a înțeles că se amână plecarea pentru a doua zi dimineață, dintre ei sigur vor pleca două persoane, discuția dată nu a fost cu Stepan, posibil cu o persoană pe nume Piotr. La data de 20.10.2022 dimineața la ora 05:00 s-au trezit și a venit Stepan care a spus să iasă că îi așteaptă automobilul, au urmat și au plecat, se gândeau că merg la Chișinău, iar pe drum au aflat că merg în direcția or. Cahul. În mașină se afla el, Iurii, Stepan, Pavel și șoferul. Șoferul era aceeași persoană care i-a transportat până la hotelul din Ceadâr-Lunga. În timpul deplasării a aflat că pleacă în orașul Cahul, de unde ulterior urmează a se deplasa în România. În timpul deplasării Stepan probabil a discutat cu Ivanov Ivan ici și s-a decis de a se opri în parc unde trebuia să se întâlnească, însă el nu era prezent, nu cunoaște care era scopul întâlnirii, ulterior au plecat la magazin după care au mers în direcția parcului. În parc deja se afla mașina lui Ivanov Ivan ici de model „\*\*\*\*”, de culoare neagră. Ivanov Ivan ici a spus că se va apropia un om important cu un microbuz cu care urmează să se deplaseze la frontieră spre România. Ivanov Ivan ici le-a comunicat că în cazul în care vor fi întrebați să comunice că au traversat frontiera singuri din regiunea Transnistriei și că nu cunoaște pe nimeni și nimeni nu i-a ajutat. În caz că vor fi opriți la postul vamal să dea declarații cât mai simple și totul va fi bine. Pavel a rămas în Cahul deoarece nu a transmis suma de 350 de euro și ceva nu s-a primit cu persoana care se înțelese, iar el cu Iurii și Stepan au plecat cu persoana care a venit cu microbuzul. Persoana care a venit cu microbuzul era îmbrăcat în sacou. Vorbea rusește cu accent, avea 1,75 m., culoarea părului neagră, tuns scurt, tenul întunecat, nu s-a prezentat cine este. Persoana dată i-a spus să dea declarații, partea vătămată urma să spună că este cunoscut cu Iurii și pleacă în Bulgaria, iar cu Stepan a făcut cunoștință în or. Ceadâr-Lunga. Mașina cu care a intrat pe teritoriul frontierei nu o cunoaște de ce model era și ce număr avea, era veche. După ce a transmis actele la control, șoferul în cauză care i-a lăsat în vamă a trecut pe lângă ei și i-a întrebat dacă sunt refugiați, dacă aveau transport, a făcut chip că nu-i știe și a plecat înapoi în Moldova.

Între timp Stepan a discutat pe telefon cu cineva după care s-a apropiat automobilul și alături de automobil se afla Ivanov Ivan ici care a comunicat să urce în automobilul dat. După care Ivanov Ivan ici a plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior împreună cu Stepan și Iurii au urcat în automobilul dat și s-au deplasat la punctul vamal. Unde la trecerea frontierei au fost verificați urma să depună o explicație despre cum au ajuns în Republica Moldova și traversarea frontierei cu România. /Vol. II f. d. 153-157/.

**Martorul Iavorschi Marin** a declarat în ședința de judecată că îi cunoaște pe inculpați din timpul serviciului. Activând în calitate de șef de serviciu a poliției de frontieră, a fost înștiințat să se deplaseze la punctul de control de trecere a frontierei Cahul precum că 3 cetățeni ai Ucrainei, s-au prezentat spre direcția de ieșire din Republica Moldova și nu au permis legal de intrare în țară. S-a deplasat la fața locului, persoanele date au fost însoțite până la sediul Direcției Regionale Sud. Din discuțiile cu persoanele, acestea fiind Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii, Topal Stepan, a aflat că au achitat suma de 7000 dolari pentru traversarea ilegală a frontierei de stat. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii i-au comunicat că i-au transmis lui Topal Stepan suma de bani, aproximativ 7000 dolari pentru traversarea ilegală a frontierei de stat. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au mai comunicat că aceștia fiind în Republica Moldova au fost cazați într-un hotel din Ceadâr-Lunga și apoi au fost aduși în mun. Cahul, pentru a traversa în continuare frontiera de stat, pentru a ajunge în Uniunea Europeană. La fel Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au mai comunicat că i-au mai dat lui Ivanov Ivan sume de bani, posibil 150 euro pentru a aplica în pașapoartele lor ștampila de intrare în RM. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au fost aduși de către o persoană necunoscută în mun. Cahul în regiunea parcului. De ei s-au apropiat Ivanov Ivan cu un mijloc de transport de „\*\*\*\*”, acesta urma să hotărască întrebare cu privire la aplicarea ștampilei de intrare. În punctul de trecere Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au fost aduși de către un prieten taxist a lui Ivanov Ivan. Nu ține minte dacă a stabilit cum și pe unde au intrat Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii pe teritoriul Republicii Moldova. Cunoaște că Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au traversat frontiera Ucrainei în Republica Moldova cu un mijloc de transport. În aceea zi au trecut ilegal frontiera de stat 4 cetățeni Ucraineni. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii i-au comunicat că mijloacele de bani au fost transmise lui Ivanov Ivan, pentru a ajunge în unele din orașele din România. Hotelul se afla în Ceadâr-Lunga, Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au fost cazați de către Ivanov Ivan. În hotelul din Ceadâr-Lunga se aflau 4 cetățeni ucraineni. Nu ține minte de către cine au fost duși Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii la hotelul Ceadâr-Lunga. Topal Stepan i-a arătat că are la el euro, suma de 7000 euro, la întrebările de unde are această sumă a motivat că a vândut ceva în Ucraina. Este convins că Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii i-au achitat lui Topal Stepan în dolari. A participat la măsurile de investigație dar nu ține minte câte zile. Nu ține minte când s-a început cauza penală. Nu ține minte dacă Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii aveau și alți bani în afară de dolari. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii i-au plătit suma de 7000 dolari pentru ambii lui Topal Stepan pe teritoriul Republicii Moldova la hotelul în care erau cazați. Cunoaște despre perchezițiile la Ivanov Ivan, dar nu a fost ridicat nimic. Ivanov Ivan a fost reținut în mun. Chișinău peste câteva zile de la reținerea lui Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii. Nu știe cum a fost stabilit locul aflării lui Ivanov Ivan în mun. Chișinău. Ivanov Ivan a fost anunțat în căutare de către poliția de frontieră. Când Ivanov Ivan a fost anunțat în căutare acesta se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au comunicat că s-a întâlnit cu Ivanov Ivan în parcul din mun. Cahul și la hotel. S-au întâlnit în zile diferite. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au comunicat că Ivanov Ivan contra plată îi va ajuta și anume cu aplicarea ștampilei de intrare în RM și asigurarea transportării până în România. A vizualizat înregistrările video și de către Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii a fost confirmat că Ivanov Ivan trebuia să îi ajute contra plată la aplicarea ștampilei de intrare Republica Moldova. Pentru acest serviciu a achita 350 euro de fiecare.

Ulterior, audiat suplimentar martorul la data de 10.03.2023 a indicat că declarațiile sale date în ședința de judecată din 28.02.2023 urmează rectificate sumele de 7000 dolari cu suma de 6000 euro, iar suma de 150 euro se rectifică cu 350 euro. Nu poate să spună cu certitudine care este legătura dintre Ivanov Ivan și Topal Stepan. Nu a participat la ridicarea telefoanelor mobile a inculpaților. Nu ține minte dacă în telefonul lui Ivanov Ivan a fost depistate careva legături cu Topal Stepan. Topal Stepan trebuia să treacă ilegal părțile vătămăte, iar Ivanov Ivan trebuia să îi ajute contra plată la aplicarea ștampilei de intrare în Republica Moldova. Nu au fost efectuate măsuri speciale de investigație în privința inculpaților. Nu poate să răspundă la întrebarea care este legătura dintre Ivanov Ivan și Topal Stepan cu privire la grupul criminal organizat. Nu cunoaște de ce nu au fost aplicate ștampila de intrare părților vătămăte de către Ivanov Ivan. Nu a luat nici o explicație de la părțile vătămăte și de la Topal Stepan. Nu cunoaște dacă alți colegi au luat explicație de la părțile vătămăte și de la Topal Stepan. Părțile vătămăte i-au comunicat că Ivanov Ivan trebuia să îi ajute cu aplicarea ștampilei de ieșire și cu ajungerea în unele din orașele din România. Nu cunoaște dacă părțile vătămăte cunoșteau că nu au ștampila de intrare a Republicii Moldova în pașapoartele lor. Nu ține minte dacă în baza de date a traversării frontierei Republicii Moldova este informația că părțile vătămăte au traversat-o legal. Părțile vătămăte i-au transmis lui Ivanov Ivan pașapoartele când era în hotel. Nu cunoaște dacă Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au transmis altor persoane informație cu privire la traversarea frontierei. Nu cunoaște dacă Ivanov Ivan a participat și la alte cazuri de traversarea ilegală a frontierei de stat. Nu ține minte în totalitate declarațiile date la urmărirea penală. Când a dat declarațiile a făcut referire la inculpații Topal Stepan și Ivanov Ivan. Nu poate să răspundă de ce și nu cunoaște de ce Topal Stepan și Ivanov Ivan fac parte din grupul criminal organizat. Prin cuvântul fictiv înțelege că i-a promis că în schimbul unei sume de bani îi va aplica ștampilă. Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii i-au comunicat că Ivanov Ivan trebuia să îi aplice în pașapoartele acestora ștampilă fictivă de intrare pe teritoriul Republicii Moldova. Nu au fost stabiliți toți membri grupului criminal organizat. Nu cunoaște legătura dintre inculpați și alte persoane cu privire la grupul criminal organizat. Personal a participat la acțiuni de urmărire penală și anume la percheziția domiciliului lui Ivanov Stepan. Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii i-au comunicat că au achitat suma de 350 euro lui Ivanov Ivan. Nu a indicat acest fapt la urmărirea penală, deoarece a omis. Personal nu a comunicat despre declarațiile date în formă verbală de către Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii. Nu poate să răspundă cum a fost identificată identitatea lui Ivanov Ivan. Personal i-a luat pe Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan de la punctul de trecerea frontierei și i-a condus la Direcția Regională Sud. Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan aveau pașapoartele la ei. Nu cunoaște dacă toți trei aveau bagaj, dar cunoaște că aveau bagaj. La punctul de trecere a mai fost cu un coleg, dar nu ține minte cine. Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan de la punctul de trecere a frontierei au fost însoțiți la Direcția Regională Sud. Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan când au ajuns la Direcția Regională Sud, el a întocmit procesul-verbal de constatare a infracțiunii organului de urmărire penală. Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan nu aveau intrarea legală în Republica Moldova. Nu a întocmit nici un proces-verbal cu privire la declarațiile date de către Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan. Cunoaște detaliile cu privire la sumele indicate, deoarece Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan i-au comunicat circumstanțele date. Topal Stepan benevol i-a predat suma de 6000 euro pe care o deținea la el. Nu ține minte dacă Topal Stepan i-a spus că a fugit de război în Republica Moldova. Nu ține minte când a fost audiat la urmărirea penală. Cu Topal Stepan a făcut cunoștință, atunci când a fost solicitat să se ducă la punctul de trecere. A vizualizat camerele video de la punctul de trecere în interes de serviciu cât și pentru a stabili toate circumstanțele. Nu cunoaște unde a fost cazat Topal Stepan. Nu cunoaște persoanele implicate în cazul dat. Nu poate să spună de ce s-a constatat de către

organul de urmărire penală că este grup criminal organizat. Din cele spuse de către Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan, anume a organizat trecerea ilegală a frontierei, el nu a comunicat că este organizator. Nu cunoaște dacă Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii l-au căutat pe Topal Stepan sau Topal Stepan i-au căutat pe Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii pentru a trece frontiera ilegal. Nu cunoaște cum Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii au făcut cunoștință cu Topal Stepan. Nu poate să facă comparație dacă fluxul de persoane în punctul de trecere era mare. Au fost încasate de către Topal Stepan de la Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii sau nu și de la o altă persoană care nu i-a fost stabilită identitatea suma de aproximativ de 6000 euro. Nu a verificat declarațiile lui Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii. Nu poate să răspundă dacă Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au trecut prin zona verde. Nu cunoaște cum Hulko Oleksandr și Pyvovar Yurii au ajuns totuși în Uniunea Europeană. Nu le-a explicat lui Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan dreptul său de a tăcea. A comunicat cu Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan separat. Nu a ridicat de la Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan pașapoartele acestora. Nu a participat la vizualizarea înregistrării video Topal Stepan. Nu ține minte câte secvențe video a vizualizat. În video erau Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii, Topal Stepan, Ivanov Ivan și taximetristul. Din grupul criminal organizat nu cunoaște cine făcea parte. Nu au fost stabilite persoanele care făceau parte din grupul criminal organizat. Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii au trecut ilegal pe jos prin zona frontierei verde. Nu cunoaște Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii de către care persoane din Ucraina au fost îndrumate să treacă ilegal frontiera. Susține declarațiile date la urmărirea penală. La f.d 174-176 vol. II este semnătura lui. Din discuțiile cu Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii, Topal Stepan a aflat că aceștia au traversat pe la Valea Perjei. A aflat că Ivanov Ivan și Topal Stepan din luna martie erau un grup criminal organizat, dar nu cunoaște din ce sursă a stabilit acest fapt. Nu ține minte toate detaliile, deoarece a trecut mult timp. Organizator a migrației ilegale a cetățenilor Ucrainenii din Ucraina pe teritoriul Republicii Moldova este Ivanov Ivan, dar nu cunoaște prin ce se atestă acest fapt.

**Martorul Manolov Gheorghe** a declarat în cadrul ședinței de judecată că îl cunoaște pe Ivanov Ivan, deoarece l-a văzut la magazinul „Flamingo”, când s-au urcat în mașină cele 3 persoane. Prestează servicii de transport, cu mijlocul de transport \*\*\*\*\*În luna octombrie a anului 2022 pe la orele 10:00, a fost telefonat de către un coleg pe nume „Alexandru” și i-a comunicat că niște persoane doresc să fie transportate până la București. Colegul pe nume „Alexandru”, avea mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\* înmatriculat în România. S-a deplasat la magazinul „Flamingo”, la stație și s-au urcat în mijlocul de transport al martorului 3 persoane. Ivanov Ivan i-a arătat doar gestul să se oprească. Nu mai erau alte persoane decât cele 3 persoane și Ivanov Ivan la stația de autobuz. Posibil că îi cunoștea mijlocul de transport că a fost informat de Alexandru, de aceea i-a făcut semn. Erau 2 bărbați mai tineri iar unul era mai în vârstă. La magazinul „Flamingo” l-a văzut pe Ivanov Ivan, dar nu a comunicat cu acesta. A alimentat mijlocul de transport la stația Peco „Petro” din banii martorului. Cunoaște că Ivanov Ivan a fost la punctul de trecere, deoarece polițiștii de frontieră au vizualizat secvențele video și i-au comunicat că era în spatele lui, dar el nu l-a văzut acolo. Când a ajuns la punctul de trecere Cahul-Oancea era mult transport, deoarece era ziua de transportare a coletelor în Italia de către microbuze, dar a trecut bariera repede în 2-3 minute. Nu își aduce aminte dacă pe Ivanov Ivan nu l-a văzut în punctul de trecere și nici nu i-a făcut semn. Anterior de acest caz nu l-a cunoscut pe Ivanov Ivan. Posibil a trecut bariera înainte celor două automobile care stăteau în fața lui. Când au fost luate pașapoartele la control, atunci a văzut că acele persoane aveau pașaport Ucrainean. Cele 3 persoane aveau cu ei bagaj mic. Apoi, i-au adus pașaportul lui și i-a spus să se parcheze lângă Duty-free, fapt pe care l-a făcut. A stat la Duty-free în decurs de 3 ore și apoi s-a întors înapoi. Cu prețul călătorie s-a înțeles cu colegul „Alexandru ” și i-a comunicat că acele 3 persoane trebuie să îi achite 100 euro de persoană. La f.d 163,164 vol II este semnătura lui. Susține

declarațiile date la urmărirea penală. Procesul-verbal de audiere i-a fost citit și mențiunea din acest proces-verbal este scrisă de către el. Organul de urmărire penală i-a citit procesul-verbal de audiere și a fost de acord cu el. După acest incident nu l-a mai văzut pe Ivanov Ivan. Nu i-a fost plătită călătoria de cele trei persoane. Cele trei persoane și-au luat bagajele și i-au urmat pe polițiști de frontieră. Nu s-a interesat de ce sunt reținute acele 3 persoane și nici ei nu i-au comunicat. Polițiști de frontieră i-au spus de video de la barieră, acest video nu l-a văzut. A mai prestat servicii de transport cetățenilor Ucraineni dar nu a avut probleme. Nu ține minte toate circumstanțele, deoarece a trecut o perioadă de timp.

**Martorul Bondareva Daria** a declarat în ședința de judecată că îl cunoaște pe inculpatul Ivanov Ivan, deoarece locuiesc în același oraș Pe inculpatul Topal Stepan, îl cunoaște din serviciu. Fiind implicată în serviciu, la punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, s-a apropiat 3 cetățeni a Ucrainei. În timpul controlului preliminar, a observat că în pașapoartele acestora lipsește ștampila de intrare în Republica Moldova. După procedură, a înștiințat persoanele că va fi efectuat controlul de linia a 2. A început să intervieveze separat persoanele cum au trecut frontiera Ucrainei spre Republica Moldova. La fel, a fost efectuat control a bagajelor acestora. Topal Stepan a traversat frontiera de stat într-o zi și alte persoane au traversat a doua zi și alt sector, ambele fiind în competența Direcției Regionale Sud. Asupra lui Topal Stepan a fost depistată valută străină în diferită valută, dar nu le-a calculat suma, deoarece nu este în competența ei. În bagajul lui Topal Stepan au fost depistat haine cu etichete și la întrebarea ei ce muncește în Ucraina, acesta a comunicat că la stână. Pe Topal Stepan l-a audiat primul, urma de efectuat controlul de linia a 2 și atunci a depistat că lipsește ștampila de intrare în Republica Moldova și înregistrarea în baza de date a traversării frontierei Republicii Moldova. După, a audiat și celelalte persoane cu aceeași procedură. Când s-au terminat de audiat ultima persoană, au venit angajații Direcției Regionale Sud pentru a aflat toate circumstanțele. Topal Stepan era liniștit, iar celelalte persoane erau stresate și speriate. Angajații Direcției Regionale Sud au însoțit persoanele la sediul Direcției Regionale Sud. Totodată, a preîntâmpinat pe persoanele audiate că declarațiile date nu au nici o valoare juridică așa cum urmează a fi audiate de organul de urmărire penală. Toate actele întocmite de către ea, au fost ridicate de către angajați Direcției Regionale Sud. Cetățenii Ucrainei s-au prezentat la bariera de control și apoi i-au comunicat de către un alt angajat că acești 3 cetățeni Ucraineni se deplasau pe jos în punctul de trecere a frontierei. Astfel, le-a comunicat că frontiera nu poate să o traverseze pe jos și doar cu un mijloc de transport. Ulterior i-am văzut pe acele 3 persoane la traversarea frontierei într-un mijloc de transport de model „Reno Kangoo” ce îi aparține lui Manolov Gheorghe. A fost depistat de către un alt angajat că lipsește ștampila de intrare. În baza dispoziției 101 din 18.10.2022 a efectuat controlul de nivelul 2 a cetățenilor Ucraineni. Angajați ai BMA au fost în punctul de trecere a frontierei și anume Cojocari Ion. Nu a văzut ca Cojocari Ion să discute cu cele 3 persoane. Din declarațiile angajatului, nu a observat cum cei 3 cetățeni ucraineni au ajuns la barieră și anume cum se deplasau pe str. Prieteniei. Nu ține minte dacă l-a văzut la punctul de trecere pe Ivanov Ivan. A avut o discuție cu Cojocar Maria referitor la trecerea lui Cojocari Ion a punctului de trecere. Nu își aduce aminte cum i-au comunicat părțile vătămate că au traversat ilegal frontiera. Topal Stepan a comunicat că locuiește în apropiere de zona de frontieră și cunoaște sectorul, astfel singur a traversat frontiera. Nu ține minte dacă cei 3 cetățeni ucraineni au comunicat unde urmau să ajungă. După ce a depistat că lipsește ștampila cei 3 cetățeni ucraineni, nu au informat faptul că au traversat frontiera ilegal. Asupra lui Topal Stepan, a fost efectuat controlul de nivelul 2 și atunci s-a depistat banii într-o geantă de mână. Nu l-a întrebat pe Topal Stepan de unde are acei bani. Asupra celor 2 persoane, a depistat bani dar într-o sumă mai mică. Topal Stepan avea bancnote în valută dolari și euro. Cei 3 cetățeni ucraineni i-au comunicat că au traversat frontiera ilegal, deoarece fug de război. Cele 2 persoane erau mai apropiate și erau stresate,

iar Topal Stepan nu prea comunicau cu acestea. L-a rugat pe Topal Stepan să îi scrie numele și prenume, dar nu avea un scris citeț, astfel ea a scris declarațiile acestuia, dar a fost contrasemnată de către el. A luat explicații și de la cele 2 persoane. Explicațiile celor 2 persoane se diferă de cele spuse de către Topal Stepan. Nu ține minte dacă cele 2 persoane au achitat careva sume de bani pentru traversarea ilegală a frontierei. Declarațiile au fost scrise pe un blank tip. Persoanele au fost însoțite de către angajați Direcției Regionale Sud la sediu împreună cu actele întocmite de către ea. Angajații Direcției Regionale Sud i-au preîntâmpinat că declarațiile date la audierea ei nu mai au valoare juridică, deoarece cele 2 persoane au dat declarații false. Colegii ei de la Direcția Regională Sud, i-au comunicat că după ce Topal Stepan a fost separat de cele 2 părți vătămate, acestea 2 persoane au declarat că Topal Stepan i-a învățat ce să declare, însă aceste declarații nu corespund adevărului și aceștia au mai dat alte declarații. În aceea zi a aflat despre aceste fapte. Nu este în subordonarea lui Cojocari Ion, angajat al BMA. În aceea zi Cojocari Ion a venit pe teritoriul punctului de trecere, fără interes de serviciu. Cojocari Ion a intrat pe teritoriul punctului de trecere, deoarece toți îl cunosc că este angajat al BMA. Nu cunoaște dacă cei 3 cetățeni ucraineni au solicitat azil. A întocmit informarea prin care l-a informat pe Topal Stepan de controlul care urmează, procesul-verbal privind controlul de frontieră, procesul-verbal de constatare, proces-verbal de audiere, acestea fiind contrasemnate de către ea și de către Topal Stepan cât și cele 2 persoane. Persoanei se înmânează partea de sus a informării cât și a procesul-verbal privind efectuarea controlului de frontieră. Informarea nu are un număr de evidență și nici nu se înregistrează doar dosarul cu toate materialele se înregistrează în registrul R/2. Conform procedurii legale nu se întocmește un act de primire-predare a actelor dintre ea și altă autoritate. Când depistează că lipsește ștampila de intrare în RM, efectuează controlul de nivelul 2 și apoi după situație le permite persoanelor să părăsească teritoriul RM. Au apărut dubii cu privire la cei 2 cetățeni ucraineni, deoarece erau stresați, aveau un comportament diferit decât Topal Stepan. Ulterior au dat declarații. Topal Stepan avea un bagaj mai mare iar cele 2 părți vătămate aveau un bagaj mic. Consideră că nu este o coincidență că Cojocari Ion s-a prezentat în punctul de frontieră în aceea zi. Nu își aduce aminte ce i-au spus cele 2 părți vătămate cu referire la locul de muncă.

**Martorul Carabadjac Elena** a declarat în ședința de judecată că inculpații nu-i sunt cunoscuți. Activa în hotelul „Randevu”, din or. Ciadîr-Lunga în calitate de administrator. Nu ține minte cine a fost cazați pe data de 13.10.2022. Cunoaște persoana din materialele dosarului penal, este Pivova Iurii. Din foto tabelul prezentat de procurorul din vol.1, 60 recunoaște doar pe Holco Olexandr. Posibil în luna octombrie 2022, aceste două persoane recunoscute pe foto tabel au fost cazate în hotel. Când a venit la serviciu, aceste două persoane erau deja cazate în hotel. Camera era de trei locuri, dar s-au cazat doar două persoane. Cele două persoane au fost cazate trei zile în hotel, vineri dimineața au plecat din hotel, la ora cinci dimineața. Nu a văzut dacă au fost însoțiți de cineva la plecare. Nu ține minte dacă a auzit zgomot de automobil când cele două persoane au plecat. Nu ține minte faptul că în cadrul urmăririi penale a declarat că au plecat trei persoane. Mai bine ținea minte totul cele întâmplate când a dat declarații la urmărirea penală. În tura lui a mai venit un tînăr pe care l-a cazat în camera nr.27. Nu i-a verificat pașaportul și nu l-a înregistrat că s-a cazat în hotel, nu ține minte dacă toți trei au plecat împreună. Nu poate explica de ce colega de serviciu a spus că s-au cazat trei persoane. Persoanele s-au cazat pe la mijlocul lunii octombrie. Afirmă că la urmărirea penală a declarat că s-a auzit zgomot de mașină când au plecat cele două persoane. Persoanele cazate și-a achitat cazarea fiecare pentru el. Persoanele cazate ieșeau doar după mîncare. La persoanele cazate în număr nu au intrat persoane străine. Când a venit la serviciu, Larisa Cristeva i-a explicat cîte camere sunt libere și cîte sunt ocupate. Cele două persoane care au părăsit hotelul și-au luat rămas bun, însă nu au declarat unde se duc. Când a fost audiată la urmărirea penală, i s-a prezentat foto tabele ca la buletin, i s-a prezentat două foto tabele. Nu a numit numele de

familie a persoanelor de pe foto tabel. Nu ține minte dacă a semnat procesul verbal de recunoaștere a foto tabelelor.

**Martorul Cristeva Larisa** a declarat în cadrul ședinței de judecată că inculpații nu-i sunt cunoscuți. Activa în hotelul „Randevu” în calitate de cameristă și administrator, a activat din anul 2017 până la data de 15.11.2022 în acest hotel. Nu i-a văzut pe inculpați în hotel să fi rezervat camere, posibil i-a văzut prin oraș. La data de 13.10.2022 în jurul orei 03,00 noaptea au venit la hotel trei persoane, trei de vârstă tânără, și unul mai în vârstă, dintre care cei trei tineri s-au cazat, prin camere, cel în vârstă a plecat. Din buletine s-au identificat a fi persoane din Ucraina, locuitori ai satelor din Ucraina, în apropiere de UTA Găgăuzia dat fiind faptul că vorbeau în limba găgăuză. Din cele trei persoane, a înregistrat doar o persoană care a achitat pentru cazarea a trei locuri. Era necesar să achite pentru cameră 750 lei, însă nu ține minte dacă în acea seară au achitat. Persoana care a însoțit tinerii era în vârstă aproximativ 50-55 ani, cu mustață, cu ten închis, și la despărțire au spus că vor lua legătura. Din acei tineri cazați nu a întreat nimeni despre careva schimb valutar. La IP nu a declarat că a făcut înregistrarea persoanelor și nu a văzut pașapoartele, deoarece se temea că va veni IFS și vor fi verificări. A verificat doar buletinul unei persoane, nu își aduce aminte cum arăta, deoarece era trei noapte. Când a venit după schimbul de serviciu a treia zi, cele trei persoanele nu mai erau cazate. După ea, în tură a lucrat Carabadjac Elena Ivan. Nu a întreat-o pe Carabadjac Elena Ivan, unde sunt acele trei persoane cazate. Cele trei persoane le-a văzut doar la momentul cazării. În luna octombrie, hotelul nu era cazat pe plin totdeauna. Din foto tabelul prezentat de procurorul din vol.1, f.32 și 60 recunoaște doar pe Holco Olexandr. Pe persoana în vârstă care a venit cu cei trei tineri nu l-a mai văzut și nici cei trei tineri nu i-a mai văzut. După câte ține minte persoanele s-au cazat la data de 13.10.22, era o zi la jumătate de săptămână. Mai bine ținea minte toate cele întâmplate când a dat declarații la urmărirea penală, posibil s-au cazat la data de 17.10.22. a dat declarații la urmărirea penală, peste trei-patru zile aproximativ. Când a dat declarații, se folosea de registru de evidență a persoanelor cazate. Din cele trei persoane cazate în numărul 27, a înregistrat doar o persoană, nu ține minte exact numele prenumele persoanei. I s-a dat întrebări cine au fost cazați, cu date concrete. I s-a dat întrebări cine au fost cazați cu date concrete și anume pe data de 13.10.22, în camera 27, dar nu i s-a indicat și numele persoanelor. Anchetatorul îi prezenta foto tabele, i se pare trei la număr, și din foto tabele a recunoscut doar o persoană, nu a semnat careva act. Anchetatorul îl interesa mai mult foto tabele, foto tabelele aveau dimensiuni mici, ca din pașaport. Nu poate explica cu ce au venit persoanele la hotel, nimeni din angajați nu i-a explicat cu ce au venit la hotel. Semnătura pe f.d. 168 vol.II, este a ei, dar nu înțelege ce e scris.

**Martorul Cojocar Maria** a declarat în cadrul ședinței de judecată că pe Topal Stepan îl cunoaște, sunt rude de pe bunici. Pe Ivanov Ivan nu-l cunoaște. Topal Stepan a venit din Ucraina la domiciliul ei, situat în orașul Ceadâr-Lunga str Izmalovscaia 49, pe data de 16 octombrie 2022. Avea 2 genți mari la el. A venit din motiv că în Ucraina, satul Dimitrovca, a vândut toată gospodăria și vrea să plece în Germania la copii. I-a zis că vrea să plece la copii din cauza că îi este dor de ei. Gospodăria care a vândut-o se compunea din ovine, a vândut și mașina. I-a zis că are asupra sa aproximativ 6000 euro. L-a întreat care este modalitatea legală de trecere a frontierei Republicii Moldova cu acești bani. Până la arestarea lui Topal Stepan, acesta a trăit la ei câteva zile. Ulterior și-a luat toate hainele. Pe Curdoglo Mihail nu-l cunoaște. Pe Cojocari Ion de asemenea nu-l cunoaște. În discuțiile cu Topal Stepan nu a menționat numele celor menționați mai sus. În Ceadâr-Lunga cunoaște că este un hotel „Randevu”. Când și-au luat hainele și au plecat definitiv, nu i-a comunicat unde, cu cine și cu ce transport se duce. Topal Stepan nu i-a comunicat cum a ajuns în Republica Moldova. Nu l-a întreat dacă a trecut frontiera legal. Nu cunoaște dacă bărbaților le este interzis să părăsească teritoriul Ucrainei. Nu cunoaște dacă la ora 02 sunt rutiere de



la Dimitrova pînă la Ceadîr-Lunga. Ține minte evenimentele deoarece peste 2 săptămîni urma ziua de naștere. Cînd el a plecat, cineva i-a comunicat că a fost reținut la vamă din motiv că avea careva probleme. Pînă la 16 octombrie, Topal Stepan venea rar la ea. În acele 4 zile cît a stat la ea, el a ieșit în oraș o dată sau de 2 ori. Locuiește la ei, dar în ultima perioadă locuiește cu o doamnă în apartament.

În susținerea învinuirii formulate, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrare la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată.

**Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 20.10.2022**, prin intermediul căruia partea vătămată Pyvovar Yurii l-a recunoscut persoana cu nr. 5, care i-a adus în punctul de trecere a frontierei de stat cu automobilul său și i-a instruit cum să se comporte la trecerea frontierei în postul vamal. /Vol. I f. d. 61-62/.

**Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 20.10.2022**, prin intermediul căruia partea vătămată Hulko Oleksandr l-a recunoscut persoana cu nr. 1, care i-a preluat din parc și i-a transportat în punctul de trecere a frontierei de stat cu automobilul său și i-a instruit cum să se comporte în postul vamal. /Vol. I f. d. 63-64/.

**Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 20.10.2022**, prin intermediul căruia partea vătămată Pyvovar Yurii l-a recunoscut pe Ivanov Ivan ca persoana cu nr. 3, că anume acestei persoane i-a transmis suma de 350 de euro în orașul Ceadîr-Lunga pentru perfectarea actelor și legalizarea intrării în Republica Moldova. /Vol. I f. d. 65-67/.

**Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 20.10.2022**, prin intermediul căruia partea vătămată Hulko Oleksandr l-a recunoscut pe Ivanov Ivan ca persoana cu nr. 6, că anume acestei persoane i-a transmis la data de 18.10.2022, suma de 350 de euro în orașul Ceadîr-Lunga pentru perfectarea actelor și legalizarea intrării în Republica Moldova, iar la data de 20.10.2022 s-au întâlnit în parc. /Vol. I f. d. 69-71/.

**Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 31.10.2022**, prin intermediul căruia partea vătămată Hulko Oleksandr l-a recunoscut pe Curdoglo Mihail ca persoana cu nr. 4, care i-a preluat după trecerea frontierei de stat i-a transportat în hotelul din Ceadîr-Lunga, ulterior i-a adus în orașul Cahul. /Vol. I f. d. 72-74/.

**Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 31.10.2022**, prin intermediul căruia partea vătămată Pyvovar Yurii l-a recunoscut pe Curdoglo Mihail ca persoana cu nr. 1, cea care i-a transportat din hotelul din Ceadîr-Lunga și i-a adus în orașul Cahul la data de 20.10.2022. /Vol. I f. d. 75-77/.

**Procesul-verbal de ridicare din data de 20.10.2022**, prin intermediul căruia de la Topal Stepan a fost ridicat un telefon mobil de model "TECNO KE7 cu IMEI: 352925280101918 și 69 de bancnote cu nominalul 50 de euro, 23 de bancnote cu nominalul 100 de euro, o bancnotă cu nominalul 10 euro, în sumă totală de 5 760 euro. /Vol. I f. d. 75-77/.

**Procesul-verbal de ridicare din data de 27.10.2022**, prin intermediul căruia a fost ridicat un DVD-R cu fișiere video din data de 20.10.2022 din intervalul orei 07:00-10:00 de la intersecția restaurantului "Flamingo" str. Prospectul Republicii nr. 17; un DVD-R cu fișiere video din data de 20.10.2022 cu inscripția "Vama", din intervalul de timp 07:00-10:00 din intersecția str. Alexei Șciusev; Un DVD-R pe care sunt ridicate fișiere video din data de 20.10.2022, la parcul Grigore Vieru str. Bogdan Petriceicu Hașdeu nr. 2, cu inscripția „Parc”. /Vol. II f. d. 7/.

**Procesul-verbal de examinare din data de 27.10.2022**, prin intermediul căruia a fost examinate: - un DVD-R cu fișiere video din data de 20.10.2022, ora 07:29 unde se observă un automobil de model ,\*\*\*\*\* de unde coboară 6 persoane; secvența de la ora 07:33 min., se observă mijlocul de transport de

culoare neagră de model „\*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*”, care aparține lui Ivanov Ivan; - un DVD-R cu fișiere video din data de 20.10.2022 cu inscripția „Parc”, secvența care începe la ora 08:17, la intersecția str. Mihai Eminescu cu str. Alexei Șciusev unde se observă mijlocul de transport de culoare albă cu n/î CRD 009, iar după el se deplasează mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*”; - un DVD-R cu inscripția ”Vama”, pe care se află fișiere video din data de 20.10.2022, pe care se observă la ora 08:18 min., un mijloc de transport cu n/î CRD 009 ce se deplasează din PTF Cahul spre str. Alexei Șciusev; la fel se află fișierul video care începe la ora 09:20 min., a mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*”, ce se deplasează de pe str. Alexei Șciusev spre PTF Cahul. Ulterior, la ora 09:41, se deplasează din direcția PTF Cahul spre str. Alexei Șciusev. /Vol. II f. d. 8-9/.

**Procesul-verbal de ridicare din data de 06.12.2022**, prin intermediul căruia a fost ridicat un CD-R cu fișiere video din data de 20.10.2022 din intervalul orei 08:00-10:30 din Punctul de Trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea. /Vol. II f. d. 11/.

**Procesul-verbal de examinare din data de 19.12.2022**, prin intermediul căruia a fost examinat un CD-R, pe care sunt stocate fișiere video din data de 20.10.2022 din PTF Cahul de model „\*\*\*\*\*care intră pe teritoriul PTF Cahul, iar la data ora 08:34, automobilul iese de pe teritoriu și se oprește imediat după barieră din care coboară o persoană. Ulterior pe fișierul care începe la ora 09:28 se observă cum se apropie un mijloc de transport de model „\*\*\*\*\*de PTF Cahul. La fel, o persoană de gen masculin asemănătoare cu Ivanov Ivan se apropie de barieră și arată spre mijlocul de transport de „\*\*\*\*\*, spre acest automobil se deplasează 3 persoane de gen masculin asemănătoare cu Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan care încarcă bagajele și intră în PTF Cahul, iar persoana asemănătoare cu Ivanov Ivan urcă în automobilul de „\*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*” și pleacă în direcția or. Cahul. /Vol. II f. d. 13-14/.

**Procesul-verbal de ridicare din data de 25.11.2022**, prin intermediul căruia au fost ridicate 6 file ridicate din Registrul nr-2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Direcției regionale Sud al IGPF al MAI, a copiilor sesizărilor înregistrate la data de 20 octombrie 2022, precum și raportul nr. 81 cu privire la situația în zona de competență la data de 20 octombrie 2022, pe 5 file. /Vol. II f. d. 22/.

**Raportul de analiză din 30.12.2022**, întocmit de către Serviciul analiză de risc al Secției investigații speciale și analiză de risc a Direcției regionale Sud al IGPF, a descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate de la compania SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom”, a numerelor de telefonie mobilă utilizat de către Cojocari Ion 078740962 și 068322552 și numărul de telefon utilizat de către Ivanov Ivan 079518738, la care sunt atașate 2 CD-R de model „Maxell”, conexiunile telefonice a lui Cojocari Ion și Ivanov Ivan din data de 20.10.2022. /Vol. II f. d. 23-33/.

**6 file ridicate din Registrul nr-2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Direcției regionale Sud al IGPF al MAI**, a copiilor sesizărilor înregistrate la data de 20 octombrie 2022, precum și raportul nr. 81 cu privire la situația în zona de competență la data de 20 octombrie 2022, pe 5 file. /Vol. II f. d. 59-63/.

**Procesul-verbal de examinare din data de 30.12.2022**, prin intermediul căruia a fost examinat cu participarea unui specialist mijloacele financiare ridicate de la Topal Stepan și anume 69 de bancnote cu nominalul 50 de euro, 23 de bancnote cu nominalul 100 de euro, o bancnotă cu nominalul 10 euro, în sumă totală de 5 760 euro, care nu au careva seme de falsificare. /Vol. II f. d. 177-195/.

#### **Corpuri delictive:**

**un CD-R cu inscripția „OMEGA”**, pe care sunt stocate fișiere video din data de 20.10.2022 din PTF Cahul. /Vol. II f. d. 15/.

**un DVD disc cu inscripția „DVD+R, „20.10.2022 Flamingo”** pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022 cu mai multe secvențe video;

**un DVD disc cu inscripția „DVD+R, „Parc”** pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022, cu mai multe secvențe video;

**un DVD disc cu inscripția „DVD+R, Vama”,** pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022, cu mai multe secvențe video. /Vol. II f. d. 16/.

**69 de bancnote cu nominalul 50 de euro, 23 de bancnote cu nominalul 100 de euro, o bancnotă cu nominalul 10 euro, în sumă totală de 5 760 euro;**

**un telefon mobil de model ”TECNO KE7 cu IMEI: 352925280101918;** /Vol. II f. d. 17-21/.

#### **Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpaților.**

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpata; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpata este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpata trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatei și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatei, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatei trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă*

*trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatei; 16) dacă în privința inculpatei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.362<sup>1</sup> alin. (3) lit.a) Cod penal în acțiunile inculpaților Topal Stepan Ivan și Ivanov Ivan se reține *organizarea, în scopul obținerii, direct și indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.*

În acest sens, prin faptele comise, inculpații Topal Stepan Ivan și Ivanov Ivan a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la desfășurarea în condiții de legalitate a organizării intrării, șederii sau tranzitării teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat.

Sub aspectul **laturii obiective**, fapta comisă de către inculpații Topal Stepan\*\*\*\*\* și Ivanov Ivan a constat în organizarea intrării ilegale, în scopul obținerii unui folos material, pe teritoriul Republicii Moldova, prin eludarea controlului de frontieră, din direcția s. Dimitrovca Ucraina, în s. Valea Perjei Republica Moldova, a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, Oleksandr Hulko, d\*\*\*\*\* Yurii Pyvovar,\*\*\*\*\*precum și a altor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, de la care au obținut câte 2 000 de euro, care erau împărțiți între membrii grupului conform rolurilor avute, iar ulterior cetățenii ucraineni erau transportați la Punctele de trecere a Frontierei de Stat cu România pentru a ajunge în statele Uniunii Europene

Acest fapt rezultă cert din declarațiile părților vătămate Oleksandr Hulko, Yurii Pyvovar, ale martorilor, precum și din documentele anexate.

Componența de infracțiune calificată în temeiul art. 362<sup>1</sup> Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul organizării migrației ilegale, la caz, din momentul punerii la dispoziția persoanelor menționate mai sus a tuturor mijloacelor și instrumentelor necesare pentru eludarea controlului de frontieră și organizarea transportării la Punctele de trecere a Frontierei de Stat cu România pentru a ajunge în statele Uniunii Europene

În calitate de agravantă calificată a infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> Cod penal acuzarea a reținut în sarcina inculpaților Topal Stepan Ivan și Ivanov Ivan - elementul comiterii infracțiunii de către un grup criminal organizat, element constitutiv descris la alineatul (3) lit. a) al normei penale descrise.

În conformitate cu art. 46 Cod penal, grup criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Instanța reține că, Convenția ONU privind crima organizată transnațională din 15 noiembrie 2000, definește grupul criminal organizat ca un grup structurat din 3 sau mai multe persoane care funcționează o perioadă de timp și acționează împreună pentru a comite una sau mai multe infracțiuni grave definite în conformitate cu această Convenție, în scopul obținerii directe sau indirecte a unor avantaje bănești sau alte avantaje materiale.

Infracțiunea se consideră săvârșită de o organizație criminală dacă a fost comisă de un membru al acesteia în interesul ei sau de o persoană care nu este membru al organizației respective – la însărcinarea acesteia.

Organizatorul și conducătorul organizației criminale poartă răspundere pentru toate infracțiunile săvârșite de această organizație, iar membrii ei – doar pentru infracțiunile la a căror pregătire sau săvârșire au participat.

Conform rechizitoriului, inculpaților Topal Stepan Ivan și Ivanov Ivan i se încredințează că, au participat în calitate de organizatori și coautori în cadrul grupul criminal organizat creat pentru comiterea infracțiunii menționate (organizarea migrației ilegale).

În doctrina juridică grupul criminal organizat este descris ca fiind un grup stabil și statornic, cu un înalt grad de coordonare între ei, cu caracter retras și nivel de izolare de societate, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete, cu intenția de a săvârși mai multe infracțiuni etc.

Astfel, deosebit următoarele trăsături specifice grupului criminal organizat, și anume: este alcătuit din 2 sau mai multe persoane, este un grup stabil, scopul organizării este săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni, aceste persoane trebuie să se fi organizat în prealabil, adică să nu fie organizare spontană, existența unui grad de coordonare mai înalt a activității infracționale, între participanți stabilindu-se relații trainice, de solidaritate.

Stabilitatea grupului organizat este indicată de durata existenței acestui grup în timp. Aceasta poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârșirea primei infracțiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din durata existenței acestui grup în timp durată de timp, în care membrii grupului au săvârșit infracțiuni.

Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare și stabilitate a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete.

Totodată, statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.).

Criteriul statorniciei, de obicei, presupune intenția membrilor grupului criminal organizat de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe. Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acțiunile multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni.

Conform art.42 alin.(2) Cod Penal, *se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iredponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod, iar conform art.42 alin.(3) Cod se consideră organizator persoana care a organizat săvîrșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.*

La caz, prin prisma probelor cercetate se reține a fi corecte atribuirea rolurilor de organizator și coautor al infracțiunilor imputate inculpaților Topal Stepan \*\*\*\*\* și Ivanov Ivan .

Analizând cumulului de probe anexate la dosar prezentate de acuzare în susținerea învinuirii, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpaților Topal Stepan Ivan și Ivanov Ivan sunt prezente semnele necesare specifice infracțiunii prevăzute de 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, concluzie care rezultă din declarațiile părților vătămate Oleksandr Hulko și Yurii Pyvovar, declarațiile martorilor: Manolov Gheorghe, Bondareva Daria, Cristeva Larisa, Carabadjac Elena, Iavorschi Marin care indică direct că inculpații sunt implicați în comiterea infracțiunii și probele materiale: Procesul-verbal de ridicare din data de 20.10.2022, prin intermediul căruia de la Topal Stepan a fost ridicat un telefon mobil de model ”TECNO KE7 cu IMEI: 352925280101918 și 69 de bancnote cu nominalul 50 de euro, 23 de bancnote cu nominalul 100 de euro, o bancnotă cu nominalul 10 euro, în sumă totală de 5 760 euro /Vol. I f. d. 75-77/; Procesul-verbal de ridicare din data de 27.10.2022, prin intermediul căruia a fost ridicat un DVD-R cu fișiere video din data de 20.10.2022 din intervalul orei 07:00-10:00 de la intersecția restaurantului ”Flamingo” str. Prospectul Republicii nr. 17; un DVD-R cu fișiere video din data de 20.10.2022 cu inscripția ”Vama”, din intervalul de timp 07:00-10:00 din intersecția str. Alexei Șciusev; Un DVD-R pe care sunt ridicate fișiere video din data de 20.10.2022, la parcul Grigore Vieru str. Bogdan Petriceicu Hașdeu nr. 2, cu inscripția „Parc” /Vol. II f. d. 7/, Procesul-verbal de examinare din data de 27.10.2022, prin intermediul căruia a fost examinate: un DVD-R cu fișiere video din data de 20.10.2022, ora 07:29, un DVD-R cu fișiere video din data de 20.10.2022 cu inscripția „Parc”, un DVD-R cu inscripția „Vama”, pe care se află fișiere video din data de 20.10.2022 /Vol. II f. d. 8-9/, Procesul-verbal de ridicare din data de 06.12.2022, prin intermediul căruia a fost ridicat un CD-R cu fișiere video din data de 20.10.2022 din intervalul orei 08:00-10:30 din Punctul de Trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea /Vol. II f. d. 11/, Procesul-verbal de examinare din data de 19.12.2022, prin intermediul căruia a fost examinat un CD-R, pe care sunt stocate fișiere video din data de 20.10.2022 din PTF Cahul de model „\*\*\*\*\*care intră pe teritoriul PTF Cahul, iar la data ora 08:34, automobilul iese de pe teritoriu și se oprește imediat după barieră din care coboară o persoană. Ulterior pe fișierul care începe la ora 09:28 se observă cum se apropie un mijloc de transport de model ,\*\*\*\*\*de PTF Cahul. La fel, o persoană de gen masculin asemănătoare cu Ivanov Ivan se apropie de barieră și arată spre mijlocul de transport de ,\*\*\*\*\*, spre acest automobil se deplasează 3 persoane de gen masculin asemănătoare cu Hulko Oleksandr, Pyvovar Yurii și Topal Stepan care încarcă bagajele și intră în PTF Cahul, iar persoana asemănătoare cu Ivanov Ivan urcă în automobilul de ”\*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*” și pleacă în direcția or. Cahul /Vol. II f. d. 13-14/, Procesul-

verbal de ridicare din data de 25.11.2022, prin intermediul căruia au fost ridicate 6 file ridicate din Registrul nr-2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Direcției regionale Sud al IGPF al MAI, a copiilor sesizărilor înregistrate la data de 20 octombrie 2022, precum și raportul nr. 81 cu privire la situația în zona de competență la data de 20 octombrie 2022, pe 5 file. /Vol. II f. d. 22/, Procesul-verbal de examinare din data de 30.12.2022, prin intermediul căruia a fost examinat cu participarea unui specialist mijloacele financiare ridicate de la Topal Stepan și anume 69 de bancnote cu nominalul 50 de euro, 23 de bancnote cu nominalul 100 de euro, o bancnotă cu nominalul 10 euro, în sumă totală de 5 760 euro, care nu au careva seme de falsificare. /Vol. II f. d. 177-195/, Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 31.10.2022, prin intermediul căruia partea vătămată Pyvovar Yurii l-a recunoscut pe Curdoglo Mihail ca persoana cu nr. 1, cea care i-a transportat din hotelul din Ceadâr-Lunga și i-a adus în orașul Cahul la data de 20.10.2022 /Vol. I f. d. 75-77/, Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 31.10.2022, prin intermediul căruia partea vătămată Hulko Oleksandr l-a recunoscut pe Curdoglo Mihail ca persoana cu nr. 4, care i-a preluat după trecerea frontierei de stat i-a transportat în hotelul din Ceadâr-Lunga, ulterior i-a adus în orașul Cahul /Vol. I f. d. 72-74/, Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 20.10.2022, prin intermediul căruia partea vătămată Hulko Oleksandr l-a recunoscut pe Ivanov Ivan ca persoana cu nr. 6, că anume acestei persoane i-a transmis la data de 18.10.2022, suma de 350 de euro în orașul Ceadâr-Lunga pentru perfectarea actelor și legalizarea intrării în Republica Moldova, iar la data de 20.10.2022 s-au întâlnit în parc /Vol. I f. d. 69-71/, Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 20.10.2022, prin intermediul căruia partea vătămată Pyvovar Yurii l-a recunoscut pe Ivanov Ivan ca persoana cu nr. 3, că anume acestei persoane i-a transmis suma de 350 de euro în orașul Ceadâr-Lunga pentru perfectarea actelor și legalizarea intrării în Republica Moldova. /Vol. I f. d. 65-67/, Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 20.10.2022, prin intermediul căruia partea vătămată Hulko Oleksandr l-a recunoscut persoana cu nr. 1, care i-a preluat din parc și i-a transportat în punctul de trecere a frontierei de stat cu automobilul său și i-a instruit cum să se comporte în postul vamal /Vol. I f. d. 63-64/, Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din data de 20.10.2022, prin intermediul căruia partea vătămată Pyvovar Yurii l-a recunoscut persoana cu nr. 5, care i-a adus în punctul de trecere a frontierei de stat cu automobilul său și i-a instruit cum să se comporte la trecerea frontierei în postul vamal /Vol. I f. d. 61-62/, Raportul de analiză din 30.12.2022, întocmit de către Serviciul analiză de risc al Secției investigații speciale și analiză de risc a Direcției regionale Sud al IGPF, a descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate de la compania SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom”, a numerelor de telefonie mobilă utilizat de către Cojocari Ion 078740962 și 068322552 și numărul de telefon utilizat de către Ivanov Ivan 079518738, la care sunt atașate 2 CD-R de model ”Maxell”, conexiunile telefonice a lui Cojocari Ion și Ivanov Ivan din data de 20.10.2022 /Vol. II f. d. 23-33/, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpații Topal Stepan Ivan și Ivanov Ivan au săvârșit faptele incriminate.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpații Topal Stepan Ivan și Ivanov Ivan au comis organizarea migrației ilegale, adică *organizarea, în scopul obținerii, direct și indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.*

În egală măsură, instanța de judecată mai reține că norma stabilită de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit.a) Cod Penal incriminează organizarea șederii ilegale. Noțiunea de organizare semnifică printre altele o pregătire temeinică a unei acțiuni, după un plan bine chibzuit. Astfel, toate faptele enunțate anterior, demonstrează cu certitudine că infracțiunea realizată de inculpații Topal Stepan Ivan și Ivanov Ivan precum și de alte persoane a căror identitate urmează a fi stabilită, s-a consumat înainte de momentul în care părțile vătămate au încercat să treacă frontiera dintre RM și România, ori la acel moment, toate acțiunile orientate spre asigurarea tranzitării frontierei erau realizate.

**Latura subiectivă a infracțiunii** analizate se caracterizează prin intenție directă, ceea ce înseamnă că făptuitorul urmărește scopul organizării migrației ilegale a unei sau mai multor persoane, își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorește realizarea acestui scop.

Motivele infracțiunii constau, de regulă, în interesul material, care, în speță a fost identificat prin obținerea de către inculpații Topal Stepan\*\*\*\*\* și Ivanov Ivan și ceilalți coparticipanți, de la migranți a sumelor de 2000 Euro pentru fiecare, pentru a întreprinde acțiuni în vederea organizării intrării ilegale, în scopul obținerii pe teritoriul Republicii Moldova, prin eludarea controlului de frontieră, din direcția s. Dimitrovca Ucraina, în s. Valea Perjei Republica Moldova, a cetățenilor Ucrainei de gen masculin, Oleksandr Hulko, d\*\*\*\*\* Yurii Pyvovar,\*\*\*\*\*precum și a altor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, iar ulterior cetățenii ucraineni erau transportați la Punctele de trecere a Frontierei de Stat cu România pentru a ajunge în statele Uniunii Europene

În calitate de **subiecți ai infracțiunilor** Topal Stepan I\*\*\*\*\* și Ivanov Ivan sunt persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împlinite vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiecți ai infracțiunilor imputate.

Respectiv, inculpații Topal Stepan \*\*\*\*\*și Ivanov Ivan întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a)Cod penal.

După cum a fost menționat supra, Topal Stepan \*\*\*\*\* și Ivanov Ivan au fost puși sub învinuire și deferiți justiției pentru comiterea infracțiunii de organizarea, în scopul obținerii, direct, a unui folos financiar, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, prevăzută la art.362<sup>1</sup> alin.(3) lit. a) Cod penal.

Respectiv, în continuare instanța de judecată va da apreciere agravantelor prevăzute la art.362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, care i-a fost imputată inculpaților Topal Stepan\*\*\*\*\* și Ivanov Ivan prin actele de învinuire susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal „asupra a două sau mai multor persoane”, este necesar ca victime ale infracțiunea să fie două sau mai multe persoane. În speță instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal este întrunită, fapt care reiese implicit din cele constate în prezenta sentință.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art. 362<sup>1</sup> alin.(3) lit. a) Cod penal „, săvârșite de un grup criminal organizat”, este necesar infracțiunea să fie săvârșită în coautorat, or potrivit rolurilor ei au acționat în calitate de organizatori și coautori, în atribuțiile cărora se reține - intrarea, șederea, tranzitarea ilegală a teritoriului statului și ieșirea de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al Republica Moldova.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.42 alin. (2) și (3), 362<sup>1</sup> alin. (3) lit.a) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpații Topal Stepan Ivan și Ivanov Ivan , și constituie infracțiunea imputată.



Cu referire la argumentul apărării Marina Galupa și Țurcan Alexandru precum că acuzatorul de stat nu a descris elementele și atributele grupului criminal organizat, instanța îl reține ca fiind declarativ așa cum potrivit prevederilor art. 46 Cod penal, *prin grup criminal organizat se înțelege o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.*

Respectiv, pentru existența unui grup criminal organizat, urmează să fie întrunite anumite condiții, și anume – organizarea persoanelor în grup criminal organizat urmează să aibă loc în prealabil, cu atribuirea în prealabil a rolurilor pentru fiecare membru al grupului, precum și trebuie să aibă un scop bine determinat, adică, comiterea unei sau a mai multor infracțiuni. Totodată, urmează să existe o stabilitate, adică prezența unor legături permanente între membrii grupului criminal organizat. Stabilitatea presupune nivelul înalt de organizare, adică, elaborarea minuțioasă a planurilor de săvârșirea infracțiunilor, structura ierarhică și repartizarea rolurilor dintre participanți, disciplina interioară, etc. Totodată, urmează a fi o stabilitate nucleului grupului și structurii organizatorice, care permite membrilor grupului, de a conta la ajutorul reciproc în procesul săvârșirii infracțiunii. Stabilitatea grupului criminal organizat se manifestă prin prezența unor forme și metode originale și individuale de activitate, cum ar fi procedee de săvârșirea infracțiunilor, modul de comportare a membrilor grupului, etc. Stabilitatea grupului la fel poate fi exprimată prin prezența unor metode statornice de activitate infracțională, care adesea ori, sânt garanția săvârșirii cu succes a infracțiunii.

Instanța de judecată constată că, acuzarea a prezentat careva probe verosimile, care ar demonstra că, inculpații au avut o intenție de a se organiza într-un grup criminal organizat împreună cu alte persoane identificate în privința cărora a fost disjunctă urmărirea penală și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu scopul de a organiza migrația ilegală, fiind descris de către acuzatorul de stat și constatat de către instanța de judecată rolul fiecărui inculpat din prezenta cauză penală.

La fel, argumentul apărării Marina Galupa și Țurcan Alexandru că nu **există careva legătură** telefonică între Topal Stepan și părțile vătămate fapt confirmat prin lipsa probei la dosar, nu denotă că inculpații nu sunt vinovați în comiterea infracțiunii de organizare migrației ilegale, or probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată denotă legătura directă dintre inculpați, care ar permite de concluzionat că, ultimii s-au reunit cu alte persoane într-un grup stabil, pentru a comite acțiuni criminale.

Argumentul apărării Marina Galupa precum că la materialele dosarului sunt anexate ordonanțele de învinuirea lui **Mihail Curdoglo și Ion Cojocari** în care nu sunt descrise acțiunile fiecărui din *grupul criminal organizat și că*, până la momentul de față nu este știută soarta acestui dosar față de persoanele referitor la care s-a disjunct pricina, este irelevant deoarece instanța de judecată examinează cauza penală în limitele probelor anexate la dosar și nu este competentă să se expună asupra învinuirii altor persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă.

Nu poate fi reținut argumentul apărării Galupa Marina din pledoarii precum că *Topal Stepan a traversat frontiera ilegal în **noaptea de 15 spre 16 octombrie 2022, fapt confirmat și de martorul Bondarev Daria care în ședința de judecată a explicat, că Topal Stepan, fiind audiat de dînsa la postul poliției de frontieră Cahul-Oancea (Moldova-România) a menționat că a traversat frontiera Ucraina-Moldova în altă zi și pe alt sector, or atît timp cît lipsește ștampila de intrare a postului vamal în Republica Moldova nu este cert data cînd inculpatul a traversat frontiera de stat, iar martorul a declarat ceea ce cunoaște din cuvintele inculpatului. Chiar și dacă în ipoteza în care părțile vătămate ar fi intrat în Republica Moldova în altă zi decît ziua în care ar fi intrat inculpatul Topal Stepan, acest fapt nu indică că inculpatul Topal Stepan nu este vinovat în comiterea infracțiunii, în situația în care acțiunile criminale sunt comise de un grup criminal organizat, fiecare avînd rolul bine stabilit în comiterea infracțiunii.***

Instanța apreciază critic declarațiile martorului Cojocar Maria referitor la faptul că inculpatul Topal Stepan a intrat în Republica Moldova la data de 16.10.2022, or ultima a menționat că este rudă îndepărtată cu Topal Stepan și nu se exclude intenția martorului de a ușura situația acestuia.

Nu poate fi reținut argumentul apărării Galupa Marina precum că angajatele hotelului au declarat că au fost cazați doar părțile vătămate, iar pe Topal Stepan nu-l cunosc și nici nu l-au văzut, or martorul Cristev Larisa a declarat că: *„La data de 13.10.2022 în jurul orelor 03,00 noaptea au venit la hotel trei persoane, trei de vârstă tânără, și unul mai în vârstă, dintre care cei trei tineri s-au cazat, prin camere, cel în vârstă a plecat. Din buletine s-au identificat a fi persoane din Ucraina, locuitori ai satelor din Ucraina, în apropiere de UTA Găgăuzia dat fiind faptul că vorbeau în limba găgăuză. Din cele trei persoane, a înregistrat doar o persoană care a achitat pentru cazarea a trei locuri. Era necesar să achite pentru cameră 750 lei, însă nu ține minte dacă în acea seară au achitat. Persoana care a însoțit tinerii era în vîrstă aproximativ 50-55 ani, cu mustață, cu ten închis, și la despărțire au spus că vor lua legătura”.*

Argumentul apărării precum că declarațiile părților vătămate nu se confirmă cu nimic, instanța le respinge ca fiind neîntemeiate, or, părțile vătămate au dat declarații sub jurământ și coroborează cu alte probe materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată. Chiar și dacă nu sunt probate declarațiile părților vătămate precum că: *„pînă la Bolgrad au venit cu autobus împreună cu Topal St.” și lipsesc careva documente (bilete) de transport față de modul deplasării lor pe teritoriul Ucrainei spre Moldova, deși invocă că au folosit transportul public*, lipsa acestor documente de transport nu denotă nevinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii. La fel, lipsa unei citații pe numele părților vătămate către comisariat asupra inculpaților, nu denotă lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii, or este evident faptul că dacă inculpații au avut asupra lor biletele de călătorie, citație din numele comisariatului militar, ultimii au aut posibilitate să distrugă aceste probe materiale.

Referitor la dezacordul apărării că audierea părților vătămate de către judecătorul de instrucție s-a produs în lipsa lui Cojocari Ion, Curdoglo I, instanța nu o reține ca întemeiată, or ține de prerogativa organului de urmărire penală decizia cărorva acțiuni de urmărire penală dacă urmează să fie efectuate cu participarea acestor învinuiți în cadrul dosarului penal disjungat sau nu.

Referitor la dezacordul apărării că audierea părților vătămate de către judecătorul de instrucție s-a produs în lipsa lui Ivanov Ivan, instanța nu o reține ca întemeiată, or la acel moment Ivanov Ivan era anunțat în căutare.

Se respinge și argumentul apărării inculpaților precum că examinarea cauzei penale în lipsa părților vătămate pe viu, a dus la încălcarea drepturilor inculpaților de a formula întrebări părților vătămate, or, legiuitorul a reglementat această situație prin prisma art. 110 Cod de procedură penală.

Instanța nu se va expune asupra argumentul apărării precum că inculpatul Topal Stepan care sub **protecția** Legii privind azilul în R. Moldova nr.270 din 18.12.2008 și Hotărîrii Guvernului nr. 21 din 18.02.2023 „Privind acordarea protecției temporare persoanelor stămutate din Ucraina”, Convenția privind statutul refugiatului de la Geneva din 28.07.1951, Legea nr.677 din 23.11.2001 ”Pentru aderarea Republicii Moldova la Convenția privind statutul refugiaților, precum și la Protocolul privind statutul refugiaților”, or, la caz, instanța de judecată nu este competentă să se expună acestui argument deoarece nu are competență materială să se expună asupra cererii de azil a inculpatului.

Argumentul apărării precum că **sursele bănești depistate la Topal Stepan sunt bani proprii dobîndiți din** vînzarea ovinelor, automobilului său, confirmate prin certificatele prezentate de partea apărării și a martorului, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat deoarece probele materiale prezentate de apărare nu conving instanța în acest sens iar ca urmare sunt incidente prevederile art. 106 Cod penal.

Cu referire la argumentul apărării precum că acuzatorul de stat nu a descris concret elementele constitutive ale laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpaților instanța menționează că din probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată rezultă acțiunile inculpaților materializate prin *intrare, ședere, tranzitării ilegale a teritoriului statului și a ieșirii părților vătămate de pe teritoriul Republicii Moldova*.

Ca urmare, din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată este cert stabilit faptul că, inculpații Topal Stepan Ivan și Ivanov Ivan au comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), (3) și art. 362<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal și instanța va respinge solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților, or, toate argumentele în acest sens, sunt combătute, *ad integrum*, prin probatorul prezentat de acuzator și examinat în instanța de fond, care confirmă faptul că inculpații s-au manifestat ca fiind determinat cu intenție directă, îndreptată spre organizarea migrației ilegale în privința părților vătămate.

#### **Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpaților.**

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Instanța, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și

mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul Penal, infracțiunea comisă de către Topal Stepan \*\*\*\*\*și Ivanov Ivan , face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Materialele caracterizante anexate în privința lui Topal Stepan Ivan denotă faptul că este cetățean al Ucrainei, originar și domiciliat \*\*\*\*\*, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, fără antecedente penale.

Iar materialele caracterizante anexate în privința lui Ivanov Ivan denotă faptul că este cetățean al Ucrainei, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără antecedente penale.

De asemenea, instanța de judecată notează că circumstanțe agravante sau atenuante, conform art.76 și art. 77 Codul penal în privința inculpaților nu au fost reținute.

În circumstanțele enunțate, ținînd cont de atitudinea inculpaților Topal Stepan \*\*\*\*\* și Ivanov Ivan față de cele săvârșite și anume că nu au recunoscut vina, încercînd să ducă în eroare instanța de judecată, avînd în vedere întreg materialul caracterizant, individualizînd acțiunile fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii, dînd eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, instanța ajunge la concluzia, de a-l recunoaște vinovat pe Topal Stepan Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3), 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă amendă în mărime de 1350 unități convenționale, echivalentul sumei de 67 500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul organizării deplasării persoanelor peste hotare pe un termen de 5 ani.

Totodată, instanța ajunge la concluzia, de a-l recunoaște vinovat pe Ivanov Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3), 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, echivalentul sumei de 67 500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul organizării deplasării persoanelor peste hotare pe un termen de 5 ani.

#### **Cu referire la măsura preventivă.**

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă aplicată inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.*

Prin Încheierea Judecătoreiei Cahul, sediul Central din 2 octombrie 2023 a fost aplicată măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar în privința inculpatului Topal Stepan, pe un termen de

60 (șasezeci) zile, începând cu data de 10 octombrie 2023 ora 15:00 până la data de 9 decembrie 2023, ora 15:00, inclusiv.

Astfel instanța va menține această măsură preventivă liberare provizorie sub control judiciar în privința inculpatului Topal Stepan, pe un termen de 60 (șasezeci) zile pînă la 9 decembrie 2023, ora 15:00, inclusiv.

Referitor la Ivanov Ivan, în condițiile art.178 CPP se aplică măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile iar în cazul în care Hotărîrea prin prisma art. 466 CPP devine definitivă și irevocabilă în interiorul termenului sus menționat măsura preventivă se revoca.

#### **Cu referire la corpurile delictive.**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

Conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct. 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.*

La speță, prin Ordonanța organului de urmărire penală din 27 octombrie 2023, a fost recunoscute, în calitate de corp delict: un DVD disc cu inscripția „DVD+R, „20.10.2022 Flamingo” pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022 cu mai multe secvențe video; un DVD disc cu inscripția „DVD+R, „Parc” pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022, cu mai multe secvențe video; un DVD disc cu inscripția „DVD+R, Vama”, pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022, cu mai multe secvențe video. /Vol. II f. d. 16/.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.5) Codul de procedură penală corpul delict: un DVD disc cu inscripția „DVD+R, „20.10.2022 Flamingo” pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022 cu mai multe secvențe video; un DVD disc cu inscripția „DVD+R, „Parc” pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022, cu mai multe secvențe video; un DVD disc cu inscripția „DVD+R, Vama”, recunoscute în baza Ordonanței organului de urmărire penală din 27 octombrie 2023 și care sunt atașate la cauza penală, cînd sentința devine definitivă, de păstrat la materialele pe tot termenul de păstrare a acestora.

Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 15 decembrie 2023, a fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: 69 de bancnote cu nominalul 50 de euro, 23 de bancnote cu nominalul 100 de euro, o bancnotă cu nominalul 10 euro, și un telefon mobil de model „TECNO KE7” cu IMEI: 352925280101918, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IGPF Direcția regională Sud. /Vol. II f. d. 17-21/.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.5) Codul de procedură penală corpul delict: un telefon mobil de model „TECNO KE7” cu IMEI: 352925280101918, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IGPF Direcția regională Sud, cînd sentința devine definitivă, de transmis proprietarului Topal Stepan \*\*\*\*\*.

Cu referire la solicitarea acuzatorilor de stat, privitor la confiscarea speciala în folosul statului, în partea banilor ridicați de la Topal Stepan cu excepția sumei de bani care depășește 4700 Euro, cu restituirea diferenței în suma de 1060 Euro inculpatului Topal Stepan, instanța retine următoarele:

Potrivit procesului- verbal de ridicare din 20.10.2022 de la Topal Stepan, au fost ridicați bani în suma de 5 760 Euro (69 de bancnote cu nominalul 50 de euro, 23 de bancnote cu nominalul 100 de euro, o bancnotă cu nominalul 10 euro).

Reieșind din declarațiile părților vătămate date în condițiile art. 110 CPP în fața judecătorului de instrucție, atât Pyvovar Yurii cât și Oleksandr Hulco, au comunicat că au transmis lui Topal Stepan a câte 2 000 Euro pentru a-i ajuta să treacă Frontiera de stat în RM.

La fel, ambele părți vătămate, au comunicat că, ajunși în or. Ceadir Lunga la hotelul Randevu, deplasându-se pe terasa unde se afla Stepan, au transmis unei persoane pe nume Ivanov Ivan, la solicitarea acestuia, a câte 350 Euro pentru oficializarea traversării frontierei de stat în RM cu o dată de aproximativ 2-3 săptămâni în urmă, cu aplicarea ștampilei corespunzătoare.

Mai mult, partea vătămată Oleksandr Hulco, a comunicat că, a văzut cum Iurii Pyvovar pe lângă banii în suma de 2000 Euro, transmiși lui Topal Stepan, i-au mai transmis și o altă sumă pe care nu o cunoaște, dar a văzut unele bancnote verzi de 100 Euro și de 50 Euro, pe care Topal Stepan i-a numărat și pus în buzunar.

Respectiv, în condițiile în care, Topal Stepan a comis infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2) și (3), 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Codul penal în complicitate cu Ivanov Ivan iar OUP nu a probat că o parte din banii ridicați i-ar aparține lui personal, instanța conchide justificat a supune confiscării speciale în folosul statului toți banii ridicați la data de 20.10.2022 de la Topal Stepan, și anume suma de 5 760 Euro, motive pentru care, solicitarea procurorului privind confiscarea în parte instanța o va respinge ca fiind neîntemeiată, prin dispunerea confiscării integrale a sumei de 5 760 Euro.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art., 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Topal Stepan \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) Codul penal, 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal și se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 /una mie trei sute cincizeci/ unități convenționale, echivalentul sumei de 67 500 /șasezeci și șapte mii cinci sute/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul organizării deplasării persoanelor peste hotare pe un termen de 5 /cinci/ ani.

Se menține măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar aplicată în privința inculpatului Topal Stepan, prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 2 octombrie 2023 până la 9 decembrie 2023, ora 15:00, inclusiv.

Ivanov Ivan, \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) Codul penal, 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal și se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 /una mie trei sute cincizeci/ unități convenționale, echivalentul sumei de 67 500 /șasezeci și șapte mii cinci sute/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul organizării deplasării persoanelor peste hotare pe un termen de 5 /cinci/ ani.

Se aplică în privința inculpatului Ivanov Ivan măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile în condițiile art.178 CPP iar în cazul în care Hotărîrea prin prisma art. 466 CPP devine definitivă și irevocabilă în interiorul termenului sus menționat măsura preventivă se revoca.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.5) Codul de procedură penală corpul delict: un DVD disc cu inscripția

„DVD+R, „20.10.2022 Flamingo” pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022 cu mai multe secvențe video; un DVD disc cu inscripția „DVD+R, „Parc” pe care se află înregistrarea video din data de 20.10.2022, cu mai multe secvențe video; un DVD disc cu inscripția „DVD+R, Vama” și care sunt atașate la cauza penală, de păstrat la materialele pe tot termenul de păstrare a acestora.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.5) Codul de procedură penală corpul delict: un telefon mobil de model „TECNO KE7” cu IMEI: 352925280101918, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IGPF Direcția regională Sud, când sentința devine definitivă, de transmis proprietarului Topal Stepan Ivan.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, se supune confiscării speciale în folosul statului suma de 5 760 Euro, motive pentru care, solicitarea procurorului privind confiscarea în parte instanța o va respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Aliona Sârbu**