Dosar nr. 4-968/2025;
Numărul 4-25127367-51-4-05092025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 05.09.2025-07.11.2025)

07 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator,
care a a solicitat examinare în lipsă Ciobanu Ion
Persoana în privința căreia a fost întocmit p-v,
care a a solicitat examinare în lipsă Stanciu Ion
Victima, care a a solicitat examinare în lipsă Radu Iulia

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională, privind învinuirea lui: **Stanciu Ion *****, numărul de identificare: ***** domiciliat sat. ***** studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**
în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată:

De către agent constatator Ciobanu Ion, la data de 03 septembrie 2025 ora 11:00, a fost întocmit pe numele lui Stanciu Ion proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****pentru faptul că la data de data de 02 septembrie 2025, în jurul orei 19:00, la domiciliul situat în satul Bădurești, raionul Nisporeni, Radu Iulia a fost numită cu cuvinte injurioase de către concubinul său, Stanciu Ion, fiind totodată amenințată cu răfuială fizică, acțiuni ce contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Stanciu Ion au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Ciobanu Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a anexat la materialele dosarului o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Declarând prin cerere că solicită de a-l recunoaște culpabil pe Stanciu Ion de comiterea contravenției prevăzute e art. 69 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional și victima, de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, la materialele dosarului fiind anexate cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în absența acestora.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal și a părții vătămate.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiaşi articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Stanciu Ion la data de 02 septembrie 2025, în jurul orei 19:00, la domiciliul situat în satul Bădurești, raionul Nisporeni, Radu Iulia a fost numită cu cuvinte injurioase de către concubinul său, Stanciu Ion, fiind totodată amenințată cu răfuială fizică, acțiuni ce contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Astfel, Stanciu Ion a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Stanciu Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.5);
- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.6);
- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 7).
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****întocmit la data de 03 septembrie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.8);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 3860 la data de 02 septembrie 2025(f.d. 9);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 02 septembrie 2025 prin care Radu Iulia solicită să se ia măsuri conform legislației în vigoare cu socrul Stanciu Ion, care, la data de 02 septembrie 2025, în jurul orei 19:00, la domiciliu din satul Bălăurești, r- nul Nisporeni, și i-a adresat cuvinte și expresii injurioase, ofensând- o intenționat. (f.d.10);
- Proces verbal de audiere a victimei Radu Iulia din 02 septembrie 2025(f.d.11);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Stanciu Ion din 02 septembrie 2025(f.d.12);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 13).
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie(f.d.14).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 septembrie 2025 pe numele lui Stanciu Ion, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Stanciu Ion, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Stanciu Ion, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Stanciu Ion, instanța nu a constatat.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Stanciu Ion a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Stanciu Ion, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Stanciu Ion, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Stanciu Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460- 462 Cod contravențional al R. Moldova, în contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil **Stanciu Ion,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Stanciu Ion ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Stanciu Ion, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**