Dosar nr. 1-57/2025; 1-24056579-48-1-27052024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 iulie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Arhip Valeriu
Grefieri Gavriliță Veronica,
Rodideal Galina

Cu participarea:
Acuzatorilor de stat Carp Ion
Triboi Dumitru
Inculpatului Grecu Gheorghe
Apărătorului inculpatului, avocatul Chitoroga Ion
Părții vătămate *****
Avocatului părții vătămate Diaconov Valeriu

judecând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Grecu Gheorghe Ion, născută la *****, idnp: ***** originar și domiciliat în ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete-7 clase, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreținere, invalid de gradul 2, nu deține grade de calificare și distincțiilor de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul,

anterior condamnat prin sentința Judecătoriei raionului Călărași în temeiul art. 186 al.(2), lit. d) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 171 al.(2), lit. c) Cod penal al Republicii Moldova,

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

Partea acuzării, procurorul în procuratura raionului Călăraşi,Triboi Dumitru a susținut învinuirea și a solicitat:

-recunoașterea vinovăției lui Grecu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 171 alin.(2) lit. c) din Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de

5 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei medico-legale în mărime de 320 lei.

Apărătorul inculpatui, avocatul Chitoroga Ion: – A solicitat achitarea inculpatului din motiv că în acțiunile acestuia nu se regăsesc indicii componenței de infracțiune prevăzute de art. 27, 171 alin.(2) lit. c) din Cod penal.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Diaconov Valeriu, a menționat că *****, careva pretenții față de inculpat nu are, ce ține de soluția ce urmează a fi adoptată pe caz susține poziția acuzatorului de stat.

Inculpatul Grecu Gheorghe, a pledat nevinovat și a solicitat a fi achitat.

Cauza a fost examinată în prezența inculpatului Grecu Gheorghe, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența avocatului.

Termenul de examinare a cauzei: 27 mai 2024 – 25 iulie 2025

A C O N S T A T A T :

Potrivit rechizitoriului Grecu Gheorghe la 04.04.2024, în jurul orei 22:00 aflând-se sub influenta alcoolului, urmărind scopul întreţinerii unui raport sexual neconsimţit cu fosta sa concubină ***** *****, de care s-a despărţit şi din luna ianuarie 2024 şi la moment locuiesc separat, fiind potrivit art. 133/1 Cod penal membru de familie, s-a deplasat la domiciliul acesteia situat în s. ***** r-nul ***** şi ştiind că aceasta în ultima perioadă se afla într-o stare de sănătate precară, ca rezultat al unor fracturi suportate anterior la o mînă şi un picior, adică este în imposibilitatea de a se apăra, s-a apropiat de patul în care ea dormea şi contrar voinţei sale, forţat a dezbrăcat-o cu pielea goală de lingeria intimă şi i-a propus „*să facă sex*„, după care, tot contrar voinţei acesteia a încercat să-şi introducă membrul sexual în organul genital al victimei, însă nu a reuşit să-şi ducă intenţia până la capăt, deoarece penisul nu-i era în stare erectă, totodată, ********** îi opunea rezistenţă. Astfel, din cauze independente de voinţa lui, el nu şi-a dus intenţia până la capăt.

Astfel Gheorghe Grecu se învinuiește de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 171 alin. (2), lit. c) din Codul penal, tentativa de viol, după indicii, actul sexual neconsimţit, săvârşit asupra unui membru de familie, care din cauze independente de voinţa făptuitorului, nu şi-a produs efectul.

Procedura de examinare a cauzei și declarațiile inculpatului

Inculpatul Grecu Gheorghe în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, fiind asistată de către apărătorul împuternicit, a declarat personal, prin înscris autentic și confirmat de apărător, precum că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și solicită judecarea cauzei penale în privința sa în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De efectele juridice prevăzute de prevederile art. 364^1 CPP, este conștientă și își asumă prin liber consimțământ consecințele juridice ale declarației de recunoaștere a vinovăției și examinării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală . Prin încheiere protocolară instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în privința sa în procedură simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului Grecu Gheorghe, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin şi a explicat împrejurările comiterii infracțiunii imputate. Astfel acesta a declarat instanței că *****i-a fost concubină, o

perioadă de 19 ani și cu aceasta au locuit împreună în gospodăria acesteia din **********. Din luna februarie 2024, Grecu Gheorghe s-a mutat cu traiul la părinți săi în ***** La începutul primăverii anului 2024 la o dată pe care nu și-o amintește fiind în stare de ebrietate a mers la fosta concubină *****. A intrat în odaie și a observat că aceasta era în pat și privea televizorul. S-a culcat lîngă ea, a dezbrăcat-o și a intenționat să întrețină cu aceasta un raport sexual, însă, deoarece era în stare de ebrietate ”nu s-a primit”. *****i-a zis să plece și să o lase în pace și în acel timp ea a sunat la ”112” solicitînd intervenția poliției. Grecu Gheorghe a mers și sa culcat în altă odaie, însă la scurt timp au venit angajații poliției și l-au escortat la sediul IP *****.

Sincer se căiește de fapta comisă și în cazul care va fi găsit vinovat solicită a-i fi aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În ședință de judecată din 29 ianuarie 2025, inculpatul Grecu Gheorghe și avocatul acestuia Chitoroga Ion au menționat că recunoașterea vinovăției de către inculpat a fost o eroare, astfel recunoaște doar comiterea faptei nu însă și încadrarea juridică a acesteia. De fapt pledează nevinovat și renunță la cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată.

Astfel în vederea neadmiterii încălcării dreptului inculpatului la apărare și un proces echitabil, instanța a dispus examinarea cauzei în procedură generală.

Fiind audiată la examinarea cauzei în procedură generală, conform regulilor de audiere a inculpatului prevăzute de art. 367 CPP, inculpatul Druță Petru a declarat că vina în comiterea infracțiunilor imputate nu o recunoaște și solicită a fi achitat.

Referitor la fapta comisă a comunicat că *****este fosta sa concubină, cu aceasta a concubinat 19 ani. Până la caz relaţiile între ei erau bune. La data de 04.04.2024 a lucrat la un consătean și a consumat la acesta băuturi alcoolice. Seara după lucru a venit acasă la gospodăria ***** unde locuiau împreună. ***** era în pat , deoarece avea probleme de sănătate la o mînă și la picioare, era înbrăcată doar într-o rochie de noapte și ave ”*pampers*”. A intenționat să întrețină un raport sexual, însă după ce *****ia refuzat, el a plecat și s-a culcat în altă odaie.

La întrebările instanţei a concretizat inculpatul că i-a zis concubinei să ”î-i deie oliacă”, dar ea a zis ”*nu ţii frig du-te în altă cameră, vezi şi aşa sunt calică nu-ţi dau şi pleacă de aici”* . *****l-a amenințat că sună la poliție și o să-l denunțe.

La întrebările avocatului Ion Chitoroga a menționat inculpatul că ia cerut Mariei de mai multe ori ca să facă dragoste, nu ia aplicat și nici nu a amenințat-o cu forța fizică. A plecat de lîngă *****când aceasta i-a solicitat.

La întrebarea procurorului Grecu Gheorghe a declarat că nu mai locuiește cu *****din luna februarie, însă mai venea la ia încând încând, unde-i făcea focul și avea grijă de dânsa. În perioada respectivă nu dormea la aceasta deoarece *****i-a zis că deja nu mai sunt concubini. În acea zi a consumat aproximativ 1,5 litri de vin. În momentul când i-a propus Mariei să întreţină relaţii sexuale, el era culcat lângă ea și nu deasupra ei și nu i-a scos ”*pampersul*” .

Probele examinate în ședință de judecată și încadrarea juridică a faptei

În vederea elucidării circumstanțelor cauzei, stabilirii vinovăției sau nevinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate în ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

-Declarațiile părții vătămate **,** care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că Grecu Gheorghe i-a fost concubin timp de 17 ani însă de 1 an și 6 luni nu mai locuiesc împreună. Este invalidă de gradul II. Grecu Gheorghe consuma abuziv alcool, nu o ajuta în gospodărie, o obijduia și nu-i făcea focul în casă.

Nu mai locuiesc împreună cu Grecu Gheorghe din anul 2023, însă ultimul continua să mai vină fără permisiune. Cînd venea la ea, tot timpul făcea scandal. Este invalidă de gradul 2 și a angajat-o pe *****, pentru a o îngriji.

În una din seri Grecu Gheorghe a venit în stare de ebrietate şi a adormit în altă cameră. După plecarea îngrijitoarei *****, Grecu Gheorghe a venit în odaie la ea şi i-a cerut să întreţină un raport sexual. *****era culcată în pat și i-a cerut să plece. Grecu Gheorghe sa dezbrîcat până la jumătate şi s-a urcat în pat lîngă ea. ***** era doar în maiou şi chiloţi. Fostul concubin a încercat cu mâna lui să-și aducă în stare de erecție organul lui genital şi s-a atins cu penisul lui de burta ei. Nu a încercat să introducă penisul în organul genital al ei și nici nu s-a atins cu mâna. În continuare a dezbrăcat-o de chiloți dar de pampers nu a încercat să o dezbrace. Aproximativ jumătate de oră Grecu Gheorghe s-a ”muncit” să-și aducă penisul în stare de erecție. Acesta încerca să-și excite organul genital în fața ei, dar nu a reușit. ***** îl împingea, însă acesta tot spunea să-i dau. *****la amenințat că anunță organele de poliție, atunci Grecu Gheorghe s-a sculat și a plecat.

A mai menționat *****că în timpul cât a fost cu Grecu Gheorghe în relații de concubinaj, întreținea cu acesta raporturi sexuale. În acea seară el încerca să-și excite singur penisul dar nu reușea. Nu i-a luat mâna ca să i-o pună pe penisul lui și nici ea nu s-a atins de el și nici Grecu nu s-a atins de organul ei genital. Când i-a spus să plece, el s-a îmbrăcat şi a ieşit din casă. La poliție a telefonat și a anunțat despre caz abia dimineața.

La fel a afirmat că nu crede că lui Grecu Gheorghe i-ar fi reușit să întrețină un raport sexual chiar dacă ar fi fost în stare să aducă penisul lui în stare virilă.

-Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședință de judecată a declarat că pe *****și Grecu Gheorghe î-i cunoaște, aceștia î-i sunt consăteni. În anul 2024 o perioadă a avut grijă de *****, deoarece ultima a fost țintuită la pat având fracturate un picior și o mână. După ce și-a frînt piciorul și mîna *****la alungat pe concubinul Grecu Gheorghe, deoarece după un timp ultimul a refuzat să o mai îngrijească. Ultimul însă uneori mai venea pe la fosta concubină, dar *****insista ca el să plece.

Într-o dimineață cînd a venit la *****a găsit-o speriată și aceasta i-a comunicat că Grecu Gheorghe a venit la ea în odaie și vrut să o violeze, i-a povestit că a urcat pe ea și i-a dat pantalonii în jos. În perioada respectivă *****era la pat și se ridica doar ”pe șezute”. Tot atunci *****a telefonat la IP ***** și a anunțat despre caz.

- ***Declarațiile martorului Scofîrnac Maria*****,** care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că Activează în calitate de asistent social în pri*****s. Onișcani. Pe Grecu Gheorghe și *****î-i cunoaște ca consăteni. Cunoaște, că Grecu Gheorghe și *****au fost concubini însă din spusele lui *****, în prezent aceștia nu mai locuiesc împreună. A observat când *****a venit la primărie şi a discutat cu poliţistul de sector comunicându-i acestuia că a fost agresată de Grecu Gheorghe.

- Înştiinţarea telefonică, din 05.04.2024, ora 08:10, efectuată de ***** la serviciul 112, prin care comunică faptul că a fost violată la domiciliu de concubinul Gheorghe Grecu;

- ***Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 05.04.2024 şi planşelor foto*** a casei părţii vătămate ***** situată în s. ***** r-nul ***** şi a odăii în care este amplasat patul pe care a avut loc tentativa de viol a cesteia;

- ***Ancheta socială din 23.04.2024,*** în cadrul căreia membri comisiei din cadrul Primăriei comunei ***** în rezultatul vizitei la domiciliul părţii vătămate ********** au constatat, că aceasta nu doreşte să trăiască în continuare în concubinaj cu Gheorghe Grecu, deoarece el face abuz de alcool şi generează conflicte şi o numeşte necenzurat.

Analizând declarațiile participanților la proces, examinând probele și celelalte materiale ale cauzei, instanța constată următoarele circumstanțe de fapt.

Grecu Gheorghe la 04.04.2024, în jurul orei 22:00 aflând-se sub influenta alcoolului, urmărind scopul întreţinerii unui raport sexual cu fosta sa concubină ***** *****, de care s-a despărțit şi începând cu luna ianuarie 2024 locuiesc separat, fiind potrivit art. 133/1 Cod penal

membru de familie, s-a deplasat la domiciliul acesteia situat în s. ***** r-nul ***** şi ştiind că aceasta în ultima perioadă se afla într-o stare de sănătate precară, ca rezultat al unor fracturi suportate anterior la o mînă şi un picior, s-a apropiat de patul în care se afla culcată ***** s-a dezbrăcat până la jumătatea de jos, sa culcat alături de ea și i-a cerut să întrețină un raport sexual, dezbrăcând-o de chiloți, rămânând numai în pampers. S-a dezgolit și deoarece penisul nu-i era în stare erectă, Grecu Gheorghe încerca să se excite cu mîna sa, atingându-i cu el burta victimei. ********** i-a refuzat satisfacerea poftelor sexuale și i-a cerut să o lase în pace, amenințându-l că va solicita intervenția organelor de poliție. Grecu Gheorghe a renunțat la intenția de avea un raport sexual și a plecat în altă cameră unde s-a culcat.

Concluziile instanței în acest sens se întemeiază pe declarațiile inculpatului Grecu Gheorghe, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că i-a solicitat fostei concubine să *"î-i deie oliacă*", la ce ultima i-a răspuns "*nu ţi-i frig du-te în altă cameră, vezi şi aşa sunt calică nu-ţi dau şi pleacă de aici"*. Totodată a comunicat că a insistat de mai multe ori ca să facă dragoste cu Maria, dar nu ia aplicat și nici nu a amenințat-o cu forța fizică. A plecat de lângă *****când aceasta i-a solicitat. În momentul când i-a propus Mariei să întreţină relaţii sexuale era culcat lângă ea nu deasupra ei, nu s-a atins de organul ei genetal și nu i-a scos "*pampersul*".

La fel *****, fiind audiată în ședință de judecată a declarat că Grecu Gheorghe a venit în odaie la ea şi i-a cerut să întrețină un raport sexual. Grecu Gheorghe sa dezbrăcat până la jumătate şi s-a urcat în pat lângă ea. Fostul concubin a încercat să aducă în stare de erecție organul lui genital şi a atins-o cu penisul pe burtă, dar nu l-a introdus în vagin și nu i-a pus mâna la organul ei genital.

Sunt relevante și declarațiile martorului *****, care fiind audiată în ședință de judecată a declarat că în anul 2024 o perioadă a avut grijă de *****, deoarece ultima a fost țintuită la pat având fracturate un picior și o mână. Într-o dimineață cînd a venit la *****a găsit-o speriată și aceasta i-a comunicat că Grecu Gheorghe a venit la ea în odaie și vrut să o violeze, i-a povestit că a urcat pe ea și a dezbrăcat-o de pantaloni. În perioada respectivă *****era la pat și se ridica doar "pe șezute".

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Grecu Gheorghe în temeiul art. 27, 171 al.(2) lit.c) Cod penal*, tentativa de viol, după indicii, actul sexual neconsimţit, săvârşit asupra unui membru de familie, care din cauza indepedente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.*

Conform art.132[2] al.(3) Cod penal: *Se consideră neconsimţit actul sexual sau acţiunea cu caracter sexual care este însoţită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa.*

Potrivit art. 27 Cod penal: *Se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.*

La caz se constată cu certitudine că Grecu Gheorghe a intenționat să întrețină un raport sexual cu fosta concubină *****care avea mâna și piciorul frânte și era în stare de neputință, însă nu se confirmat în instanța de judecată că acesta ar fi încercat să comită un raport sexual profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și fără acordul victimei.

Grecu Gheorghe s-a culcat lângă fosta concubină și prin comportament verbal (solicitînd acesteia acordul la întreținerea unui raport sexual) și comportament fizic (respectiv dezbrăcîndu-se și culcîndu-se lîngă *****) a pretins fostei concubine un act sexual.

La fel instanța menționează că în speță nu se confirmă că Grecu Gheorghe nu și-a dus la îndeplinire intenția criminală, din cauze psihofiziologice de moment și anume lipsa de erecție. Ori acesta nu a încercat să-l introducă în vaginul victimei în starea care era, nu se atinsese cu

penisul de organul genital al victimei și nici nu o dezbrăcase pînă la piele, ultima fiind în pampers. Însăși victima în ședință de judecată a declarat că consideră că chiar dacă și ar fi adus penisul în stare virilă, Grecu Gheorghe la fel nu ar fi întreținut un raport sexual fără acordul acesteia.

Astfel se constată că Grecu Gheorghe a pretins fostei concubine un act sexual prin comportament fizic și verbal, însă nu a fost *însoţit de o constrângere fizică sau psihică şi nici nu a profitat de imposibilitatea vicrtimei de a se apăra, or a renunțat la intenția de a avea un act sexual după ce a primit consimțimântul.*

Din cele menționate instanța concluzionează că în acțiunile inculpatului Grecu Gheorghe lipsesc indicii infracțiunii prevăzute la art. 27, 171 al.(2) lit.c) Cod penal*, tentativa de viol, după indicii, actul sexual neconsimțit, săvârşit asupra unui membru de familie, care din cauza indepedente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.*

Tot odată în urma examinării probelor în ședință de judecată sa constatat că Grecu Gheorghe, la 04.04.2024, în jurul orei 22.00 aflându-se sub influența alcoolului urmărind scopul întreţinerii unui raport sexual cu fosta sa concubină ***** *****, de care s-a despărțit şi începând cu luna ianuarie 2024 locuiesc separat, s-a deplasat la domiciliul acesteia situat în s. ***** r-nul ***** şi ştiind că aceasta în ultima perioadă se afla într-o stare de sănătate precară, ca rezultat al unor fracturi suportate anterior la o mînă şi un picior,profitând de stare de dependență a acesteia s-a apropiat de patul în care se afla culcată ***** s-a dezbrăcat până la jumătatea de jos, sa culcat alături de ea şi prin comportament fizic și verbal a pretins acesteia un act sexual, creînd victimei o stare neplăcută, ostilă, degradantă și umilitoare.

Astfel , instanța de judecată ajunge la concluzia că în faptele lui Grecu Gheorghe se regăsesc indicii componenței de infracțiune prevăzute de art. 173 al.(1) Cod penal - *Hărţuirea sexuală - adică pretinderea unui act sexual sau a unei alte acţiuni cu caracter sexual prin comportamentul fizic, verbal sau nonverbal, dacă prin aceasta se creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare pentru victimă, săvârşită profitând de starea de dependenţă a victimei.*

Individualizarea pedepsei

Art.7 alin.(1) Cod penal stipulează că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitatea cu art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin.(1) și (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Aliniatul (2) al aceleaiși dispoziții legale prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Art. 173 al.(1) Cod penal sancționează Hărţuirea sexuală, adică pretinderea unui act sexual sau a unei alte acţiuni cu caracter sexual prin comportamentul fizic, verbal sau nonverbal, dacă prin aceasta se creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare pentru victimă, săvârşită profitând de starea de dependenţă a victimei sau prin ameninţare, cu condiţia că fapta nu întruneşte elementele violului sau ale acţiunilor cu caracter sexual neconsimţite, cu amendă în mărime de la 500 la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Prin prisma articolelor 16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de Grecu Gheorghe se califică ca fiind ușoară .

Careva circumstanțe agravante în privința lui Grecu Gheorghe, prevăzute de art. 77 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Grecu Gheorghe, prevăzute de art. 76 Cod penal - instanța de judecată nu a stabilit.

Inculpatul Grecu Gheorghe la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu are persoane la întreținerea sa, anterior a fost supus răspunderii penale, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată, având în vedere gravitatea faptei comise, motivele comiterii infracțiunii, persoana inculpatului consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Aplicarea pedepsei sub formă de închisoare instanța o apreciază ca nejustificată, fiind prea aspră în raport cu fapta comisă și persoana făptuitorului iar scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea unei pedepse neprivative de libertate. Ce ține de pedeapsa mai blândă sub formă de amendă instanța menționează că aplicarea acesteia nu se justifică, ori persistă riscul ca o asemenea sancțiune să nu fie executată, dat fiind că inculpatul nu dispune de resurse financiare și nu are careva venituri ce i-ar permite să achite o eventuală amendă. Ori în sensul art. 64 al.(3) Cod penal la examinarea aplicarea sancțiunii sub formă de amendă urmează a fi luată în consideraţie situaţia materială a celui vinovat.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de scopul și rolul pedepsei penale, gravitatea infracțiunii comise, persoana inculpatului, instanța v-a aplica lui Grecu Gheorghe pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 al.(3) Cod penal pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

Măsura preventivă

Conform art. 395 alin.(1) pct. 5 CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa

va deveni definitivă. În scopul executării sentinței, instanţa de judecată consideră necesar a aplica în privința lui Grecu Gheorghe măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 CPP, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Art. 229 alin.(1) și (2) CPP, statuează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În conformitate cu art. 143 alin.(1) subalin.(2) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Potrivit materialelor cauzei penale, în vederea constatărilor leziunilor corporale provocate părții vătămate *****a fost efectuat Raportul de expertiză judiciară nr.202433P0077 din 08.04.2024, fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 320 lei.

Astfel instanța va dispune încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului Grecu Gheorghe în beneficiul statului.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art - le, 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală RM instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **Grecu Gheorghe Ion** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 173 al.(1) Cod penal şi conform Legii, a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se obligă inculpatul **Grecu Gheorghe Ion** să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică inculpatului **Grecu Gheorghe Ion** că potrivit art. 67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică inculpatului **Grecu Gheorghe Ion** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la **Grecu Gheorghe Ion** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 25 iulie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**