Dosar nr. 5r-157/25
4-25059903-09-5r-02052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2025 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

examinând în şedinţă de judecată deschisă cauza contravențională, adică contestația depusă de Rotari Nina asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Vadim Topală din 14.04.2025 în privința Rotari Nina în baza art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional al RM,-

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 02 mai 2025 până la 29 mai 2025.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 14.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Vadim Topală a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 ***** cu privire la contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul precum că, Rotari Nina în perioada anului 2024, aflându-se în s. *****, r-nul Sîngerei, în calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președinte al RM a acceptat personal instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Banc din Federația Rusă cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării în privința unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

1.1. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Vadim Topală, adoptată la data de 14.04.2025, Rotari Nina a fost sancționat pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47^1 alin. (1)

Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

2. La data de 23.04.2025 contravenientul Rotari Nina a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Vadim Topală, adoptată la data de 14.04.2025, invocând motive de ilegalitate și anume că nu a fost examinată cauza obiectiv și nu au fost elucidate toate aspectele speței și nu au fost acumulate probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

3. În ședința de judecată contravenientul Rotari Nina, fiind citat legal nu s-a prezentat.

Avocatul Sandu Serghei, care acționează în baza mandatului seria MA nr. 2197997 din 27.05.2025 (f.d.68) a solicitat admiterea contestației, menționând că nu agentul constatator nu a apreciat corect circumstanțele cauzei, referința depusă de agentul constatator este inadmisibilă. La rubrica nr. 11 al procesului-verbal este indicat că se conține anexe cauza contravențională nr. 62, însă fără a specifica câte file și din ce este compusă. Și probele prezentate nu pot fi admisibile pentru au fost acumulate ulterior comiterii faptei ceea ce este inadmisibil. În procesul verbal este indicat timpul comiterii faptei perioada anului 2024, fără a indica concret perioada or, componența de contravenție a fost introdusă în codul contravențional la data de 15.08.2024. mai mult, nu este aplicată semnătura persoanei, deși s-a indicat că a fost întocmit în prezența ultimei, care a refuzat să semneze și prin urmare agentul constatator trebuia să fixeze acest fapt prin indicarea unui martor, fapt ce nu a fost realizat.

3.1. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, fiind reprezentat de către comisarul-șef Pavel Frumusachi, prin cererea depusă la 28.05.2025 a depus o cerere, prin care a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei î lipsa reprezentantului agentului constataor.

3.2. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat materialul contravențional prezentat de către agentul constatator.

4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

4.1. În sensul art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

4.1.1. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1^1).

4.2. Cât privește termenul depunerii contestației.

4.2.1. Potrivit alin. (1), art. 448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1, alin. (8).

4.3. La data de 23.04.2025, prin intermediul agentului constatator, contravenientul Rotari Nina a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Vadim Topală din 14.04.2025.

4.4. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1), art. 448 Cod contravenţional al RM.

În fond:

5. Potrivit procesului-verbal instanţa atestă că, Rotari Nina este învinuită de către agentul constatator precum că, în perioada anului 2024, aflându-se în s. *****, r-nul Sîngerei, în calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președinte al RM a acceptat personal instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Banc din Federația Rusă cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești în scopul votării în privința unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

5.1.Prin decizia agentului constatator adoptată la data de 14.04.2025, Rotari Nina a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

5.2. Contravenienta Rotari Nina, ne fiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul IP Sîngerei Vadim Topală, adoptată la data de 14.04.2025, a contestat-o.

5.3. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate

menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită. timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului.

5.4. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate.

5.5.În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

5.6. Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

5.7. La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

5.8.Democrația implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor.

5.9. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova, şi reprezintă baza fiecărei societăţi democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

5.10. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor şi altor organizații social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

5.11. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

5.12.Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente. Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2.„(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat Principiile participîrii la alegeri sunt: -vot universal – cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret – votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzînduse astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-

l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

5.13. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluţii diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenţii sunt tentaţi de a încălca legislaţia în vigoare, pentru a se menţine la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

5.14. Instanţa de judecată, audiind participanții la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod Cod contravențional este deplin dovedită prin: proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din 11.04.2025 întocmit în prezența contravenientului Rotari Nina (f.d.15), decklarația depusă la organul de constatre din data de 14.04.2025 conform căreia ultima a negat faptul primiri căreiva sume de bani, nu a avut înregistrată niciodată aplicația ”telegram” și nu a primit careva transferuri prin PSB. (f.d.16) raport privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025 (f.d.19); decizie cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional nr. 62 din 09.04.2025 (f.d.20); ordonanță cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.62 din 09.04.2025 (f.d.21); extras (f.d.30); încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024 (f.d.65-69); ordonanță din 22.10.2024 (f.d.58-61); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 (f.d.57); ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.62-64); ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d.46-48); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.45); ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024. (f.d.50-52), încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025 (f.d.70-72); raport de analiză informațional-criminală (f.d.31-44);

5.15.În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în

condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Rotari Nina i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

5.16. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Rotari Nina în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

5.17. Prin urmare acțiunile lui Rotari Nina corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

5.18. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Rotari Nina nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

5.19.În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

5.20. Instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Rotari Nina precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

5.21. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

5.22. Argumentele petiționarului Rotari Nina privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

5.23.E de menționat că petiționara Rotari Nina a declarat expres la organul de constatare că nu a accesat aplicația PSB din Federația Rusă și nu a beneficiat de sprijin financiar de niciun fel, nu este simpatizantul nici unei formațiuni politice, are instalat în telefon aplicația de ”telegram”, dar nu o utilizează. Cu toate acestea, petiționarul nu a depus nicio plângere privind utilizarea ilegală a datelor sale cu caracter personale de către terțe persoane.

5.24. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

5.25. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Rotari Nina în perioada 20.08.2024 - 17.10.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355–357, art. 559 și care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

5.26. La fel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

5.27. De remarcat că aplicația și mesajele care reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 20.10.2024, și anume la data de 20.08.2024 - 17.10.2024.

5.28.Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon care îi aparține ultimului, fapt confirmat de materialele cauzei.

5.29. Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatator nu a indicat timpul concret al comiterii faptei contravenționale, fiind indicat anul 2024 care în opinia acestuia este unul vag și imprecis, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal, instanța reține că acesta conține perioada săvârșirii contravenției anul 2024 care a fost probat prin sms-urile recepționate în perioada 20.08.2024-17.10.2024, neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 Cod contravențional.

5.30. Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Rotari Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

6.În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Rotari Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 14 aprilie 2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria MAI06 ***** din 14 aprilie 2025, prin care Rotari Nina a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Preşedintele şedinţei
judecătorul: **Hristina Craveț**