Dosarul nr.1-1703/2024
1-24072731-12-1-04072024

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

22 noiembrie 2024
mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Interpretului Valeriu Ciobanu
Cu participarea: procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Renata Anici-Nărea, a apărătorului Sergiu Balaban, care acționează în interesele legitime ale inculpatului Sevidov Stanislav, a inculpatului Sevidov Stanislav,

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii simplificate*, cauza penală în care Sevidov Stanislav Vladimir, născut la *****, IDNP: *****, cetățean a Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.*****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără dizabilități, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal,

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM judecătorului Angela Catană, la 04.07.2024, fiind examinată în perioada 15.08.2024-22.11.2024, instanța a,

C O N S T A T A T :

1. *Cauza a fost examinată în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală, conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.*

2. Inculpatul Sevidov Stanislav Vladimir, la data de 11 iunie 2024, aproximativ la orele 02:00, având intenția conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, deținând permis de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, încălcând cerințele art.14) pct.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care determină că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", s-a urcat la volanul automobilului de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, conducându-l și deplasându-se haotic și neuniform prin curtea blocului amplasat pe str.Hristo Botev 23, mun.Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului Național de Securitate Publică, echipajul *****, care se aflau în exercitarea obligațiunilor de serviciu, fapt ce a servit ca temei pentru supunerea conducătorului mijlocului de transport, Sevidov Stanislav Vladimir, la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii concentrației alcoolului în aerul expirat, cu aparatul „Drager Alcotest 6820". Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, Sevidov Stanislav Vladimir, a fost supus testării cu privire la starea de ebrietate a acestuia și natura ei, unde în urma testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" efectuat la 11 iunie 2024, ora 02:27 min., la cet.Sevidov Stanislav Vladimir, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/1, ceea ce conform prevederilor art.134[12] alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, încălcând astfel prevederile art.14) pct.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate.
3. *Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Sevidov Stanislav Vladimir, în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal.*
4. În şedinţa de judecată din 23.10.2024, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Sevidov Stanislav, fiind asistat de apărătorul Sergiu Balaban, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. Prin încheierea protocolară din 23.10.2024, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost

admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

6. Fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, *inculpatul Sevidov Stanislav,* a relatat instanţei că, la data de 11 iunie 2024, orele 02.00, fiind în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de model „*****”, ulterior fiind stopat de către un echipaj de poliție, fiind supus testării la alcoolemie, care a arătat un rezultat de 1,08 mg/1. Nu contestă rezultatul testării.
7. Analizînd declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
8. Fapta reţinută în sarcina inculpatului Sevidov Stanislav, mai este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

- *Prin depozițiile martorului Buhnî Dumitru,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 11.06.2024 fiind implicat în serviciul de MOP, patrulare și reacționare operativă la solicitările cetățenilor în componența echipei de reacționare operative MAI *****, împreună cu colegul subofițer superior al BPRO Cușnir Leonid, aproximativ la ora 02:12 pe adresa mun.Chișinău str.Hristo Botev 23 în curte a observat automobilul de model ***** cu n/î *****, la volanul căreia se afla o persoana de gen masculin, ultimul și-ar fi început deplasarea neuniform din curtea blocului și a fost urmărit până în curtea blocului locativ de pe adresa mun.Chișinău str.Hristo Botev 15/2, unde ar fi stopat și de pe bancheta din față din partea șoferului a coborât cet.Sevidov Stanislav a.n *****, care se afla vizibil în stare de ebrietate alcoolică manifestată prin capacitatea de reacție lentă, ochi tulburi, iar în timpul contactării s-ar fi simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală. Persoana s-a conformat benevol cerințelor legale și a fost înlăturat de lângă volanul automobilului sus menționat. Despre cazul dat a fost informat anunțat dispeceratul zonal mun.Chișinău CETATEA, fiind solicitat la fața locului intervenția echipajului din cadrul INSP MAI ***** pentru documentarea cazului conform competenței. În timpul documentării de către colegii din cadrul INSP MAI *****, cet.Sevidov Stanislav s-ar fi manifestat cooperant și ar fi declarat verbal precum că ar fi consumat băuturi alcoolice, ulterior ar fi trecut testarea alcooscopică prin intermediul aparatului DRAGER fiind stabilit gradul de alcoolemie la cet.Sevidov Stanislav în aerul expirat cocentrația de 1.08 mg/l. Ține să menționeze faptul că anterior, în jurul orei 01:45 ar fi parvenit un apel la SNAU 112 din partea cet.Sevidov Stanislav, comunicând operatului precum că ar avea nevoie de intervenția echipajului de poliție pe adresa mun.Chișinău str.Hristo Botev 23, precum că concubina sa se află într-un apartament din blocul indicat și nu răspunde la apeluri. Ajungând la fața locului în cel mai scurt timp posibil, a fost întâmpinați de către acesta în curtea blocului locativ de pe

adresa mai sus menționată, ultimul se afla vizibil în stare de ebrietate alcoolică în adiacentul automobilului de model ***** cu n/î ***** ce avea motorul în funcțiune, declarând verbal precum că ar fi consumat băuturi alcoolice și că automobilul dat îi aparține. La întrebările adresate, ar fi declarat verbal precum că nu s-ar fi urcat la volanul acestuia și că nu l-ar fi condus în stare de ebrietate alcoolică, între timp, i s-ar fi comunicat despre faptul că poate prezenta pericol pentru sine și ceilalți participanți la trafic dacă va conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică și i s-a sugerat să se abțină de la comiterea acestei acțiuni. Ulterior au finalizat solicitarea și s-au deplasat de la fața locului, f.d. 22-23.

- *Prin depozițiile martorului Cușnir Leonid,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 11.06.2024 fiind implicat în serviciul de MOP, patrulare și reacționare operativă la solicitările cetățenilor în componența echipei de reacționare operative MAI *****, împreună cu colegul subofițer superior al BPRO, Buhni Dumitru, aproximativ la ora 02:12 pe adresa mun.Chișinău str.Hristo Botev 23 în curte a observat automobilul de model ***** cu n/î *****, la volanul căreia se afla o persoana de gen masculin, ultimul și-ar fi început deplasarea neuniform din curtea blocului și a fost urmărit până în curtea blocului locativ de pe adresa mun.Chișinău str.Hristo Botev 15/2, unde ar fi stopat și de pe bancheta din față din partea șoferului a coborât cet.Sevidov Stanislav a.n *****, care se afla vizibil în stare de ebrietate alcoolică manifestată prin capacitatea de reacție lentă, ochi tulburi, iar în timpul contactării s-ar fi simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală. Persoana s-a conformat benevol cerințelor legale și a fost înlăturat de lângă volanul automobilului sus menționat. Despre cazul dat a fost informat anunțat dispeceratul zonal mun.Chișinău CETATEA, fiind solicitat la fața locului intervenția echipajului din cadrul INSP MAI ***** pentru documentarea cazului conform competenței. În timpul documentării de către colegii din cadrul INSP MAI *****, cet.Sevidov Stanislav s-ar fi manifestat cooperant și ar fi declarat verbal precum că ar fi consumat băuturi alcoolice, ulterior ar fi trecut testarea alcooscopică prin intermediul aparatului DRAGER fiind stabilit gradul de alcoolemie la cet.Sevidov Stanislav în aerul expirat cocentrația de 1.08 mg/l. Ține să menționeze faptul că anterior, în jurul orei 01:45 ar fi parvenit un apel la SNAU 112 din partea cet.Sevidov Stanislav, comunicând operatului precum că ar avea nevoie de intervenția echipajului de poliție pe adresa mun.Chișinău str.Hristo Botev 23, precum că concubina sa se află într-un apartament din blocul indicat și nu răspunde la apeluri. Ajungând la fața locului în cel mai scurt timp posibil, a fost întâmpinați de către acesta în curtea blocului locativ de pe adresa mai sus menționată, ultimul se afla vizibil în stare de ebrietate alcoolică în adiacentul automobilului de model ***** cu n/î ***** ce avea motorul în

funcțiune, declarând verbal precum că ar fi consumat băuturi alcoolice și că automobilul dat îi aparține. La întrebările adresate, ar fi declarat verbal precum că nu s-ar fi urcat la volanul acestuia și că nu l-ar fi condus în stare de ebrietate alcoolică, între timp, i s-ar fi comunicat despre faptul că poate prezenta pericol pentru sine și ceilalți participanți la trafic dacă va conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică și i s-a sugerat să se abțină de la comiterea acestei acțiuni. Ulterior au finalizat solicitarea și s-au deplasat de la fața locului, f.d. 24-25.

- *Prin depozițiile martorului Zaharia Denis,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției. La 11.06.2024 se afla în serviciu cu colegul său Vechiu Ion. Patrulând sectorul Botanica aproximativ la ora 02 și 00 min., au fost solicitați pe adresa mun.Chișinău, str.Hristo-Botev 15/2, unde prezentîndu-se era stopat un automobil de model ***** cu n/î *****. Alături de automobil se aflau doi colaboratori de poliție BPRO și o persoană de gen masculin care a fost identificată ca Sevidov Stanislav a.n *****, care se afla vizibil în stare de ebrietate alcoolica și a declarat că el a condus automobilul indicat supra. Tot atunci de către colegul său a fost supus testării alcooscopice cu alcotestul DRAGER, fiind stabilit gradul de alcoolemie la cet.Sevidov Stanislav în aerul expirat cu concentrația de 1,08 mg/1. Tot atunci automobilul de model ***** cu n/î ***** a fost ridicat la parcarea specială, apoi predat proprietarului din motiv că Sevidov Stanislav a.n ***** nu era proprietarul automobilului, activa în calitate de taximitrist. De către martor, cet.Sevidov Stanislav a.n ***** a fost verificat și ultimul deținea permis de conducere național categoria B care la acel moment era valabil și care a fost ridicat. Aceasta este tot ce cunoaște și poate comunica la moment pe marginea cazului dat, f.d. 26-28.
- *Prin depozițiile martorului Vechiu Ion,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției. La 11.06.2024 se afla în serviciu cu colegul său Zaharia Denis. Patrulând sectorul Botanica aproximativ la ora 02 și 00 min., au fost solicitați pe adresa mun.Chișinău, str.Hristo-Botev 15/2, unde prezentîndu-se era stopat un automobil de model ***** cu n/î *****. Alături de automobil se aflau doi colaboratori de poliție BPRO și o persoană de gen masculin care a fost identificată ca Sevidov Stanislav a.n *****, care se afla vizibil în stare de ebrietate alcoolica și a declarat că el a condus automobilul indicat supra. Tot atunci de către martor, a fost supus testării alcooscopice cu alcotestul DRAGER, fiind stabilit gradul de alcoolemie la cet.Sevidov Stanislav în aerul expirat cu concentrația de 1,08 mg/1. Tot atunci automobilul de model ***** cu n/î *****

a fost ridicat la parcarea specială, apoi predat proprietarului din motiv că Sevidov Stanislav a.n ***** nu era proprietarul automobilului, activa în calitate de taximitrist. Este de menționat că, cet.Sevidov Stanislav a.n ***** a fost verificat și ultimul deține permis de conducere național categoria B care la acel moment era valabil și care a fost ridicat, f.d. 29-31.

9. Vinovăţia inculpatului Sevidov Stanislav, se demonstrează pe deplin şi prin alte mijloace probatorii administrate în cadrul urmăririi penale şi anume:

- *Prin Ordonanța/procesul-verbal de ridicare* din 11.06.2024 prin care a fost ridicat permisul de conducere nr.205406362, recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale, f.d.13-14.
- *Prin conținutul procesului-verbal de examinare* a permisului de conducere nr.205406362 eliberat pe numele cet.Sevidov Stanislav a.n *****, f.d. 16.
- *Prin conținutul procesului-verbal de examinare* a documentului din data de 28 iunie 2024, prin care a fost examinat cecul Dragher 6820 nr. 97 din 11.06.2024. Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a cecului Dragher 6820 nr.97 din 11.06.2024.

Aprecierea instanței de judecată

10. În conformitate cu art.8 CPP, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.
11. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.
12. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
13. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi

întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

14. Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
15. Sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
16. În privința inculpatului Sevidov Stanislav Vladimir, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
17. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declaraţiile martorilor Buhnî Dumitru, Vechiu Ion, Zaharia Denis, mijloacele probatorii administrate în cadrul urmăririi penale, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Sevidov Stanislav, a săvârșit fapta incriminată.
18. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Sevidov Stanislav, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.
19. Potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în speță fiind aplicabile prevederile Legii, în vigoare la data săvârșirii faptei, respectiv 11.06.2024.
20. Astfel, potrivit prevederilor art.134^{12} din Codul penal, în redacția Legii nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

21. Potrivit alineatului (2), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.
22. Conform dispoziţiilor alineatului (3), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
23. Potrivit pct.4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, cu modificările ulterioare, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.
24. Potrivit pct.14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, *Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Încadrarea juridică

În asemenea condiţii, instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Sevidov Stanislav Vladimir, în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr.138 din 19.07.2018 în vigoare din 14.12.2018, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Individualizarea pedepsei

25. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a

altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

26. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.264[1] Cod penal, a fost modificat, recăpătând următorul cuprins: Alin.(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
27. Instanța de judecată va reitera că, potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, în speță infracțiunea a fost săvârșită la data de 11.06.2024, respectiv fiind aplicabile prevederile Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018 și care prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii *de la 200 la 240 de ore*, *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,* pedeapsa prevăzută în redacţia anterioară a legii este mai blândă, respectiv fiind favorabilă inculpatului.
28. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către inculpatul Sevidov Stanislav face parte din categoria infracţiunilor uşoare, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
29. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
30. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una *uşoară*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază

fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

31. Ca circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a stabilit recunoașterea vinovăției.
32. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.
33. Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
34. Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
35. Art.80[1] alin.(1) Cod penal prevede că *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
36. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, ţinând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii va fi redusă cu o pătrime, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 150 ore, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăşi 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
37. Reieșind din prevederile art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Sevidov Stanislav Vladimir, a unei pedepse în formă de 180 (*una sută optzeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
38. Totodată, în conformitate cu prevederile art.65[1] alin.(3) Cod de procedură penală, în privinţa inculpatului Sevidov Stanislav, urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace

de transport, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

39. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
40. Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul Sevidov Stanislav, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.
41. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.
42. Permisul de conducere emis pe numele/prenumele lui Sevidov Stanislav născut la *****, IDNP *****, data eliberării *****, categoria ***** care este anexat la materialele cauzei penale, f.d. 17, urmează a fi transmis Agenţiei Servicii Publice, la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, pentru asigurarea executării pedepsei complementare de *anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.*
43. Acţiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
44. Cheltuieli judiciare, nu sunt.
45. În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, art.364[1], art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Pe Sevidov Stanislav Vladimir, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa în formă de 180 (*una sută optzeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A-i explica inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Până la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul Sevidov Stanislav Vladimir, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Permisul de conducere emis pe numele/prenumele lui Sevidov Stanislav născut la *****, IDNP *****, data eliberării *****, categoria ***** care este anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi transmis Agenţiei Servicii Publice, la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, pentru asigurarea executării pedepsei complementare de *anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport*

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă INSP al IGP al MAI, în vederea asigurării evidenţei pedepsei complementare aplicate inculpatului Sevidov Stanislav Vladimir de *anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Judecător: Angela Catană