Dosarul nr. 5r-5/2025
4-25030351-26-5r-07032025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 iulie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Tatiana Sobolschi
Grefier Guțu Svetlana
Cu participarea:
Avocatului – Sergiu Vizniuc, în interesele contestatarului Chiriac Iurie
Petiționarului – Chiriac Iurie
Agentului constatator Martîniuc Ion

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat contestaţia depusă de Chiriac Iurie, originar și domiciliat s. *****r-nul Dondușeni, împotriva Deciziei agentului constatator al IP Dondușeni Martîniuc Ion, din 20.01.2025,

A CONSTATAT:

La data de 20.01.2025, de către agentul constatator al IP Dondușeni – Martîniuc Ion, a fost emisă Decizia, privind încetarea materialelor acumulate în baza plîngerii înaintate de Chiriac Iurie.

Contravenientul Chiriac Iurie, nefiind de acord cu actul întocmit și soluția adoptată, la 26 februarie 2025, a depus contestație împotriva Deciziei emise de agentul constatator Ion Martîniuc, la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza.

În temeiul prevederilor 395 alin (1) și alijn (1/1) Cod contravențional al RM, Inspectoratul de Poliție Dondușeni a remis în adresa Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni, comform competenței pentru examinare contestația depusă de Chiriac Iurie.

La data de 07.03.2025, în cadrul secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni, a fost înregistrată contestaţia înaintată de Chiriac Iurie împotriva Deciziei emisă de agentul constatator la data de 23.01.2025.

În motivarea contestației, petiționarul Chiriac Iurie a indicat că, la data de 31 ianuarie 2025 a primit prin poștă răspunsul agentului constatator din cadrul IP Dondușeni din 23.01.25, la plângerea înaintată de Chiriac Iurie privind acțiunile ilegale ale nepotului său, Ceban Arcadie, care a deteriorat fereastra în gospodăria părinților petiționarului din s. Arionești r-nul Dondușeni, a pătruns în interior și samavolnic a sustras o mașină de spălat, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil.

La 06 februarie 2025 prin cerere scrisă, a solicitat eliberarea copiilor actelor acumulate, precum și a deciziei adoptate în rezultatul controlului efectuat.

Pe data de 24.02.25 a primit actele solicitate și a luat cunoștință cu conținutul deciziei emise de agentul constatator la 20.01.25.

Decizia în cauză o consideră ilegală și neîntemeiată, solicită anularea ei cu reluarea procesului în vederea tragerii lui Ceban Arcadie la răspundere prevăzută de art. 104 Cod Contravențional pentru deteriorarea geamului și de art. 335 Cod Contravențional, pentru acțiunile de samavolnice de însușire a mașinii de spălat.

Studiul conținutului actelor acumulate de agentul constatator arată că, acesta superficial a cercetat circumstanțele cauzei și nu a dat apreciere juridică corectă acțiunilor/inacțiunilor lui Ceban Arcadie, care neavând nici un temei justificativ, a intrat în posesia bunului ce nu-i aparține prin deteriorarea ferestrei din gospodăria părinților petiționarului.

În același timp, agentul constatator nu a verificat veridicitatea versiunii suspectului privitor la motivele pătrunderii în încăpere, or Ceban Arcadie a declarat că acolo era instalat internet și în același timp nu a specificat de către care operator era deservit, nu a stabilit alte împrejurări importante pentru primirea deciziei legale și întemeiate.

La emiterea deciziei contestate agentul constatator a ajuns la o concluzie greșită că, Chiriac Iurie nu are parte din averea rămasă după decesul părinților, bazîndu-se pe declarațiile neconfirmate ale lui Chiriac Arcadie, întrucât vocația succesorală se stabilește pe cale notarială, iar el, spre deosebire de Chiriac Arcadie, are calitate de moștenitor confirmat prin certificatul eliberat de notarul Danil Anghelina, la data de 11.07.2024.

În asemenea circumstanțe consideră că, soluția adoptată pe caz nu este corectă, iar din probele acumulate în procesul controlului plîngerii înaintate la data de *****, rezultă că acțiunile lui Ceban Arcadie reprezintă o samavolnicie clasică.

Petiționarul Chiriac Iurie solicită, repunerea contestației în termen, admiterea ei prin anularea deciziei emise la 20 ianuarie 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Ion Martîniuc ca fiind ilegală;

Dispunerea reluării procesului în vederea completării controlului și tragerii lui Ceban Arcadie la răspundere contravențională în baza în baza art. 104, și 335 din Codul contravențional.

Avocatul Sergiu Vizniuc, în interesele contestatarului Chiriac Iurie a susținut contestația înaintată pe motivele invocate în ea, solicită: repunerea contestației în termen, admiterea ei, anularea deciziei emise la 20 ianuarie 2025, ca fiind ilegală; dispunerea reluării procesului în vederea completării controlului și tragerii lui Ceban Arcadie la răspundere contravențională în baza în baza art. 104, ai 335 din Codul contravențional.

Petiționarul Chiriac Iurie, în ședința de judecată a declarat că, nu este de

acord cu Decizia primită de agentul constatator, din motiv că, nu a fost examinată minuțios plîngerea înaintată de el către Inspectoratul de Poliție. După decesul părinților au rămas ca moștenire două gospodării. O gospodăria era scrisă pe mama, altă gospodărie – pe tata. Conform certificatului eliberat de notar, el are calitatea de moștenitor. Consideră că, nepotul său de la soră – Ceban Arcadie samavolnic a intrat în gospodăria dată și a luat o mașină de spălat rufe semiautomat. Susține integral contestația înaintată, pe motivele invocate în contestație.

Agentul constatator - Martîniuc Ion, în ședința de judecată a declarat că, la data de 07.12.2024 în IP Dondușeni, a parvenit înștiințarea telefonică de la serviciu 112, despre faptul că, la data de 13.01.2025 la orele 11.55, cu un apel telefonic s-a adresat cet. Chiriac Iurie Ion a.n.*****, loc. s. *****r-nul Dondușeni, care a comunicat că, la data de ***** la orele 11.50, a depistat geamul deteriorat de la casa părintească situată în s. *****r-nul Dondușeni.

În urma cercetării cazului, fiind interogat cet. Chiriac Iurie Ion, ultimul solicită de a fi luate măsuri cu nepotul său de la soră Ceban Arcadie *****a.n.*****, loc. s. *****r-nul Dondușeni, care în perioada de o lună a deteriorat geamul de la saraiul locativ, și din interior a sustras o mașină de spălat, pe care o prețuiește la suma de 2000 lei MD.

În cadrul cercetării cazului, fiind chestionat cet. Ceban Arcadie *****, a comunicat că el a locuit și a crescut în ograda bunici sale Chiriac Nadejda care la moment este decedată, după întoarcerea moșului Chiriac Iurie Ion din armată, mama sa - Chiriac Ludmila, a procurat o altă gospodărie fratelui său - Chiriac Iurie și un tractor, în schimb la partea lui din gospodăria părinților. La fel, bunica, pînă a deceda, le-a lăsat fiilor lui Chiriac Iurie o cotă de teren. Consideră că, la moment, cet. Chiriac lurie nu are dreptul la careva avere din partea buneilor. Ceban Arcadie a mai declarat că, toate păsările și animalele pe care le deține, le crește în gospodăria dată și are tot accesul în ea. Mașina de spălat semiautomat, a fost procurată pe banii tatălui său, însă a fost adusă în acea gospodărie cu automobilul moșului Chiriac Iurie.

Astfel, în urma verificărilor efectuate și conform probelor acumulate, nu au fost stabilite careva elemente ale infracțiunii sau contravenției.

În cadrul ședinței de judecată, Ceban Arcadie a declarat că, Chiriac Iurie este fratele mamei sale – Chiriac Liudmila.

El împreună cu familia locuiește în s. *****r-nul Dondușeni. Casa lui, este amplasată peste 2 case de casa buneilor de pe linia maternă, Chiriac Ion și Chiriac Nadejda care sunt decedați, respectiv au grijă de gospodăria buneilor.

El a copilărit și a locuit în gospodăria buneilor pînă în anul 2019. Bunica – Chiriac Nadejda a decedat în anul 2022. Fiind bolnavă oncologic, el a avut grijă de ea. Feciorul bunicii, adică fratele mamei lui – Chiriac Ion nu a avut grijă de mama

lui. Acum cu fratele mamei sale – Chiriac Ion sunt în relații ostile. Mama sa, Chiriac Ludmila locuiește în Federația Rusă, însă i-a lăsat procură. După decesul buneilor nu au oformat moștenirea. Mama sa, Chiriac Nadejda, i-a cumpărat fratelui său – Chiriac Ion o gospodărie, în schimb ca el să nu pretindă la gospodăria părinților lor, însă Chiriac Ion acum îi face probleme.

Consideră că, ultimul nu are nici o atribuție la această gospodărie.

Privitor la sticla spartă, nu cunoaște nimic, el numai a blocat lacătul de la ușa casei. Privitor la mașina de spălat rufe, el a luat-o, deoarece este mașina pe care a procurat-o tatăl lui, numai a adus-o în gospodăria buneilor cu mașina lui Chiriac Ion.

Consideră că, decizia agentului constatator este una legală. Solicită respingerea contestației înaintate de Chiriac Ion ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţie, instanţa reţine că Decizia agentului constatator - Martîniuc Ion, este întocmită legal şi temeinic, din următoarele considerente.

La data de 13.01.2025, Chiriac Iurie a depus o Plîngere către Inspectoratul de Poliție Dondușeni prin care solicită de a fi luate măsuri cu nepotul său de la soră – Ceban Arcadii, care în perioada de o lună, a deteriorat sticla de la geamul casei părintești și din interior a luat mașina de spălat semiautomat ”Albina”, pe care o prețuiește în suma de 2000,00 lei. Plîngerea în cauză a fost înregistrată sub nr. ***** din *****.

Conform Deciziei agentului constatator din 20.01.2025, materialul în cauză a fost încetat în baza art. 441 alin (1), lit. a) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 448 al. 1) Cod Contravenţional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia .*

Conform (2) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În contestația înaintată, Chiriac Ion solicită repunerea în termen a contestației înaintate, ca temei fiind invocat că, la data de 31 ianuarie 2025 a primit prin poștă răspunsul IP Dondușeni din 23.01.25, privitor la plângerea înaintată de el, privind acțiunile ilegale ale nepotului său, Ceban Arcadie.

La 06 februarie 2025 prin cerere scrisă, a solicitat eliberarea copiilor actelor

acumulate, precum și a deciziei adoptate în rezultatul controlului efectuat.

Pe data de 24.02.25 a primit actele solicitate și a luat cunoștință cu conținutul deciziei emise de agentul constatator la 20.01.25. Prin urmare, la data de 26 februarie 2025, a înaintat la IP Dondușeni contestația împotriva Deciziei.

Instanța de judecată consideră că, motivele invocate de Chiriac Ion privind repunerea în termen a contestației înaintate sunt întemeiate, prin urmare, instanța repune în termen contestația înaintată de Chiriac Ion împotriva Deciziei agentului constatator al IP Dondușeni Martîniuc Ion, din 20.01.2025.

Cu referire la legalitatea Deciziei agentului constatator, instanța de judecată o consideră legală și întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 374 Cod contravențional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

La data de 13.01.2025, Chiriac Iurie a depus o Plîngere către Inspectoratul de Poliție Dondușeni, prin care solicită de a fi luate măsuri cu nepotul său d ela soră – Ceban Arcadii, care în perioada de o lună a deteriorat sticla de la geamul casei părintești și din interior a luat mașina de spălat semiautomat ”Albina”, pe care o prețuiește în suma de 2000,00 lei.

La 20.01.2025 agentul constatator al IP Dondușeni – Martîniuc Ion a emis decizia asupra cazului contravențional privind încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. 1) lit. a) Cod contravențional, nu există fapta contravenției.

Nefiind de acord cu soluția primită, Chiriac Iurie s-a adresat cu o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale.

Studiind materialele prezentate, instanţa determină faptul că controlul în baza art. 440 din Codul contravențional, efectuat în cadrul materialului respectiv, cuprinde spectrul de măsuri procesuale necesare examinării complete şi multilaterale a cazului, investigațiile fiind suficiente pentru a ajunge la concluziile expuse în actele contestate.

Astfel, la materialele cauzei, agentul constatator Martîniuc Ion a anexat:

- Procesul verbal de consemnare a declarațiilor verbale din *****, prin care a cost chestionat Chiriac Iurie;
- Procesul verbal de cercetare la fața locului a gospodăriei din s. *****r-nul Dondușeni
- Tabelul fotografic la procesul verbal de cercetare la fața locului din 13 ianuarie 2025, unde în imaginea nr. 6 se vede sticla de la geam

deteriorată. De asemenea în imaginile cu nr. nr. 13 – 15 se constată că, în gospodăria dată se cresc anumale domestice.

Conform declarațiilor date de Ceban Arcadie, atît în cadrul examinării cazului, cît și în cadrul ședinței de judecată, ultimul a declarat că, merge vorba de gospodăria buneilor lui, care sunt decedați. El a crescut în această gospodăria pînă în anul 2019. În prezent, el are grijă de gospodărie, unde își crește animalele domestice pe care le deține.

Instanța a constatat că, între Chiriac Iurie și Ceban Arcadie, s-a iscat un conflict privitor la gospodăria rămasă în urma decesului lui Chiriac Ion și Chiriac Nadejda, care au fost părinții contestatarului Chiriac Ion și buneii pe linia maternă a lui Ceban Arcadie.

La materialele cauzei, de către petiționarul Chiriac Iurie a fost anexat copia Certificatului eliberat la data de 11.07.2024, de către notarul Danil Anghelina, conform căruia, petiționarului Chiriac Iurie i se atribuie statut de moștenitor a averii cet. Chiriac Nadejda decedată la 10.01.2022, care este moștenitoarea cet. Chiriac Ion decedat la 20.01.2004. Se atestă că, certificatul în cauză nu are valoarea unui certificat de moștenitor și poate fi utilizat numai pentru dobândirea actelor necesare pentru a dovedi existența bunurilor ce compun patrimoniul succesoral.

Prin înștiințarea din data de 23 ianuarie 2025, Inspectoratul de Poliție Dondușeni, îi aduce la cunoștință lui Chiriac Ion că, pe cazul dat au fost stabilite relații civile, prin urmare, ultimul este în drept să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată pentru soluționarea cazului.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia asupra cazului contravențional privind încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. 1) lit. a) Cod contravențional, nu există fapta contravenției.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de Chiriac Iurie împotriva Deciziei agentului constatator din 20.01.2025, ca neîntemeiată.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art.art. 448 şi 462-463 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de **Chiriac Iurie**, împotriva Deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni din 20.01.2025, emisă la plîngerea depusă de Chiriac Iurie, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Sobolschi**