Dosar nr. 4-1621/2023
(4-23063475-12-4-04052023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 octombrie 2023 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

Cu participarea:
Contravenientului Rotaru Victor

În lipsa:
Agent constatator Brihuneț Viorel
Victimei Halipa Ghenadie

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Rotaru Victor, născut la *****, IDNP: *****, domiciliată în ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 10 noiembrie 2022, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, a Inspectoratului General al Poliției, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Rotaru Victor în baza art. 242 alin. (1), 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 942171 din 20 aprilie 2023, Rotaru Victor la data de 20 aprilie 2023, ora 16:35, aflându-se în *****conducând mijlocul de transport de model „***** cu n/î *****, nu a lăsat spațiu față de vehiculul precedent și nu a ținut cont că automobilul este oprit definitiv ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul „*****” cu *****, stabilindu-se că automobilul nu este supus reviziei tehnice și asigurării de răspundere civilă obligatorie ignorând prevederile pct. 49, 121 lit. b) a Legii 106 din 2022, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 242 alin. (1), 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 și art. 36 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată ca instanță competentă să soluționeze cauza cu recomandarea de recunoaștere a vinovăției lui Rotaru Victor în baza art. 242 alin. (1), 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii și privarea de dreptul special de a conduce vehicule.

3. Contravenientul Rotaru Victor, fiind prezent în ședința de judecată, a indicat că a venit la Chișinău după pastile și atunci a avut loc accidentul rutier. Fiind la semafor, a observat că cutia cu pastile a căzut jos, a dorit să o ridice și probabil a ridicat piciorul de pe

frână şi a tamponat automobilul din faţă. Lovitura nu a fost puternică, a fost doar o zgârietură. A fost înştiinţat că trebuie să achite suma de 4808 de lei. A comunicat că achită dauna pentru acea lovitură, însă suma a fost prea mare. A scris o scrisoare către preşedintele ţării pentru a căuta dreptate. Suma a fost achitată în două rate. La data de 18 aprilie 2023 a expirat testarea tehnică. Am fost să o prelungească, însă i-au comunicat să vină după sărbătorile pascale. Asigurarea a fost făcută la data de 21 aprilie.

4. În şedinţa de judecată agentul constatator cât şi victima Halipa Ghenadie nu s-au prezentat, fiind citaţi legal prin intermediul citaţiei despre data, locul şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora şi nu au comunicat instanţei motivul imposibilităţii de a se prezenta, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) şi (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator cât şi a victimei.

5. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că agentul constatator Brihuneț Viorel, întemeiat a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie instanţei de judecată pentru soluționarea cauzei contravenţionale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa judecă:

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-3181, 320, 336;

b^1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrângere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e);

c) *cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:*

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;
- *privarea de dreptul special;*
- munca neremunerată în folosul comunităţii;
- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

- expulzarea;
- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;
- confiscarea specială;

– ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor;

– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

La caz, potrivit informaţiei din cazierul contravenţional, instanţa de judecată reţine că în perioada 16 noiembrie 2022 – 28 martie 2023, adică în termen de 6 luni până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 242 alin. (1), 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravenţional, Rotaru Victor a mai fost tras la răspundere contravenţională, acumulând în total 6 puncte de penalizare.

Potrivit art. 36 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi,

conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

Prin urmare, conducându-se de norma legală pre citată, agentul constatator a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 942171 din 20 aprilie 2023, instanţei de judecată competente cu recomandarea de recunoaştere a vinovăţiei lui Rotaru Victor în baza art. 242 alin. (1), 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravenţional, cu aplicarea amenzii şi privarea de dreptul special de a conduce vehicule.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Rotaru Victor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional – *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.* În comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, *conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice, care se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţii convenţionale.* Precum şi în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional, *exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,* este dovedită pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a

cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată a constatat cu certitudine că vinovăţia lui Rotaru Victor în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 242 alin. (1), 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravenţional, a fost dovedită prin următoarele probe cercetate în şedinţă de judecată: *procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 942171 din 20 aprilie 2023*, întocmit în privinţa lui Rotaru Victor, în baza art. 242 alin. (1), 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravenţional (f.d. 5); *procesul-verbal de examinare vehiculului din 20 aprilie 2023*, obiectul examinării automobilul*****cu n/î *****, în cadrul examinării s-a depistat deteriorarea la bara de protecţie din faţă (f.d. 6); *procesul-verbal de examinare vehiculului din 20 aprilie 2023*, obiectul examinării automobilul ***** cu n/î *****, în cadrul examinării s-a depistat deteriorarea la uşa din spate(f.d. 7); *schiţa* accidentului rutier (f.d. 8); *act* de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 20 aprilie 2023, ora 21:00, fiind testat cet. Rotaru Victor, în urma testării s-a constatat 0.00 mg/l, alcool în aerul expirat (f.d. 9); *act* de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 20 aprilie 2023, ora 21:00, fiind testat cet. Halipa Gheorghe, în urma testării s-a constatat 0.00 mg/l, alcool în aerul expirat (f.d. 10); *procesul-verbal de audiere a contravenientului Rotaru Victor*, care a declarat că fiind la semafor, a observat că cutia cu pastile a căzut jos, a dorit să o ridice şi probabil a ridicat piciorul de pe frână şi a tamponat automobilul din faţă. Lovitura nu a fost puternică, a fost doar o zgârietură (f.d. 11); *procesul-verbal de audiere a victimei Halipa Gheorghe*, care a declarat că la orele 16:10, cu automobilul ***** cu n/î. *****, stopase pe *****, vizavi de Registru a aşteptat pentru a vira la stânga, la un moment dat a observat că a fost lovit în spate de un automobil de model Ford, urmare a accidentului uşa din spate a fost deteriorată, careva persoane rănite nu au fost (f.d. 12); *extrasul din eData System*, generat la 20 aprilie 2023, ora 22:04, potrivit căruia vehiculul de marca*****cu n/î *****, nu are trecută revizia tehnică şi nu are achitată Răspunderea Civilă Auto obligatorie (f.d. 13-14); cazierul contravenţional pe numele lui Rotaru Victor, potrivit căruia în perioada 16 noiembrie 2022 – 28 martie 2023, ultimul a mai fost tras la răspundere contravenţională, acumulând în total 6 puncte de penalizare.

În şedinţa de judecată, contravenientul a anexat la materialele cauzei următoarele probe cercetate în şedinţă de judecată: *raportul de inspecţie tehnică nr. 240234423 din 21 aprilie 2023*, a mijlocului de transport de model*****cu n/î. *****; *polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-008646246 din 21 aprilie 2023.*

Instanţa de judecată reţine că probele anexate la materialele cauzei şi cercetate în şedinţa de judecată, coroborează cu informaţia specificată în actul de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenţie). În condiţiile enunţate, instanţa de judecată apreciază că faptele specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi-au găsit confirmare.

În speţă, săvârşirea faptei reţinute în sarcina făptuitorului Rotaru Victor, se confirmă prin, declaraţiile victimei Halipa Gheorghe, *care a declarat că la orele 16:10, cu automobilul ***** cu n/î. *****, stopa pe *****, aşteptând pentru a vira la stânga, la un moment dat a observat că a fost lovit în spate de un automobil de model Ford, urmare a accidentului uşa din spate a fost deteriorată, careva persoane rânite nu au fost.*

Fiind audiat, contravenientul Rotaru Victor a indicat că *fiind la semafor, a observat că cutia cu pastile a căzut jos, a dorit să o ridice şi probabil a ridicat piciorul de pe frână şi a tamponat automobilul din faţă.*

Potrivit proceselor verbale de examinare a vehiculelor *la automobilul*****cu n/î *****, în cadrul examinării s-a depistat deteriorarea la bara de protecţie din faţă, la automobilul ***** cu n/î *****, în cadrul examinării s-a depistat deteriorarea la uşa din spate.*

La fel, instanţa reţine că reieşind din *extrasul din eData System*, generat la 20 aprilie 2023, ora 22:04, vehiculul de marca*****cu n/î. *****, *nu are trecută revizia tehnică şi nu are achitată Răspunderea Civilă Auto obligatorie*.

Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, reieşind din normele legale expuse supra, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunile lui Rotaru Victor, corect au fost calificate conform semnelor contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1), 229 alin. (2), 229 alin. (3) Cod contravenţional.

Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenient.

Totodată instanţa de judecată nu a stabilit existenţa a careva temeiuri de încetare a procesului contravenţional, în privinţa lui Rotaru Victor, urmând a fi sancţionat în limitele stabilite de lege.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată, ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să fie aplicată o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante în privinţa lui Rotaru Victor instanţa nu a reţinut.

Instanţa reţine că, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, legislatorul a prevăzut o sancţiune sub formă *amendă de la 18 la 24 de unităţii convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare*. Pentru contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, legislatorul a prevăzut o sancţiune sub formă *amendă de la 9 la 12 unităţii convenţionale*. La fel, pentru contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional, legislatorul a prevăzut o sancţiune sub formă *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Prin urmare, instanţa de judecată îi va aplica lui Rotaru Victor în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional o sancţiune sub formă de *amendă în cuantum de 20 unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 (una mie) lei*, *cu aplicarea a 5 puncte de penalizare*.

Instanţa de judecată în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, îi va aplica va aplica lui Rotaru Victor o sancţiune sub formă de *amendă în cuantum de 10 unităţi convenţionale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.*

La fel, instanţa de judecată în baza art. 229 alin. (3) Cod contravenţional, îi va aplica va aplica lui Rotaru Victor o sancţiune sub formă de *amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei*, *cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*.

Potrivit prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Instanţa de judecată pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabileşte pedeapsa definitivă în privinţa lui Rotaru Victor, sub formă de *amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei*, *cu aplicarea a 8 puncte de penalizare*.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, dar totodată consideră că în privinţa lui Rotaru Victor poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi mai aproape de limita minimă a acesteia, în cuantumul nominalizat, or instanţa nu manifestă intenţia agravării situaţiei făptuitorului, ci doar pedepsirea sa corespunzător faptei comise de acesta.

Corespunzător instanţa a ajuns la concluzia că o pedeapsă pecuniară în cuantum de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei şi 8 puncte de penalizare, ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a contravenientului şi a consecinţelor la care se expune dacă va comite contravenţii în viitor.

Cu referire la recomandarea agentului constatator de al priva pe Rotaru Victor de dreptul special de a conduce vehicule, în ordinea art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că la momentul remiterii cauzei contravenţionale pentru soluţionare în instanţa competentă, agentul a anexat cazierul contravenţional al contravenientului, care pentru perioada 16 noiembrie 2022 – 28 martie 2023, avea acumulate în total 6 puncte de penalizare.

Potrivit art. 36 alin. (5) Cod contravenţional, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

Având în vedere prevederile legale citate şi ţinând cont că pe parcursul perioadei de examinare a cauzei, termenul de 6 luni a expirat pentru punctele de penalizare aplicate lui Rotaru Victor în intervalul de timp 16 noiembrie 2022-28 martie 2023, instanţa de judecată atestă că în speţă nu sunt întrunite prevederile art. 36 Cod contravenţional, în vederea aplicării pedepsei complementare, privarea de dreptul special de conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge demersul agentului constatator în partea privării lui Rotaru Victor de dreptul de a conduce vehicule.

6. În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. art. 34 alin. (3), 36 alin. (1)-(3), 395, 460, 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge demersul agentului constatator Brihuneț Viorel în partea privării lui Rotaru Victor de dreptul de a conduce vehicule.

Se recunoaşte vinovat Rotaru Victor, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 (două zeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 (una mie) lei şi 5 (cinci) puncte de penalizare.

Se recunoaşte vinovat Rotaru Victor, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat Rotaru Victor, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (trei zeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabileşte pedeapsa definitivă în privinţa lui Rotaru Victor, sub formă de amendă în mărime de 30 (trei zeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei, cu aplicarea a 8 (opt) puncte de penalizare.

Se explică lui Rotaru Victor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana