

dosar nr.1-857/2018
12-1-67392-15102018

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 mai 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecător

Grefier

Ana Cucerescu
Nicolae Balan

Cu participarea:

Acuzatorul de Stat-

Avocatului inculpatului:

Inculpatul:

- Irina Ghiorghîștean

- Adrian Cotună

- Țîmbalist Radu

examinînd în ședință de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Țîmbalist Radu născut la ***** IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, grade de calificare și distincții de stat, anterior necondamnat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1)¹ Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 13 aprilie 2021 pînă la 18 mai 2021.

Procedura de citare legal executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Țîmbalist Radu, în perioada aprilie-mai a anului 2017 Dercaci Gheorghe născut la ***** IDNP *****, domiciliat în ***** dorea să obțină permis de conducere pentru categoriile "B" și "C", însă a susținut doar partea teoretică pentru categoria "B", iar partea practică a făcut două încercări însă nu a promovat examenul, fapt despre care i-a comunicat prietenului și consăteanului său Țîmbalist Radu.

La rîndul său, Țîmbalist Radu era cunoscut cu Postolachi Petru care avea întreprinderea SRL "Iumal AIV" și se ocupa de pregătirea conducătorilor auto, respectiv, a venit la școala auto și a inițiat cu acesta o discuție pentru promovarea cu succes a examenelor de către Dercaci Gheorghe pentru categoriile "B" și "C", însă Postolachi Petru i-a spus că nu poate și nici nu vrea să se implice în acțiuni ilegale.

De asemenea, la locul desfășurării discuției se afla și Alexandru Ion născut la 20.08.1988,

care activa în calitate de instructor în conducerea auto în școala auto a întreprinderii Concept Auto SRL, iar anterior acesta a lucrat în școala auto a SRL 'Turnai AIV'.

Auzind subiectul care se discuta, Alexandru Ion s-a implicat în discuție și i-a spus lui Țîmbalist Radu că el poate să hotărască această întrebare contra sumei de 2000 (două mii) euro, însă a spus că banii nu-i va lua personal, dar să-i transmită lui Petru Postolachi, de la care el îi va lua ulterior.

Ca urmare, peste câteva zile Țîmbalist Radu i-a lăsat lui Postolachi Petru suma de 2000 (două) mii euro, bani pe care ulterior Ion Alexandru i-a luat de la Postolachi Petru.

Ulterior, Alexandru Ion a dispărut, părăsind teritoriul Republicii Moldova, fără ca Dercaci Gheorghe să obțină permisul de conducere pentru categoriile "B" și "C", respectiv, Țîmbalist Radu i-a cerut lui Postolachi Gheorghe să restituie suma de 2000 euro.

La rîndul său Postolachi Petru, pentru ca Alexandru Ion și el să nu aibă probleme cu organele de drept, în contul restituirii sumei de 2000 euro i-a transmis lui Țîmbalist Radu automobilul de model Volkswagen Golf a/f 1999 VIN ***** cu numărul de înmatriculare *****, care la 05.10.2017 a fost reînmatriculat după ultimul.

Prin acțiunile sale intenționate Țîmbalist Radu a comis infracțiunea traficul de influență, ce se exprimă prin promisiunea, oferirea și darea de bani unei persoane, respectiva, susținând că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, prin ce a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 326 alin.(1)¹ Cod penal.

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, ***inculpatul Țîmbalist Radu*** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului Adrian Cotună de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de Stat – Irina Ghiorghiştean a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Diftirencu Radu Ion privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ CPP.

Constatănd că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1)¹ Cod Penal, a fost săvîrșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 14 mai 2021, cererea înaintată de inculpatul Țîmbalist Radu privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată ***inculpatul, Țîmbalist Radu, prin expunerea factologica ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulei de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului.***

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Țîmbalist Radu a declarat că, fapta incriminată o recunoaște pe deplin, așa cum este indicat în rechizitoriul. Se căiește sincer de cele

comise, că a dat mită în sumă de 2000 euro lui Alexandru Ion pentru a ajuta prietenul său Dercaci Gheorghe pentru a obține permisul de conducere.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul Țîmbalist Radu a declarat că banii i-a transmis prin intermediul domnului Petru Postolache. În schimbul banilor transmiși, Alexandru Ion trebuia să-l ajute pe Dercaci Gheorghe să-și obțină permisul de conducere.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși inculpatul Țîmbalist Radu vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de audiere a martorului Postolachi Petru, care a declarat că activează din anul 2007 în calitate de instructor din cadrul școlii auto "Iumal AIV" SRL, pe care o gestionează din 2011. Referitor la circumstanțele cazului cu Țîmbalist Radu, pe care îl cunoaște de aproximativ 2 ani când acesta a adus o cunoștință de a sa, datele nu le amintește, care a făcut studii auto la școala pe care o gestionează și ulterior nu a mai avut careva relații de prietenie. Aproximativ în luna martie-aprilie 2017, Țîmbalist Radu a venit la școala auto și de unul singur s-a apropiat de el și a întrebat dacă se poate de hotărît ca o persoană să obțină permis de conducere pentru categoriile "B" și "C", el inițial a înțeles că dacă poate această persoană să învețe la școală la el, după care a înțeles că el deja a făcut școala auto, dar nu poate susține examenul la practică auto, după care el i-a spus categoric că nu se ocupă cu lucruri ilegale și are școala auto din care își câștigă pâinea și că nu se implică în asemenea acțiuni. Totodată, la acel moment în locul unde discuta era prezent Alexandru Ion care anterior a lucrat în școala auto a acestuia și a adus o persoană să o înregistreze pentru frecventarea cursurilor auto și auzind discuția pe care a avut-o cu Radu Țîmbalist, aceștea s-au dat la o parte în doi și au discutat în continuare, el i-a spus că nici nu vrea să aducă aminte de acest subiect și ei au ieșit afară, unde mai era o persoană cu care venise Țîmbalist Radu. Peste aproximativ câteva zile a fost sunat de către Țîmbalist Radu care i-a spus că Ion Alexandru a zis ca să-i lase careva bani, iar Ion îi va lua de la el. Menționează că, s-a cunoscut cu Petru Alexandru, tata lui Ion, care a făcut serviciul militar în Afganistan și a decedat în 2016 și i-a ajutat familia lui Ion cu transport la înmormântare. Ion îi era ca un fecior, el anterior a activat patru ani ca instructor la "Iumal AIV" SRL de unde a plecat la școala auto Start. Ca urmare, nu a considerat că Radu Țîmbalist au avut careva înțelegeri ilegale cu Ion Alexandru și că ar putea să aibă probleme în rezultatul transmiterii a acestor bani, respectiv, Țîmbalist Radu a venit în sectorul Botanica unde făcea lecții practice de conducere auto și i-a lăsat suma de bani de 2000 euro și a spus că va veni Ion Alexandru și-i va lua, acțiuni de care se căiește și nu s-a gândit niciodată că v-a avea aceste probleme pe loc gol. Confirmă faptul că niciodată după când s-au întâlnit împreună el, Ion Alexandru, Țîmbalist Radu și persoana care s-a dovedit a fi Dercaci Gheorghe, nu s-au mai văzut împreună și nu știa ce acțiuni întreprind ei împreună. Abia aproximativ în luna august 2017 a fost sunat de către Țîmbalist Radu și i-a zis că Ion Alexandru nu a hotărât nimic și să întorcă banii că în caz contrar îl va declara la organele de drept, el însă i-a spus că nici nu știe nimic despre ce acțiuni au întreprins ei împreună, deoarece el nu avea obligațiuni față de ei. Totodată, avînd în vedere că bani i-au fost dați lui, el l-a sunat pe Ion Alexandru care a venit la el la școala auto la ULIM și i-a spus că dacă nu întoarce bani vor fi dați la organele de drept, la ce Ion l-a rugat să-l liniștească pe Radu o perioadă, pînă când el Ion va vinde mașina sa Toyota Yaris și se va achita. Peste aproximativ 3-4 zile a aflat de la școala auto Start unde lucra Ion Alexandru, că el a plecat peste hotare și s-a gândit că s-a dus la mama sa în Grecia, care se afla la muncă, însă pe urmă a aflat că el face armata în Legiunea franceză. Aproximativ în octombrie 2017 Radu Țîmbalist l-a

invitat la o întâlnire care a avut loc lângă casa lui Ion Alexandru în regiunea parcului de lângă Uzina Zorile, unde trăia în apropiere și Radu Țîmbalist el era cu copil mic și i-a zis să întoarcă banii deoarece Ion Alexandru nu a hotărât și a dispărut și drept dovadă i-a arătat în telefonul său filmarea ultimei întâlniri dintre Ion Alexandru, Radu Țîmbalist și Gheorghe Dercaci, prin care se confirmă că Ion nu a hotărât problema cu permisul. El s-a gândit ca Ion să nu aibă probleme mai mari cu organele de drept a hotărât ca el să restituie banii în locul lui Ion Alexandru, deoarece îi era ca un fecior pentru el și se gândea că este în Grecia la mama sa și va face careva bani și îi va restitui și nu s-a gândit niciodată ca va proceda astfel. Ca urmare, el i-a transmis automobilul său de model Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare ***** și l-a înmatriculat pe numele lui Țîmbalist Radu. Pentru ca ulterior să-și scoată banii din Ion Alexandru și dovada că el nu a făcut nimic, Țîmbalist Radu i-a transmis filmarea sa cu Ion și Gheorghe de la telefonul său la telefonul lui, filmare care a fost extrasă de către Procuratura Anticorupție pe care a oferit-o benevol la data efectuării percheziției. Pentru a-și recupera banii plătiți el a fost la domiciliu lui Ion Alexandru unde s-a întâlnit cu sora lui Dorina, căreia i-a spus toată istoria cu Ion și a cerut telefonul mamei sale, deoarece Ion nu-i răspundea, însă Dorina nu i-a dat numărul de telefon, dar i-a spus că va lua legătura și îi va spune rezultatul. Peste aproximativ 1 săptămână Dorina i-a dat o întâlnire lângă Universitatea de Stat unde i-a comunicat că a vorbit cu Ion și el a zis că nu are nici o datorie față de el și i-a indicat să nu-i dea numărul de telefon al mamei sale, după care nu am mai avut întâlniri cu Dorina, deoarece nu aveau rost fiindcă a aflat că Ion nu este la mama sa în Grecia, dar se afla în armata franceză. A declarat cu toată răspunderea că el nu a cunoscut despre acțiunile care le întreprind Ion Alexandru cu Radu Țîmbalist și Dercaci Gheorghe pînă cînd Țîmbalist Radu nu i-a spus că cele două mii de euro pe care i-a lăsat lui și i-a transmis lui Ion Alexandru erau destinați pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile B și C.

La întrebarea procurorului *"In situația cînd afirmați că lui Ion Alexandru i-ați transmis suma de 2000 euro primiți de la Țîmbalist Radu, din ce considerente în discuția cu Dorina Alexandru, susțineți că Ion datorează suma de 2300 euro?"*, Postolachi Petru a declarat că, Țîmbalist Radu susținea că ei au făcut undeva șase deplasări în mun. Chișinău pentru a se clarifica cu toate problemele pe care le aveau cu Ion și s-au mai adunat în jur de circa de 300 euro și la transmiterea automobilului s-a luat în calcul și aceste cheltuieli suplimentare, pentru ca să nu facă probleme. Menționează că de către Țîmbalist Radu în momentul transmiterii video, i-a fost transmis și copia documentelor dovadă că Dercaci Gheorghe a susținut de unul singur proba teoretică cu chestionarul de evaluare, care confirmă că el nu a susținut proba practică și dovedește că Ion a luat banii și a dispărut fără ca Dercaci Gheorghe să obțină un permis. Repetat a declarat că niciodată el nu a făcut legătura cu Țîmbalist Radu sau cu persoana care trebuia să obțină permisul de conducere, despre care se susține că este Dercaci Gheorghe, pentru a se prezenta la susținerea examenelor, respectiv nu are nici o atribuție la acțiunile lui Alexandru Ion și ale acestor persoane (f.d. 85-87);

- *procesul- verbal de audiere a martorului Dercaci Gheorghe*, care a declarat că în perioada 2014-2015 a frecventat și a finalizat școala auto partea teoretică și practică, însă la MRAO în orașul Chișinău nu a putut să promoveze examenul practic la categoria "B". S-a programat de unul singur în luna aprilie 2017 și a dat proba teoretică, însă practica nu a susținut-o, fapt care l-a comunicat prietenului său Radu Țîmbalist, deoarece vroiau să plece împreună peste hotare și să se angajeze ca șoferi și Radu i-a spus că se va gândi, deoarece la MRAO la toți le pun bețe în roate și puțini care susțin examenul. Aproximativ prin martie-aprilie 2017 era în Chișinău împreună cu Radu și întâmplător s-au întâlnit cu o persoană pe nume Petru, care a înțeles că era cunoscut cu Radu și dl Petru a spus că se grăbește, dar a spus să se ducă într-o zi Radu la el la

școala auto să-i spună ce problemă are. După discuție Radu i-a spus că va încerca să rezolve întrebarea lui cu permisul. Peste câteva zile, Radu l-a sunat și i-a comunicat că i-a găsit soluție în problema lui, însă îi voi fi dator cu 2000 euro, bani pe care i-a spus că i-a achitat el personal pentru acestuia, deoarece el (Gherorghe) nu avea bani la acel moment. Aproximativ în luna mai 2017 Radu i-a spus să se ducă la examen să susțină proba practică și s-a dus, s-a înregistrat el singur, gândindu-se că acolo totul a organizat Radu și persoanele cu care a vorbit Radu, însă proba practică așa și nu a susținut-o. Referitor la persoanele cu care susține că a vorbit Radu și trebuia să rezolve problema cu permisul, a înțeles că acesta era Ion Alexandru, cu ultimul s-au întâlnit la o discuție, unde a vorbit Radu cu Ion de ce nu hotărăște problema, discuție care a fost înregistrată audio-video de Radu la telefonul său. Referitor la discuția înregistrată, Radu i-a spus că trebuie să meargă la Chișinău să se întâlnească cu persoana care trebuia să hotărască problema cu permisul de conducere și pe la sfârșitul lunii august 2017 s-au întâlnit cu o persoană pe nume Ion, care a venit cu o mașină, care avea semnul și înscricția "Școala Auto". Această persoană pe nume Ion avea un tatuaj la o mână și era de vîrstă de aproximativ 30-35 ani, vorbea în română și Radu l-a întrebat ce se aude cu examenul că i-au fost dați bani și el nu hotărăște nimic. La rîndul său Ion a spus că întreprinde acțiuni să hotărască întrebarea și totul va fi bine, însă pe urmă Radu i-a spus că Ion a dispărut și telefonul lui Ion era închis. După discuția cu Ion, el cu Radu Țîmbalist au plecat în Italia la lucru, iar aproximativ în noiembrie 2017 s-au întors și Radu urma să se clarifice cu banii care i-a achitat pentru permis. În situația cînd Ion a dispărut, Radu s-a dus la dnul Petru, deoarece Radu i-a spus că lui Ion banii i-au fost transmiși prin domnul Petru. Ulterior, Radu i-a spus că el s-a întâlnit cu dnul Petru, care i-a spus că nu are bani, dar pentru ca să nu fie probleme, dnul Petru a spus că va transmite un automobil de model Volkswaghen Golf 4, pe care l-a apreciat la 3500 euro și ei urma să-i mai achite 1500 euro. Ca urmare, el a fost de acord și i-a dat lui Radu 1500 euro ca să-i transmită lui dnul Petru, iar mașina să rămînă lui. Deoarece el nu era în orașul Chișinău, Radu a înregistrat mașina după dînsul, iar pe urmă i-a dus-o acasă la el în ogradă în *****, însă nu am mai înregistrat-o după el, deoarece nu a obținut permis.

La întrebările supimentare a procurorului, martorul a declarat că el personal a înțeles că dnul Petru urma să hotărască această problemă, deoarece cu el s-au întâlnit pe stradă, însă din discuția purtată dintre Radu și Ion în august 2017, a înțeles că de fapt Ion a primit banii și tot el era persoana care urma să hotărască această problemă, iar dnul Petru a dat mașina deoarece s-a temut să nu aibă probleme cu ei, deoarece i-a spus lui dnul Petru că vor declara acest caz la poliție, deoarece Ion a dispărut și a rămas doar dnul Petru. Ei nu au făcut careva declarații pe acest caz la organele de drept, deoarece dnul Petru a restituit echivalentul sumei de 2000 euro, prin transmiterea automobilului și nu cunoaște cum dnul Petru urma să-și întoarcă banii de la Ion. Declară că el nu a cunoscut pe nimeni și nu s-a gândit să obțină permisul prin careva metode ilegale, fapt care se dovedește prin ceia că el singur s-a dus la MRĂO și s-a programat, dar a susținut doar proba teoretică la categoria B, iar practica nu a dat-o de două ori și pe urmă nici nu s-a mai dus. Declară că nu cunoaște pe nimeni cu cine ar fi putut vorbi ca să obțină mai ușor permisul și nici pe Radul nu l-a rugat, totul s-a întâmplat spontan cînd Radu s-a întâlnit întâmplător cu domnul Petru, iar pe urmă Radu s-a întâlnit cu Ion Alexandru, ultimul la rîndul său i-a promis că el va hotărî această întrebare și au fost trași pe sfoară de către Ion Alexandru (*f. d.108-110*);

- procesul- verbal de audiere a martorului Savca Ghenadie care fiind audiat a declarat că activează în funcția inspector-operator al SCCA mun. Chișinău din octombrie 2010. Referitor la lipsa documentelor privind susținerea probelor de către Dercaci Gheorghe, născut la *****,

IDNP *****, pentru obținerea permisului pentru categoriile "B" și "C", menționează că pe durata procesului de examinare a persoanei actele se restituie titularului după finisarea examenului pînă cînd candidatul nu se documentează cu permis de conducere. În cazul lor, potrivit informație din subsistemul informațional automatizat al programului de examinare și documentare cu permis, rezultă că cet. Dercaci Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, deține fișa de școlarizare nr. 0065919, eliberată la data de 24.03.2015 de către SC "Zerutas" SRL. Ca urmare, inițial, la data de 06.04.2017, Dercaci Gheorghe a fost examinat pentru categoria "B" la examenul teoretic, la SCCA mun. Chișinău unde a obținut calificativul "Admis", în aceeași zi a fost examinat la examenul practic unde a obținut calificativul "Respins". Ulterior, la data de 24.05.2017 s-a adresat repetat pentru susținerea examenului la proba practică la categoria "B", unde la fel a obținut calificativul "Respins". Alte tentative de susținere a examenelor nu au fost înregistrate din partea lui Dercaci Gheorghe, respective, nu este eliberat în prezent un permis de conducere pentru categoria "B" acestei persoane. Menționează că pentru admiterea unei persoane la susținerea examenelor la proba teoretică și practică pentru categoria "C" persoana trebuie să posede permis de conducere pentru categoria "B" sau în cazul dacă dispune de acte de școlarizare pentru categoriile "B" și "C", persoana se admite la susținerea examenelor la categoria "C" dacă are ambele examene susținute la categoria "B". Aceste prevederi sunt stipulate în Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1452 24.12.2007, precum și prin Ordinul nr. 240 din 14.12.2017 al Agenției Servicii Publice (f.d. 154-155);

- procesul-verbal de audiere a martorului Turcanu Denis care fiind audiat a declarat că, este fondator și administrator al întreprinderii Concept Auto SRL, care are ca gen de activitate instruirea conducătorilor auto la categoria "B" sub marca comercială START. Activează din decembrie 2009 și niciodată nu a fost vizat în comiterea unor acțiuni ilegale în activitatea întreprinderii. În privința lui Alexandru Ion, născut la 20.08.1988, confirmă că acesta a activat în cadrul întreprinderii în calitate de instructor în conducerea auto în perioada 03.09.2015 pînă 31.07.2017, dată după care s-a concediat din funcție în baza cererii personale. Din cîte cunoaște din convorbirea avută cu el, acesta i-a comunicat că pleacă să facă serviciul militar în bază de contract în Legiunea franceză, fapt care a fost confirmat și de sora sa Dorina, care a fost împuternicită de Ion să vină să primească de la întreprindere carnetul de muncă. După cîte își amintește, Ion Alexandru anterior a activat în calitate de instructor auto la o altă școală auto, nu-și amintește care este denumirea, dar a venit la ei la școala, deoarece volumul de lucru era mai mare și condiții de activitate mai bune. Pe parcursul activității s-a manifestat ca un instructor bun, ca angajat era responsabil, doar că era în unele situații impulsiv, făcînd abateri de la obligațiunile și responsabilitățile stabilite în fișa de post. De fiecare dată, toți angajații întreprinderii pe care o administrează, inclusiv Ion Alexandru erau și sunt avertizați de responsabilitatea pe care o poartă în cazul implicării în careva acțiuni ilegale de promovare a examenelor cu încălcarea prevederilor legale, or, aceste acțiuni pot știrbi din imaginea și reputația școlii auto pe care o conduce, respectiv, această vigență își are rezultatul, deoarece nici o dată întreprinderea sau anagajații nu au fost obiectul unor investigații din partea organelor de drept (f.d.140-141);

- procesul-verbal de audiere a martorului Fiodorova Raisa, care a declarat că este administratorul firmei "Zerutas" SRL din 14.06.2017 și Dercaci Gheorghe a frecventat cursuri auto la școla acestei întreprinderi în grup BC/BC1 № 195, în perioada 09.12.2014 pînă la 24.03.2015 căruia i-a fost eliberat certificatul despre absolvirea școlii auto nr.0065919 din

24.03.2015. Drept justificare a faptului că Dercaci Gheorghe a frecventat școala auto Fiodorova Raisa a făcut referință la înregistrarea nr. 3734 din 23.12.2014 a Direcției I înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, privind I înregistrarea grupei № 195 de candidați în conducători auto. Declară că nu cunoaște dacă Dercaci Gheorghe a susținut sau nu examenul la I Direcția înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto (f.d.158-159):

Procese-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

- Proces-verbal din 30.11.2017 de examinare a suportului de memorie de tip CD-R cu anexă stenogramă, care conține înregistrarea audio a înfățișării dintre Alexandru Dorina cu persoana pe nume Petru, înregistrare care a fost efectuată la 27.11.2017 de către Alexandru Dorina și anexată de către acesta la procesul-verbal din 30.11.2017 de sesizare despre săvârșirea infracțiunii (f.d.15-29);

- Proces-verbal din 20 martie 2018 de percheziție la domiciliul lui Postolachi Petru din mun. Chișinău, str. V.Alexandri 14, ap. 24 A, în rezultatul căreia a fost transmis benevol de către Postolachi Petru telefonul de model „Samsung” cu IMEI *****, *****, care conține înregistrarea audio- video a discuției dintre Ion Alexandru cu Țîmbalist Radu și Dercaci Gheorghe (f.d.42),

- Proces-verbal din 20 martie 2018 de examinare a telefonului de model „Samsung” cu IMEI *****, *****, în rezultatul căreia au fost extrase trei fișiere audio-video a discuției dintre Ion Alexandru cu Țîmbalist Radu și Dercaci Gheorghe (f.d.50);

- Proces-verbal din 23 martie 2018 de examinare a suportului de memorie de tip CD-R, care conține trei fișiere extrase din telefonul lui Postolachi Petru de model „Samsung” cu IMEI *****, ***** cu denumirile: „video-2b607742201bba646e346dfdef2ace4c-V.mp4”, al doilea fișier cu denumirea „video-260d8824981c9a3d9e171c3a6701d68c-V.mp4”, al treilea fișier denumirea „video-e6c004ac5b47423c50d466e0c628283e-V.mp4” a discuției dintre Ion Alexandru cu Țîmbalist Radu și Dercaci Gheorghe (f.d.51-55);

Documente, înregistrările audio-video:

- Scrisoarea Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport nr. 03/01-2102 din 14.12.2017, prin care se confirmă la data de 05.10.2017 Postolachi a reînregistrat după Țîmbalist Radu mijlocul de transport Volkswagen Golf a/f 1999 VIN *****, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.32);

- înregistrările audio efectuate la data de 27.11.2017 și prezentate la 30.11.2018 de către Alexandru Dorina privind discuția avută cu persoana pe nume Petru, care s-a dovedit a fi Postolachi Petru (f.d.14).

Încadrarea juridică a faptei.

În acord cu art.93 alin.(1) din CPP al RM, „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Conform art.101 alin.(1)-(2) din CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din CPP al Republicii Moldova,

audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile cărui instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 326 alin. (1)¹ din Codul penal-*infracțiunea traficului de influență, ce se exprimă prin promisiunea, oferirea și darea de bani unei persoane, respectiva, susținând că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-I face să îndeplinească sau nu, sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Țîmbalist Radu, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform cărui pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Țîmbalist Radu face parte din categoria celor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedura penală.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 CP RM, nu s-a reținut circumstanță atenuantă.

Conform prevederilor art.77 CP RM, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat stabilirea inculpatului unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2200 u.c., cu încasarea din contul inculpatului cheltuielilor judiciare în mărime de 953 lei.

Apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea inculpatului unei pedepse mai blânde, în limita prevederilor art.364¹ din Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.79 din Cod Penal și dup caz, prevederile art.90 din Cod Penal.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, care la medical narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Cod Penal este una mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Țîmbalist Radu pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1)¹ Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de amendă în limita prevăzută de art. 326 alin.(1)¹ din Cod penal.

Totodată, Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, în cauză nu sunt bunuri sechestrate corpuri delictive, precum și nu au fost aplicate măsuri preventive.

Cheltuielile de judecată.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Țîmbalist Radu în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 953 lei compuse din 948 lei-salariul procurorului și suma în mărime de 5 lei-consumabile (f.d.199), instanța va reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art.227 alin.(1), (2) din CPP Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Raportînd prevederile legale citate *supra* la circumstanțele faptice privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată, or norma legală nu prevede posibilitatea compensării cheltuielilor judiciare, la caz, nici după subiect, și nici după obiect. Or,

cheltuieli privind salariul procurorului și consumabile nu intră în categoria cheltuielilor pasibile compensării, salariu fiind achitat pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Suplimentar, instanța reține că în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatei, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea. Tot în acest sens, instanța de judecată notează despre obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. art. 364¹, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

Țîmbalist Radu născut la *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1)¹ Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art.364¹ alin.(8) CPP RM la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000/două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 /una sute mii /lei.

A informa inculpatul **Țîmbalist Radu**, că conform prevederilor art. 64 alin. (3)¹ Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge, ca neîntemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 953 lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ana CUCERESCU
