Dosarul nr. 2-16569/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galușceac
grefier Mihaela Bujag

a examinat în şedinţa publică cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Inamstro” cu privire la anularea suspendării autorizației de construire, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Inamstro”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice și Primăria mun. Chișinău cu privire la suspendarea autorizației de construire,

a c o n s t a t a t

Argumentele participanților la proces

La 22 septembrie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată ”Inamstro” a depus cerere cu privire la anularea suspendării autorizației de construire, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Inamstro”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice și Primăria mun. Chișinău cu privire suspendarea autorizației de construire.

În motivarea cererii SRL ”Inamstro” a indicat că, unul dintre motivele pentru care instanța a dispus suspendarea a fost necesitatea elucidării circumstanțelor referitoare la pretinsa suprapunere a terenului cu nr. cadastral *****cu terenurile învecinate.

Astfel, se prezintă actele care confirmă situația de fapt și de drept existentă, din care rezultă că terenul cu nr. cadastral *****nu se suprapune cu terenurile învecinate și că o asemenea suprapunere nu exista nici la momentul pronunțării Hotărârii din 14.09.2026. Prin urmare, actele anexate confirmă inexistența situației de suprapunere avute în vedere de instanță, iar circumstanța menționată în dispozitivul hotărârii este demonstrată prin probe obiective și actuale.

Astfel, art. 278^{14} CPC nu condiționează anularea suspendării de existența unei anumite forme prestabilite a remedierii, ci de încetarea circumstanțelor care au determinat măsura. Atunci când motivul suspendării îl constituie o incertitudine cu privire la o situație tehnică, remedierea acestei circumstanțe constă tocmai în clarificarea sa prin documentele competente. Odată ce actele actuale confirmă lipsa suprapunerii, menținerea suspendării pentru acest motiv nu mai are suport faptic și juridic.

Cea de-a doua circumstanță indicată în dispozitivul hotărârii nu presupune obținerea în prezent, a unui nou acord al Agenției Proprietății Publice. Raportul juridic privind utilizarea

terenului cu nr. cadastral *****din mun. *****, str. ***** *****, nu a apărut în anul 2026 și nici odată cu înscrierea Agenției Proprietății Publice în calitate de administrator al terenului. Acest raport juridic a fost constituit în anul 2014, prin voința expresă a proprietarului - Republica Moldova și a fost pus în executare printr-o succesiune de acte juridice și materiale și continuă până la realizarea deplină a proiectului. Din acest motiv, problema trebuie examinată de la actul juridic originar care a instituit proiectul și a determinat destinația terenului, iar nu de la situația administrativă existentă în anul 2026.

La 29 septembrie 2014, Guvernul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 789/2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed". Prin pct. 1 al Hotărârii s-a dispus: „Se transmite din domeniul public în domeniul privat al statului terenul cu suprafața de 0,2617 ha, numărul cadastral *****, din str. **********, mun. *****, aflat în folosința Centrului Național de Medicină Sportivă "Atletmed". Prin urmare, terenul nu a încetat să aparțină statului, a fost modificată numai apartenența lui de la domeniul public la cel privat al aceluiași titularul dreptului de proprietate - Republica Moldova.

Determinant este însă pct. 2 al aceleiași Hotărâri, prin care Guvernul nu s-a limitat la schimbarea regimului juridic al terenului, ci a exprimat în mod direct și neechivoc voința statului cu privire la utilizarea concretă a bunului; „Se acceptă propunerea Ministerului Sănătății privind utilizarea terenului nominalizat în punctul 1 al prezentei hotărâri în scopul proiectării și construcției unui bloc cu 9 etaje (dintre care etajele 1 și 2 - cu destinație administrativă, pentru amplasarea Centrului Național de Medicină Sportivă «Atletmed», iar etajele 3-9 - cu destinație locativă), precum și amenajării unei parcări auto". Așadar, încă n anul 2014 proprietarul a acceptat utilizarea terenului individualizat cadastral pentru 1 proiect precis, cu o destinație, structură și finalitate expres determinate.

Hotărârea Guvernului a stabilit și mecanismul de realizare a acestei voințe. Pct. 3 prevede că „Cheltuielile ce țin de demolarea clădirilor existente, elaborarea documentației de proiect deviz, construcția blocului și amenajarea teritoriului vor fi efectuate din mijloacele investitorului selectat în modul stabilit de legislație", iar pct. 4 stabilește că „Ministerul Sănătății va monitoriza toate etapele de implementare a prezentei hotărâri și va fi responsabil pentru corectitudinea perfectării tuturor documentelor". Rezultă că acordul statului nu a avut caracter abstract și nici nu s-a limitat la o simplă intenție de valorificare a terenului. Guvernul a determinat terenul, obiectivul, modalitatea de finanțare, necesitatea selectării investitorului și autoritatea responsabilă de implementarea proiectului.

Competența Guvernului de a adopta această hotărâre și natura juridică a voinței astfel exprimate au fost examinate în mod direct de Curtea Constituțională. Prin Decizia nr. 159 din 10 decembrie 2018, pronunțată chiar asupra unei sesizări care viza constituționalitatea Hotărârii Guvernului nr. 789/2014, Curtea a reținut la §15 că „proprietatea publică aparține statului", iar statul asigură administrarea acesteia. La §17, Curtea a subliniat că „Guvernul asigură unitatea de acțiune a autorităților administrației publice pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor legii și înfăptuirea sarcinilor care le revin în vederea administrării domeniului public". Totodată, la §20, Curtea a constatat expres că Hotărârea Guvernului nr. 789/2014 „a fost elaborată pentru executarea a două legi: Legea nr. 91 din 5 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor și Legea nr. 121 din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice".

Curtea Constituțională a mers mai departe și a explicat chiar rațiunea pentru care Guvernul dispune de o marjă de acțiune în asemenea raporturi. La §23 din Decizia nr. 159/2018 s-a reținut că, în materia construcțiilor și a politicilor economice și sociale aferente, Guvernul

trebuie să dispună de „o marjă largă de discreție” atât în aprecierea problemei de interes public, cât și în alegerea modalităților de implementare a legii. La §24, Curtea a raportat această concluzie în mod concret la Hotărârea din 29.09.2014 și la transmiterea terenului în vederea realizării obiectivului „Atletmed”. Prin urmare, chiar instanța de justiție constituțională a confirmat că Hotărârea nr. 789/2014 reprezintă un act adoptat de Guvern în exercitarea atribuțiilor statului asupra proprietății publice și pentru organizarea executării legislației aplicabile.

Această concluzie a fost reiterată și consolidată prin Decizia Curții Constituționale nr. 58 din 5 iunie 2020, adoptată în urma unei noi sesizări privind aceeași Hotărâre a Guvernului. Curtea a constatat la §24 că „Legea nr. 121 din 4 mai 2007 deleagă Guvernului competența de a adopta hotărâri privind atribuirea bunurilor proprietate de stat domeniului public sau domeniului privat al statului, privind trecerea acestora dintr-un domeniu în altul sau în proprietatea unităților administrativ-teritoriale”. La §25, Curtea a concluzionat fără echivoc: „Guvernul a adoptat Hotărârea nr. 789 din 29 septembrie 2014 pentru organizarea executării legilor menționate supra”. În aceeași decizie, Curtea a remarcat că obiectul sesizării era identic cu cel examinat în 2018, însă critica nouă privind pretinsa depășire de către Guvern a competențelor nu a justificat o concluzie contrară.

Prin urmare, nu este vorba despre un acord dat de o autoritate lipsită de competență și nici despre o simplă declarație de intenție. Voința asupra utilizării terenului a fost exprimată de Guvern în exercitarea competențelor statului asupra bunului proprietate de stat, iar această competență a fost analizată și confirmată în două rânduri de Curtea Constituțională, în anii 2018 și 2020.

Hotărârea Guvernului nr. 789/2014 a fost apoi pusă efectiv în executare, în baza acesteia și a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1237 din 07.11.2014, a fost organizat concursul investițional pentru realizarea proiectului. Prin procesul-verbal al comisiei de lucru nr. 2/CNMS din 04.12.2014, S.C. „INAMSTRO” S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a concursului investițional, în calitate de investitor și Antreprenor general. Această etapă este esențială: proiectul nu a rămas la nivelul unui act al Guvernului, ci a fost individualizat prin selectarea investitorului care urma să suporte cheltuielile și să execute obiectivul, exact în mecanismul prevăzut de pct. 3 al Hotărârii Guvernului.

La 08.12.2014, CNMS „Atletmed’’, în calitate de Beneficiar, și S.C. „INAMSTRO” S.R.L., în calitate de Investitor și Antreprenor general, au încheiat Contractul nr. 1/12/14. Chiar partea introductivă a Contractului consemnează că acesta este încheiat în baza rezultatului concursului investițional, a Hotărârii Guvernului nr. 789/2014 și a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1237 din 07.11.2014. Pct. 2.1 al Contractului stabilește expres: „Părțile contractante se obligă să-și unească eforturile și să realizeze prevederile Hotărârii de Guvern nr. 789 din 29 septembrie 2014”. Contractul nu a creat, astfel, un raport juridic independent de Hotărârea Guvernului, ci a constituit instrumentul juridic de executare a voinței deja exprimate de proprietarul terenului.

Conținutul Contractului confirmă și întinderea prerogativelor transmise investitorului. Potrivit pct. 3.1.1.5, Investitorul „va dobândi toate actele necesare de la instituțiile abilitate în scopul executării prezentului contract”. În mod corelativ, pct. 3.1.2.1 obligă Beneficiarul să organizeze transmiterea terenului către Investitor și Antreprenorul general în scopul executării Contractului. Mai mult, pct. 4.1.2 prevede în termeni neechivoci că „în relațiile cu terții Investitorul, Antreprenor general acționează în nume propriu având dreptul de folosință și toate prerogativele Beneficiarului” și că Beneficiarul deleagă Investitorului toate drepturile de

reprezentare în raporturile cu organele și instituțiile „în legătură cu construcția Obiectului dat", inclusiv pentru „obținerea autorizației de demolare, defrișare, obținerea condițiilor tehnice, avizelor, coordonărilor, autorizațiilor, contractarea proiectării, construcției, etc. necesare realizării prevederilor prezentului contract".

Raportul juridic a fost materializat și prin transmiterea efectivă a bunului. La 20.12.2014, CNMS „Atletmed" și S.C. „INAMSTRO" S.R.L, au semnat Actul nr. 071/14, prin care a fost transmis către INAMSTRO lotul de teren din str. ********** și documentația necesară pentru demolarea construcțiilor existente, proiectarea și edificarea blocului cu) etaje, împreună cu funcțiile și drepturile de reprezentare necesare realizării obiectivului. Prin urmare, voința proprietarului exprimată prin Hotărârea Guvernului a fost urmată de selectarea investitorului, contractarea lui și punerea efectivă a terenului la dispoziția acestuia.

Caracterul continuu al raportului juridic rezultă chiar din durata Contractului. Pct. 10.3 stabilește: „Prezentul Contract intră în vigoare din momentul semnării și este valabil până I realizarea lui deplină". Așadar, raportul născut în anul 2014 nu a fost limitat la obținerea rimei autorizații de construire și nici la o anumită etapă tehnică a proiectului. El a fost convenit și executat ca un raport juridic de durată, până la realizarea integrală a obiectivului instituit prin Hotărârea Guvernului.

Validitatea Hotărârii Guvernului nr. 789/2014 a fost, de asemenea, supusă controlului judecătoresc. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 03.10.2018, dosarul nr. 3ra-1321/18, au fost admise recursurile declarate de S.C. „INAMSTRO" S.R.L, și Guvernul Republicii Moldova, a fost casată Decizia Curții de Apel Chișinău din 14.06.2018 și a fost menținută Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 02.03.2018, prin care acțiunea îndreptată împotriva Hotărârii Guvernului fusese respinsă. Decizia Curții Supreme de Justiție este irevocabilă. În consecință, Hotărârea Guvernului nr. 789/2014 nu a fost anulată și a continuat să producă efecte juridice.

Continuitatea proiectului a fost confirmată și ulterior de Ministerul Sănătății, adică tocmai autoritatea căreia pct. 4 al Hotărârii Guvernului nr. 789/2014 îi atribuie monitorizarea tuturor etapelor de implementare. Prin scrisoarea nr. 24/3970 din 15.12.2025, Ministerul Sănătății a solicitat Primăriei municipiului Chișinău „eliberarea autorizației de construcție pentru finalizarea lucrărilor de construcție demarate în baza autorizației de construire nr. 372-c/16 din 07 decembrie 2016". Formularea utilizată de Minister este relevantă: nu se inițiază un proiect nou, ci se solicită finalizarea lucrărilor unui proiect început în executarea Hotărârii Guvernului din 2014.

În aceeași continuitate, la 05.05.2026 a fost emisă Autorizația de construire nr. AC-*****, în care S.C. „INAMSTRO" S.R.L. figurează în calitate de INVESTITOR, iar CNMS „Atletmed" în calitate de BENEFICIAR. Autorizația are ca obiect prelungirea lucrărilor de edificare a clădirii S+P+9E și indică între temeiurile proiectului Hotărârea Guvernului nr. 789/2014 și demersul Ministerului Sănătății nr. 24/3970 din 15.12.2025. Aceasta confirmă încă o dată că autorizația din 2026 este o etapă a aceluiași raport juridic început în anul 2014, iar nu începutul unui raport nou.

În aceste condiții, înscrierea ulterioară a Agenției Proprietății Publice în calitate de administrator al terenului nu poate fi tratată ca și cum ar fi stins raporturile juridice constituite anterior și nici ca și cum ar fi transferat Agenției calitatea de proprietar. Proprietarul terenului a rămas Republica Moldova. Agenția Proprietății Publice exercită un drept de administrare asupra unui bun al statului, iar această calitate este ulterioară constituirii și punerii în executare a raportului investițional. Administratorul actual nu poate fi plasat juridic deasupra proprietarului

și nici nu poate fi considerat titularul unui drept de a „reacorda" sau de a retrage, prin simpla sa poziție ulterioară, voința deja exprimată de stat prin Hotărârea Guvernului.

De aceea, solicitarea unui nou acord al APP pornește de la o premisă greșită: că acordul proprietarului ar trebui constituit în anul 2026. în realitate, acordul proprietarului există din anul 2014 și este dovedit nu printr-un singur înscris denumit formal „acord", ci printr-un ansamblu juridic complet și concordant: Hotărârea Guvernului nr. 789/2014, procedura de selectare a investitorului, rezultatul concursului investițional, Contractul nr. 1/12/14, Actul nr. 071/14 de transmitere a terenului, actele permisive emise pentru executarea proiectului și demersurile ulterioare ale Ministerului Sănătății pentru finalizarea acestuia. A cere în anul 2026 un nou acord pentru aceeași utilizare a aceluiași teren și același proiect ar însemna, în esență, a cere reconstituirea unei manifestări de voință care s-a produs deja, a fost individualizată si a fost pusă în executare.

Aceeași concluzie se impune și din perspectiva aplicării legii în timp. Faptul că legislația actuală în materia autorizării construcțiilor utilizează noțiunea de „acord scris al proprietarului" nu permite ca raportului juridic născut și pus în executare în anul 2014 să i se impună retroactiv o condiție formală nouă, ca și cum manifestarea de voință a proprietarului produsă sub imperiul cadrului juridic anterior nu ar fi existat. Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul civil, „Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior [...] De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare".

În consecință, la data examinării prezentei cereri nu mai subzistă circumstanțe care să justifice menținerea suspendării Autorizației de construire nr. AC-***** din 05.05.2026 în sensul art. 278^{14} CPC.

La 25 septembrie 2026, Agenția Proprietății Publice prin intermediul cancelariei a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii S.C. „INAMSTRO" S.R.L, privind anularea suspendării Autorizației de construire nr. AC-***** din 05.05.2026, ca neîntemeiată, și menținerea suspendării acesteia până la întrunirea condițiilor stabilite prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 14.09.2026, întrucât circumstanțele care au determinat suspendarea Autorizației de construire nr. AC-***** din 05.05.2026, astfel cum acestea au fost stabilite prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 14.09.2026, nu au fost remediate integral.

Or, prin cererea formulată, S.C. „INAMSTRO" S.R.L, nu susține că, ulterior pronunțării Hotărârii din 14.09.2026, ar fi obținut acordul Agenției Proprietății Publice. Dimpotrivă, solicită instanței să constate că obținerea unui asemenea acord nu ar fi necesară pentru continuarea proiectului, întrucât, în opinia sa, acordul proprietarului - Republica Moldova - privind utilizarea terenului pentru proiect ar fi fost deja exprimat și pus în executare în cadrul raportului juridic constituit în anul 2014.

Agenția Proprietății Publice consideră că o asemenea abordare nu demonstrează remedierea circumstanței stabilite prin Hotărârea din 14.09.2026.

Hotărârea instanței nu a dispus suspendarea autorizației până la clarificarea necesității acordului APP și nici până la stabilirea existenței unui pretins acord anterior al statului, ci a indicat expres obținerea acordului Agenției Proprietății Publice.

S.C. „INAMSTRO" S.R.L, nu prezintă un asemenea acord și nici nu susține că acesta ar fi fost emis ulterior pronunțării hotărârii. În realitate, pârâtul încearcă să demonstreze că nu ar fi obligat să îndeplinească această condiție, deoarece acordul ar trebui considerat ca fiind deja exprimat prin actele juridice adoptate sau încheiate începând cu anul 2014.

În aceste circumstanțe, argumentarea S.C. „INAMSTRO" S.R.L, echivalează contestarea

necesității îndeplinirii unei condiții stabilite prin hotărârea instanței cu remedierea respectivei condiții, deși cele două situații juridice sunt distincte.

La 28 septembrie 2026, Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii S.C. „INAMSTRO" S.R.L, privind anularea suspendării Autorizației de construire nr. AC-***** din 05.05.2026 și menținerea măsurii de suspendare până la remedierea integrală, prin acte juridice corespunzătoare, a circumstanțelor care au determinat suspendarea, menționând că circumstanțele care au justificat suspendarea nu au fost înlăturate integral.

Reprezentantul pârâtului, SRL "Inamstro" – avocatul Ion Briceac (în baza de mandat Seria MA nr.2084130 din 11.09.2026), în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii, menținând pe deplin argumentele invocate în cerere depusă.

Reprezentantul reclamantului, Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică – Galina Țurcan (în baza procurii nr.192/26 din 13.01.2026), în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Agenției Proprietății Publice – Irina Malanciuc (în baza procurii nr.154 din 24.09.2026), în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, menținând pe deplin argumentele invocate în referința depusă.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Primăria mun. Chișinău, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată în mod legal, totodată prin intermediul cancelariei a depus un demers prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, analizând cererea și materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea cu privire la anularea suspendării autorizației de construire ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 278^{14} CPC, după remedierea circumstanţelor care au dus la suspendarea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător, instanţa de judecată care a emis hotărârea corespunzătoare, în cadrul procesului intentat în baza cererii de suspendare a actului permisiv, la cererea întreprinzătorului sau a autorităţii competente, în termen de 5 zile lucrătoare de la depunerea cererii, pronunţă o hotărâre prin care anulează suspendarea actului permisiv respectiv. În temeiul acestei hotărâri, autoritatea competentă emite decizia privind reluarea activităţii de întreprinzător.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 septembrie 2026 a fost admisă cererea depusă de Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică împotriva SRL "Inamstro", intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice și Primăria mun. Chișinău prin care s-a solicitat suspendarea autorizației de construire, fiind suspendată Autorizația de construire nr. AC-***** din 05.05.2026 eliberată de Primăria mun. Chișinău, până la elucidarea circumstanțelor referitor suprapunerea terenului cu nr. cadastral *****, situat pe str. *****,*****. *****, cu terenurile învecinate (adiacente) a bunului imobil, cât și până la obținerea acordului Agenției Proprietății Publice pentru executarea lucrărilor de prelungire a edificării a unei clădiri S+P+9E cu destinația mixtă (spații comerciale, sediul Centru Național Medicină Sportivă "Atletmed" și spații locative), cu parcare

subterană – clădire înregistrată în RBI ca bun viitor în care sunt înscrieri la nivel de încăperi izolate.

Analizând argumentele expuse de reprezentantul SRL ”Inamstro” în susținerea cererii de anulare a suspendării actului permisiv, instanța de judecată constată că în speță, nu au decăzut integral temeiurile ce au stat la baza emiterii hotărârii, situație ce impune soluția de respingere a cererii ca fiind neîntemeiată.

Or, cu adevărat de către reprezentantul SRL ”Inamstro” a fost prezentat Actul de constatare din 17 septembrie 2026, care a fost întocmit de Leonid Șveț, inginer cadastral, reprezentantul SCT Chișinău, potrivit căruia rezultă că terenul identificat ca teren destinat construcțiilor și amenajărilor cu nr. cadastral *****, situat pe str. **********. *****, are suprapunere virtuală (grafică) cu terenurile numerele cadastrale *****și *****, dar conform datelor identificate aceste suprapuneri nu există, fiind propus modul de înlăturare a necorespunderilor, prin modificarea planului cadastral al terenului identificat prin înlăturarea suprapunerilor virtuale, care conform datelor identificate în teren aceste suprapuneri nu există.

Astfel, instanța de judecată consideră că la caz de către SRL ”Inamstro” a fost prezentate acte referitor la eventuală suprapunerea terenului cu nr. cadastral *****, situat pe str. *****,*****. *****, cu terenurile învecinate (adiacente) a bunului imobil, prin care se confirmă inexistența situației de suprapunere a terenurilor învecinate.

Totodată, instanța de judecată reține că SRL ”Inamstro” referitor la a doua circumstanță ce a servit drept temei de suspendarea Autorizației de construire nr. AC-***** din 05.05.2026 eliberată de Primăria mun. Chișinău, și anume, la obținerea acordului Agenției Proprietății Publice pentru executarea lucrărilor de prelungire a edificării a unei clădiri S+P+9E cu destinația mixtă (spații comerciale, sediul Centru Național Medicină Sportivă ”Atletmed” și spații locative), cu parcare subterană – clădire înregistrată în RBI ca bun viitor în care sunt înscrieri la nivel de încăperi izolate, a invocat că problema acordului asupra terenului este lămurită prin actele juridice în vigoare care confirmă că R. Moldova și-a exprimat acordul încă din 2014 și a pus în executare această voință prin mecanismul investițional stabilit de Guvern.

Însă, instanța de judecată reține că argumentele invocate de SRL ”Inamstro” în prezenta cerere referitor la obținerea acordului proprietarului terenului, a fost obiect de examinare în cadrul examinării cererii Inspectoratului Național pentru Supravegherea Tehnică împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Inamstro” cu privire suspendarea autorizației de construire, din care considerente nu poate servi drept temei de admiterea prezentei cereri, or instanța de judecată consideră că de către SRL ”Inamstro nu au fost prezentate alte probe care cu certitudine ar confirma remedierea integrală a circumstanţelor care au dus la suspendarea actului permisiv, și anume, în partea obținerii acordului Agenției Proprietății Publice pentru executarea lucrărilor de prelungire a edificării a unei clădiri S+P+9E cu destinația mixtă (spații comerciale, sediul Centru Național Medicină Sportivă ”Atletmed” și spații locative), cu parcare subterană – clădire înregistrată în RBI ca bun viitor în care sunt înscrieri la nivel de încăperi izolate.

În aceste condiții, sintetizând cele relatate supra, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei cererii depusă de SRL ”Inamstro” cu privire la anularea suspendării autorizației de construire, care urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC și art. 278[14] CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Inamstro” cu privire la anularea suspendării autorizației de construire, în cadrul cauzei civile la cererea depusă de Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Inamstro”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice și Primăria mun. Chișinău cu privire la suspendarea autorizației de construire.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galuşceac
Judecătorul