Dosarul: nr.2rc-103/24(2-17212829-02-2rc-20032024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - E. Silivestru

D E C I Z I E

17 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de SRL ”*****” cu privire la eliberarea dublicatului titlului executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva Primăriei com.Trușeni cu privire la încasarea sumei, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 17.11.2017, SRL ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com.Trușeni cu privire la încasarea sumei /f.d.4, vol.I/.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Primăria com.Trușeni în beneficiul SRL ”*****” suma de 891209 lei /f.d.117, vol.I/ .
3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.02.2019, s-a restitut apelul declarat de Primăria com.Trușeni împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018, pe motiv că, a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen /f.d.147-148, vol.I/.
4. La data de 10.09.2019, Consiliul comunal Trușeni a depus o cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018, pronunțată în cauza civilă, intentată la acțiunea depusă de SRL ”*****” către Primăria com.Trușeni privind încasarea sumei /f.d.2-3, vol.II/.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2021, cererea de revizuire înaintată de Consiliul comunal Trușeni privind revizuirea

hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018, pronunțată în cauza civilă, intentată la acțiunea înaintată de SRL ”*****” împotriva Primăriei com.Trușeni cu privire la încasarea sumei, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă /f.d.76-83, vol.II/. .

6. Prin decizia Curții de apel Chișinău din 14.02.2022, s-a respins recursul declarat de Consiliul Comunal Trușeni și recursul declarat de Primăria Comunei Trușeni.

7. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2021, emisă în cauza civilă, la cererea de revizuire depusă de Consiliul Comunal Trușeni țmpotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” către Primăria comunei Trușeni privind încasarea sumei /f.d.105-109, vol.II/.

8. La data de 12.09.2023, SRL ”*****” a depus cerere privind eliberarea dublicatului titlului executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018 /f.d.125, vol.II/.

9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.10.2023, s-a respins cererea depusă de SRL ”*****” privind eliberarea dublicatului titlului executoriu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” către Primăria comunei Trușeni privind încasarea sumei /f.d.131-132, vol.II/.

10. La data de 04.01.2024, SRL ”*****” a depus repetat cerere privind eliberarea dublicatului titlului executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018 /f.d.136-137, vol.II.

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.02.2024, s-a respins cererea depusă de SRL ”*****” privind eliberarea dublicatului titlului executoriu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” către Primăria comunei Trușeni privind încasarea sumei /f.d.150-152, vol.II/.

12. La data de 04.03.024, SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.02.2024, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii privind eliberarea dublicatului titlului executoriu.

Argumentele părților:

13. În motivarea cererii de recurs, recurentul SRL ”*****” a reiterat motive similare celor din cererea privind eliberarea dublicatului titlului executoriu.

14. Suplimentar a indicat că, sunt neîntemeiate constatarea instanței de fond precum că, este vina creditorului în faptul pierderii titlului executoriu și de acest aspect este ireparabilă ”creditorul împuternicit urma să depună diligenţă maximă în

procesul de primire şi transmitere a titlului executoriu”.
15. Astfel, ce ține de netemeinicia legală, potrivit prevederilor art.19 Cod de executare legislatorului nu condiționează cazul pierderii documentului executoriu cu posibilitatea eliberării dublicatului. Potrivit normei citate, legislatorul condiționează posibilitatea eliberării dublicatului documentului executoriu, doar prin însuși faptul constatării pierderii definitive a acestuia.
16. Aprecierea ulterioară precum că creditorul nu a confirmat prin probe suficiente pierderea titlului executoriu - este în contradicție cu motivația soluție adoptate. Potrivit practicii constante degajate de CtEDO hotărîrea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare şi concretă. Circumstanţele şi probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanţei expuse în partea motivată a hotărîrii trebuie să coincidă cu concluziile dispozitivului hotărîrii judecătoreşti.
17. Concluzia instanței de fond privind neconfirmarea pierderii documentului executoriu este una pripită și nelegată de probele examinate. În primul rând dacă persoana ar avea probe depline privind faptul pierderii, în cazul dat aceasta nu ar fi fost însuși pierderea. Noțiunea și sensul acestui fapt anume este legată de o acțiunea fortuită sau de un caz de neatenție care a generat dispariția actului. În asemenea situație este puțin probabil deținerea unor probe directe (în afară cazurilor de furt, incendii, inundații).
18. În cazul lipsei dispariției actului, pentru persoana creditorului nu ar fi fost un raționament de a înainta cerere privind eliberarea dublicatului. În cazul executării documentului inițial și depunerii duplicatului în mod repetat, debitorului îndată ar avea să se adreseze la organele de poliție pentru atragerea creditorului la răspunderea penală.
19. Mai mult ca atât, potrivit circumstanțelor cauzei pierderea documentului sau datelor despre aflarea acestuia, modalităților de transmiterea este în strict legătură cu decesul fostului administrator SRL ”*****”. Consideră că, acest fapt nu a primit o apreciere obiectivă și necesară din partea instanței de fond, acest fapt este circumstanța de bază a lipsei documentului sau datelor despre aflarea lui cît și temeiul de bază a cererii înaintate.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

20. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
21. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2024, a fost contestată la data de 04.03.2024, astfel încît, în lipsa altor indicii despre data comunicării încheierii contestate în speță, Colegiul civil consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

22. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

23. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

24. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

25. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

26. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

27. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

28. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

29. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

30. Potrivit art.19 Cod de executare, (1) În caz de pierdere sau deteriorare a titlului executoriu, instanţa de judecată care a emis titlul executoriu va elibera, în

cel mult 5 zile, un duplicat al acestuia. (2) Cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu. Cererea de eliberare a duplicatului se examinează pe baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cerere. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în cerere. (3) În cazul în care refuză să emită duplicatul titlului executoriu, instanţa de judecată va emite o încheiere motivată, care poate fi contestată cu recurs.

31. Conform art.15 alin.(5) Cod de executare, documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, fondurilor asigurărilor obligatorii de asistenţă medicală, bugetelor unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi din contul autorităţilor/instituţiilor publice, se execută în conformitate cu procedura şi termenele stabilite prin Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181 din 25 iulie 2014.

32. Potrivit art.68 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25.07.2014, documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional, precum şi din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare, se prezintă obligatoriu de către creditor direct administratorilor de bugete şi/sau, după caz, autorităţilor/instituţiilor bugetare respective după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti.

33. Potrivit pct.4.2.6.6 al ordinului Ministerului Finanțelor nr.215 din 28.12.2015 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind executarea de casă a bugetelor componente ale bugetului public naţional şi a mijloacelor extrabugetare prin Contul Unic Trezorerial al Ministerului Finanţelor indică expres că, documentele executorii ce ţin de plăţile din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare, eliberate de către instanţele de judecată naţionale, se prezintă obligatoriu de către creditor/executor judecătoresc în original la autorităţile/instituţiile bugetare respective pentru a se introduce în SIGFP al Ministerului Finanţelor, în baza cărora se perfectează ordine de plată. Acestea din urmă, după semnarea de către persoanele împuternicite cu dreptul la semnătură din cadrul autorităţii/instituţiei bugetare, se transmit spre executare trezoreriilor regionale ale Ministerului Finanţelor.

34. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

35. Din materialele cauzei, Colegiul civil desprinde că, prin hotărârea Judecătoriei

Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Primăria com.Trușeni în beneficiul SRL ”*****” suma de 891209 lei.
36. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11.02.2019, s-a restitut apelul declarat de Primăria com.Trușeni împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018, pe motiv că, a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.
37. La data de 04 aprilie 2019, administratorul SRL ”*****” a solicitat eliberarea titlului executoriu în cauza civilă nr.2c-838/17, care a fost recepționat la 18 aprilie 2019 (f.d.151, vol.I).

38. La fel, din materialele cauzei se atestă că, la data de 10.09.2019, Consiliul comunal Trușeni a depus o cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018, pronunțată în cauza civilă, intentată la acțiunea înaintată de SRL ”*****” către Primăria com.Trușeni privind încasarea sumei /f.d.2-3, vol.II/.
39. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2021 cererea de revizuire înaintată de Consiliul comunal Trușeni privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018, pronunțată în cauza civilă, intentată la acțiunea înaintată de SRL ”*****” împotriva Primăriei com.Trușeni cu privire la încasarea sumei, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă /f.d.76-83, vol.II/.
40. Prin decizia Curții de apel Chișinău din 14.02.2022, s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2021 /f.d.105-109, vol.II/.
41. Instanța de recurs reține că, la cererea de revizuire a fost anexată copia cererii de executare a hotărârii judecătorești depusă de SRL ”*****” în adresa Primarului com.Trușeni din 7 mai 2019 (f.d.6, vol.II).
42. La fel, la cererea de revizuire a fost anexată decizia nr.3/12 din 03 septembrie 2019, conform căreia titlul executoriu a fost examinat împreună cu hotărârea judecătorească (f.d.8, vol. II).
43. Potrivit răspunsului nr.57 din 14 august 2023, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a indicat, că nu a fost identificată înregistrarea documentului executoriu și fiind interpelați toți executorii judecătorești, nu a fost comunicată deținerea unei astfel de procedure de executare (f.d.128-129, vol.II).
44. Totodată, potrivit răspunsului Primăriei Trușeni nr.1453 din 29 noiembrie 2023, titlul executoriu emis în baza hotărârii nr.2c-838/17, nu a fost depus spre executare (f.d.142, vol.II).
45. În circumstanțele speței Colegiul consideră că, instanța de fond corect și just a ajuns la concluzia de respingere a cererii cu privire la eliberarea dublicatului titlului executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018. Or, de către SRL ”*****” nu au fost întreprinse acțiuni suficiente de

identificare a locului de aflare a originalului documentului executoriu, iar argumentele reprezentantului SRL ”*****” precum că, documentul executoriu a fost pierdut și ar fi necesară eliberarea unui duplicat sunt declarative.
46. În această ordine, instanța de recurs va respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului și lipsite de suport juridic.
47. Drept consecință Colegiul conchide că, recursul înaintat de către SRL ”*****” este unul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins și menținută încheierea contestată.
48. Instanţa de recurs reține în acest sens că, respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).
49. Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
50. Reieșind din cele expuse, având în vedere că, soluția oferită de prima instanță este corectă, argumentele recurentului fiind nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2024.
51. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL ”*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de SRL ”*****” cu privire la eliberarea dublicatului titlului executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.10.2018, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva Primăriei com.Trușeni cu privire la încasarea sumei.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru