C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-639/23 Judecătoria Bălți sediul Central
1-17025146-03-1a-21092023 Judecător A.Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii
10 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată	Ion Talpa
Judecători	Ghenadie Liulca, Viorica Severin
Grefier	Carolina Bejenari
cu participarea:	
Procurorului	Valentina Gavdiuc
Avocaților	Veaceslav Pascari, Rodica Palade
Interpretului	Galina Morohai

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Reaboi Oleg, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.08.2023, prin care:

Nenescu Vasile *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originar și domiciliat în *****,

și

Manole Constantin *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originar *****, domiciliat în *****,

au fost achitați de sub învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 13.03.2017-24.08.2023, în instanța de apel 21.09.2023-10.06.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că:

-Nenescu Vasile se învinuiește în aceia că el, de comun acord și înțelegere prealabilă cu Manole Constantin, au întocmit un plan criminal în scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor altor persoane, iar în scopul activității sale infracționale, au convenit cu Botezatu Mihail să procure de la ei terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 9000 euro, cu Botezatu Ion să procure de la el terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 8000 euro și cu Vișnevschi Veaceslav să procure de la el terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 8000 euro, iar ulterior continuându-și acțiunile sale criminale în comun cu Manole Constantin, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingând persoanele sus indicate că li se vor achita pe deplin banii promiși i-au convins să se prezinte la notar, unde în continuare acționând cu scopul deposedării de bunurile imobile sus indicate și promițând achitarea plăților în valoare totală de 25000 euro, sub pretextul încheierii unor tranzacții de vânzare-cumpărare a unor terenuri amplasate la ÎP ”Izvoraș” la un preț redus cu implicarea în calitate de cumpărător a SC ”Alconstil” SRL în persoana administratorului Nenescu Vasile, voalând această activitate infracțională de dobândire a bunurilor altor persoane prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.8407 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Botezatu Mihail către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1250 lei; semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.8408 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Botezatu Ion către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1000 lei; semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.8409 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Vișnevschi Veaceslav către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1081, 84 lei, au înșelat părțile vătămate deposedându-le de bunurile imobile sus indicate și promițându-le achitarea banilor în valoare totală de 25000 euro pentru bunurile transmise în proprietate, însă în realitate mijloacele financiare promise acestora nu au fost achitate, fiind cauzate prejudicii în proporții deosebit de mari și anume: părții vătămate Botezatu Mihail în valoare de 55000 lei, Botezatu Ion în valoare de 176000 lei și Vișnevschi Veaceslav în valoare de 176000 lei;

-Manole Constantin se învinuiește în aceia că el, de comun acord și înțelegere prealabilă cu Nenescu Vasile, au întocmit un plan criminal în scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor altor persoane, iar în scopul activității sale

infracționale, au convenit cu Botezatu Mihail să procure de la el terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 9000 euro, cu Botezatu Ion să procure de la el terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 8000 euro și cu Vișnevschi Veaceslav să procure de la el terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 8000 euro, iar ulterior continuându-și acțiunile sale criminale în comun cu Nenescu Vasile, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingând persoanele sus indicate că li se vor achita pe deplin banii promiși i-au convins să se prezinte la notar, unde în continuare acționând cu scopul deposedării de bunurile imobile sus indicate și promițând achitarea plăților în valoare totală de 25000 euro, sub pretextul încheierii unor tranzacții de vânzare-cumpărare a unor terenuri amplasate la ÎP ”Izvoraș” la un preț redus cu implicarea în calitate de cumpărător a SC ”Alconstil” SRL în persoana administratorului Nenescu Vasile, voalând această activitate infracțională de dobândire a bunurilor altor persoane prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.8407 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Botezatu Mihail către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1250 lei; semnarea contractului de vânzare- cumpărare nr.8408 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Botezatu Ion către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1000 lei; semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.8409 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Vișnevschi Veaceslav către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1081, 84 lei, au înșelat părțile vătămate deposedându-le de bunurile imobile sus indicate și promițându-le achitarea banilor în valoare totală de 25000 euro pentru bunurile transmise în proprietate, însă în realitate mijloacele financiare promise acestora nu au fost achitate, fiind cauzate prejudicii în proporții deosebit de mari și anume: părții vătămate Botezatu Mihail în valoare de 55000 lei, Botezatu Ion în valoare de 176000 lei și Vișnevschi Veaceslav în valoare de 176000 lei.

Judecând cauza în procedură generală, instanța i-a achitat pe Nenescu Vasile și Manole Constantin de sub învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Reaboi Oleg, solicitându-se casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care:

-a fi recunoscut culpabil Manole Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP şi a stabili pedeapsa de închisoare pe un termen de 8 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. A fi aplicată pedeapsa complimentară de privare de dreptul de a ocupa funcții şi a exercita activități legate

de administrarea bunurilor şi conducere a societăților comerciale pe un termen de 3 ani;

-a fi recunoscut culpabil Nenescu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP şi a stabili pedeapsa de închisoare pe un termen de 8 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. A fi aplicată pedeapsa complimentară de privare de dreptul de a ocupa funcții şi a exercita activități legate de administrarea bunurilor şi conducere a societăţilor comerciale pe un termen de 3 ani.

În susținerea poziției a indicat, că instanța de judecată neîntemeiat a achitat inculpați din motivul că probele scrise în coroborare, atât cu declarațiile părților vătămate, martorilor, cât şi însuși a inculpaților, denotă comiterea infracțiunii comise în coparticipare.

Consideră că culpa inculpaților în ședință de judecată a fost dovedită pe deplin, iar declarațiile acestora, precum că nu recunosc vina din motivul că relațiile poartă un caracter civil, urmează a fi apreciate critic şi urmează a fi tratate ca o metodă de apărare şi tendință de liberare de răspundere penală.

Menționează, că de fapt, în cadrul ședinței de judecată fiind audiați părțile vătămate Botezatu Mihail, Botezatu Ion şi Vişnevschi Veaceslav, au declarat că au fost înșelați fiindu-le achitate de către inculpați prețul normativ al terenurilor pomicole în mărime de 1250 lei, 1000 lei şi 1081, 84 lei şi fiindu-le promise de către Manole Constantin achitarea mai târziu a sumei de 25000 euro, sumă ce nu a fost achitată de inculpați. La fel, părțile vătămate în ședințe au indicat că, la propunerea lui Manole Constantin au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare la prețul normativ, dat fiind faptul că ultimul a indicat că tranzacțiile vor fi înregistrate pe una din societățile comerciale ale sale administrator al cărora este Nenescu Vasile (SC ”Alconstil” SRL). Astfel, anume prin faptul că Manole Constantin a convins părțile vătămate să încheie contractele nu din numele lui, ci din numele societății comerciale în persoana lui Nenescu Vasile, promițând că în timpul apropiat va achita suma solicitată de părțile vătămate, precum şi faptul că a convins părțile vătămate de a fi încheiat contractele la prețul normativ, denotă incontestabil comiterea infracțiunii de escrocherie. La caz, comiterea infracțiunii era imposibilă fără coparticiparea lui Nenescu Vasile care de fapt cunoştea de schema de sustragere a bunurilor, şi care de fapt a încheiat tranzacțiile comerciale la un preţ simbolic, știind despre prețul real de 25000 euro ce a fost negociat. E de menționat, că la solicitarea părților vătămate de a fi achitată restul sumelor, același Nenescu Vasile indica că Manole Constantin va achita în curând plățile restante.

Indică, că în ședință de judecată, atât Manole Constantin, cât şi Nenescu Vasile au recunoscut faptul că interesul lor era nu față de terenurile pomicole, ci față de depozitul ce se afla pe acestea, depozit care după cum au indicat atât părțile vătămate, cât şi inculpații, urma a fi legalizat cu ajutorul lui Botezatu Mihail într-

un proces civil de judecată, ceea ce a şi fost făcut fiind emisă o hotărâre în acest sens.

În viziunea acuzării urmează de a fi apreciat critic declarațiile inculpaților precum că au fost achitate sumele de 1250 lei, 1000 lei şi 1081, 84 lei la notar pentru terenurile pomicole, dat fiind faptul că, peste o scurtă perioadă același Nenescu Vasile, fiind administrator la SC ”Alconstil” SRL, înstrăinează terenurile pomicole SRL „Eurogrîne” la un preț exagerat şi anume de 61000 lei /f.d.81-82, V.I/, 71000 lei /f.d.83-84, V.I/ şi 1384000 lei /f.d.85-86, V.I/, fapt care denotă că sumele negociate cu părțile vătămate de 25000 euro erau reale în coraport cu bunurile procurate. E de menționat şi faptul că bunurile cu pricina, ulterior au fost înstrăinate la un preţ şi mai majorat /f.d.104-108, V.I/.

Notează, că însăși inculpatul Nenescu Vasile în ședință de judecată a indicat că Manole Constantin i-a propus să procure depozitul şi terenurile pomicole de la părțile vătămate la prețul de 25000 euro, indicând că va achita suma dată, pe când Manole Constantin a indicat în instanță că anume Nenescu Vasile a fost interesat de procurarea bunurilor şi anume a depozitului, Nenescu Vasile a negociat cu partea vătămată Botezatu Mihail suma tranzacției de 25000 euro, Nenescu Vasile a achitat prima tranșă de 5000 euro părților vătămate, contradicții esențiale în declarațiile inculpaților care urmează a fi reținute de instanță în sentința de condamnare nu în favoarea inculpaților, fiind apreciate critic declarațiile acestora.

Specifică, că anume faptul, că inculpatul Nenescu Vasile cunoştea despre aceea că terenurile sunt negociate la preţul de 25000 euro, a încheiat tranzacțiile fictive la un preț simbolic, denotă coparticiparea sa în schema criminală de deposedare împreună cu Manole Constantin de bunurile părților vătămate.

Consideră, că anume din declarațiile părții vătămate Botezatu Mihail şi cercetarea contractelor de vânzare - cumpărare a bunurilor în cauză, rezultă cu certitudine că inculpatul Nenescu Vasile a avut calitatea de coparticipant la comiterea infracțiunii de escrocherie, iar în acest sens, a încheiat inițial tranzacțiile fictive la un preț simbolic, ca mai apoi să le înstrăineze la un preț mul mai mare altei persoanei juridice, adică a înfăptuit o parte a laturii obiective a escrocheriei, fapt suficient pentru a constata contribuția sa de coparticipant la deposedarea de bunurile părților vătămate.

Indică, că fiind audiate suplimentar părțile vătămate, au relatat că, dauna a fost achitată de inculpați şi nu au pretenții față de aceştia, solicitând încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților. Anume faptul că până în final suma pretinsă a fost achitată de inculpați, denotă că la momentul comiterii infracțiunii (octombrie 2010) fapta inculpaților întrunea elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, or, în cazul în care cineva induce în eroare alte persoane promițând achitarea unei sume şi nu o achită, persistă în acțiunile acestora a faptei ilegale de escrocherie.

Consideră, că culpa inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată în ședința de judecată şi prin declarațiile martorului ***** care a indicat că la etapa inițială a primit o explicație de la Nenescu Vasile potrivit căreia ultimul a recunoscut faptul negocierii sumei de 25000 euro pentru terenurile pomicole, a recunoscut faptul că Manole Constantin a promis că va achita suma dată.

În viziunea apelantului nu este clar cum instanța a ajuns la concluzia că relațiile existente dintre inculpați şi părțile vătămate poartă un caracter civil, în situația în care se promite achitarea sumei de 25000 euro pentru bunurile procurate, iar în final se achită doar suma prețului normativ şi 5000 euro, concluzionând că promisiunea achitării unor sume de bani şi neachitarea de fapt a acestora constituie o escrocherie de fapt şi inducere în eroare a părților vătămate. În contextul celor expuse, rezultă că versiunea înaintată de către inculpați potrivit căreia a avut loc încheierea unor tranzacții civile oneroase urmează de a fi privită critic.

Mai mult decât atât, însuși conținutul sentinței emise de către instanța de judecată este extrem de contradictoriu. Astfel, în partea descriptivă a sentinței, pe de o parte instanța constată comiterea de către inculpați a faptelor ilegale de escrocherie, făcând referire la declarațiile părților vătămate, a martorilor, iar pe de altă parte ajunge la concluzia că relațiile dintre participanți poartă un caracter civil.

Toate cele relatate indică asupra vinovăției inculpaților, iar probele administrate de către partea acuzării sunt apreciate drept suficiente, concludente şi pertinente nu numai ale faptei infracționale săvârșite, dar şi a vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP.

În contextul celor relatate, consideră că culpa inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată în ședința de judecată, ne cătând la faptul că instanța eronat în sentință reține lipsa laturii obiective şi subiective şi existenta unor relații civile.

Din aceste considerente, sentința emisă urmează de a fi anulată şi pronunțată o nouă hotărâre.

În instanța de apel procurorul a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea lui pe motivele invocate.

Inculpații și apărătorii acestora, au pledat pentru respingerea cererii de apel ca nefondată.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, a dispus admiterea apelului pe motivele aduse în acesta, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi.

Respectiva concluzie a Colegiului se va întemeia pe prevederile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

De asemenea se va ține cont și de dispozițiile art.414 alin.(1) și (2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecății în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

De rând cu aceasta, Colegiul reține dispozițiile art.415 alin.(2^1) CPP, potrivit cărora, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, urmând ca martorii acuzării să fie audiați din nou, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie

acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Astfel, respectând legislația procesual-penală, de către instanța de apel, la demersul acuzatorului de stat a fost reluată cercetarea judecătorească potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, fiind audiați nemijlocit în ședință de judecată.

Fiind audiat în instanța de apel, **partea vătămată Botezatu Mihail** a relatat, că susține declarațiile date în instanța de fond. Suplimentar a indicat că au convenit la prețul total de 25000 euro pentru vânzarea terenului, Manole Constantin i-a achitat prima sumă de 1000 euro. Nu-și amintește pe cine a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului după vânzare. Manole Constantin i-a achitat suma integrală, dar în decurs de zece ani, câte puțin în fiecare an.

Partea vătămată Botezatu Ion a relatat, că susține declarațiile date în instanța de fond. Suplimentar a indicat că până a depune plângere a discutat cu Manole Constantin în privința achitării sumei. El i-a explicat că are probleme financiare și o să se achite după ce le rezolvă. Conform contractului, urma să achite câte 2500 euro lunar. Nu-și amintește care a fost prima tranșă achitată și nici când a fost achitată suma integral. Cu Nenescu Vasile a discutat despre achitarea sumei după ce a depus plângere. Este de acord cu sentința instanței de fond. Banii i-au fost achitați. El a fost de câteva ori cu tatăl său, când acesta a primit banii. Nenescu Vasile nu a participat nici o dată la transmiterea banilor.

Partea vătămată Vișniovîi Veceslav a relatat, că susține declarațiile date în instanța de fond. Suplimentar a indicat că prejudiciu i-a fost reparat, pretenții la inculpați n-are. Nu-și amintește când i-a fost reparat prejudiciu. Discuțiile privitor la înstrăinarea bunurilor a avut loc în prezența mai multor persoane. Este de acord cu sentința emisă la caz.

Martorul ***** a relatat, că susține declarațiile date anterior. Nu-și amintește dacă a fost audiat la urmărirea penală. Posibil au fost depuse două plângeri, în privința a două persoane, Nenescu Vasile și Manole Constantin. Nu-și amintește dacă a luat explicații de la inculpați, după depunerea plângerilor.

Inculpatul Nenescu Vasile a relatat că susține declarațiile date în instanța de fond. Suplimentar a relatat că însăși părțile vătămate au cerut să fie indicat în contractul de vânzare-cumpărare prețul normativ al terenului. Nu a fost o hotărâre de a nu achita suma convenită, a fost o așa situație financiară la acel moment. După înstrăinarea terenurilor de asemenea n-a avut posibilitate de a achita părților vătămate deoarece avea datorii și față de alte companii.

Inculpatul Manole Constantin a relatat că susține declarațiile date în instanța de fond. Suplimentar a relatat că nu-și amintește cine a decis de a indica în contractele de vânzare-cumpărare prețul normativ al terenului. La momentul

tranziției avea probleme financiare și nu a avut la acel moment posibilitate să achite pentru terenurile date deoarece erau blocate conturile.

De asemenea în instanța de apel la solicitarea părților, în susținerea poziției, a fost cercetată și baza probantă scrisă.

Reținând prevederile art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cercetând multilateral și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele, Colegiul penal, conform propriei convingeri, ajunge la concluzia, că acțiunile lui Nenescu Vasile și Manole Constantin se încadrează perfect în baza art.190 alin.(5) CP, iar instanța de fond a judecat superficial cauza dată, apreciind eronat împrejurările în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la achitarea eronată a acestora, pe motiv că nu-s întrunite elementele infracțiunii.

În susținerea poziției, instanța de fond a rezumat, ”...*Faptul că inculpații Nenescu Vasile şi Manole Constantin au cumpărat terenurile de pământ de la Botezatu Mihail, Botezatu Ion și Vișnevschi Veaceslav indicate în rechizitoriu, promițându-le achitarea banilor în valoare totală de 25000 euro pentru bunurile transmise în proprietate, însă în realitate mijloacele financiare promise acestora nu au fost achitate, nu este un temei de condamnare a acestora, or, din materialele cauzei se stabilește cert faptul, că Nenescu Vasile și Manole Constantin, au primit terenurile de pământ în temeiul contractului de vânzare-cumpărare autentificat notarial, cu scopul de achitare integrală a costurilor bunurilor respective, şi nu de dobândire ilicită prin abuz de încredere după cum a indicat organul de urmărire penală...*” , precum și, că ” *...Din probele cercetate se atestă cert faptul, că între inculpați şi părți vătămate au existat relații civile, iar litigiile dintre aceștia urmau*

a fi soluționate într-un proces civil şi nu fac subiectul infracțiunii de escrocherie în sensul invocat în rechizitoriu, ori simplul fapt, că debitorul nu execută obligațiile asumate pe motive independente de voința acestuia, nu poate fi apreciată drept o infracțiune...”

În atare împrejurări este determinată casarea sentinței în cauză, or, cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, inclusiv și în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea faptei lor imputate.

Colegiul penal opinează, că instanță de fond neobiectiv a apreciat declarațiile inculpaților, a părților vătămate și a martorilor, nefiind efectuată coroborarea declarațiilor cu probele scrise din materialele cauzei, și a parcurs la interpretarea în parte a unor secvențe din declarațiile acestora.

Colegiul penal conclude, că fapta ce li se impută inculpaților a fost dovedită în lipsa oricărui dubiu rezonabil, prin declarațiile părții vătămate Botezatu Mihail care a relatat, că susține declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora, a fost telefonat de către o persoană pe nume Manole Constantin, care a dorit să procure sectoarele date de teren și de către dânșii a fost convenit prețul de vânzare-cumpărare, adică pentru sectorul lui urma să achite suma de 9000 euro, iar pentru celelalte sectoare a câte 8000 euro, în total 25000 euro. De către Manole Constantin a fost indicat, că sectoarele de teren o să fie înscrise pe altă persoană, deoarece nu dorește pe numele său să fie înregistrate careva bunuri. La notarul Mircea Nichiforeac au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare, însă în calitate de cumpărător s-a prezentat Nenescu Vasile și i-a achitat lui o parte de bani în mărime de 5000 euro. Astfel, Manole Constantin l-a sunat și i-a spus că restul sumei de bani o să-i transmită pe parcursul anului respectiv. Urma să fie achitate de către Manole Constantin. Ulterior, a efectuat mai multe discuții cu Manole Constantin despre restituirea datoriei, însă ultimul motiva că nu are mijloace financiare și îl ruga să mai aștepte. În anul 2013 i-a achitat încă 1500 euro. Apoi l-a mai telefonat și pe Nenescu Vasile care i-a zis că toate datoriile urmează a fi restituite de Manole Constantin. A înțeles că a fost înșelat de către Manole Constantin, în momentul în care a depus plângere la poliție.

Suplimentar a indicat că au convenit la prețul total de 25000 euro pentru vânzarea terenului, Manole Constantin i-a achitat prima sumă de 1000 euro. Nu-și amintește pe cine a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului după vânzare. Manole Constantin i-a achitat suma integrală, dar în decurs de zece ani, câte puțin în fiecare an.

În coroborare cu declarațiile părții vătămate Botezatu Mihail vin și declarațiile părții vătămate Botezatu Ion care a relatat, că susține declarațiile date în instanța de fond, unde a dat declarații similare celor date de Botezat Mihail, totodată indicând, că în contractele de vânzare cumpărare s-a indicat un preț

minim, adică nu s-a indicat costul real la care ei s-au înțeles, ca să fie mai mici impozitele. Nu cunoaște a cui a fost inițiativa.

Suplimentar a indicat că până a depune plângere a discutat cu Manole Constantin în privința achitării sumei. El i-a explicat că are probleme financiare și o să se achite după ce le rezolvă. Conform contractului, urma să achite câte 2500 euro lunar. Nu-și amintește care a fost prima tranșă achitată și nici când a fost achitată suma integral. Cu Nenescu Vasile a discutat despre achitarea sumei după ce a depus plângere. Este de acord cu sentința instanței de fond. Banii i-au fost achitați. El a fost de câteva ori cu tatăl său, când acesta a primit banii. Nenescu Vasile nu a participat nici o dată la transmiterea banilor.

Pertinente cazului sunt și declarațiile părții vătămate Vișniovîi Veceslav care a relatat, că susține declarațiile date în instanța de fond, potrivit cărora, Mihail a spus că se va preocupa de căutarea cumpărătorului. Ulterior, a spus că a găsit un cumpărător, Manole Constantin, apoi a spus că 2 sectoare urmau să fie vândute cu 8000 euro, al 3 sector cu 9000 euro deoarece avea o construcție de tip depozit nefinisat. Ulterior, peste ceva timp a spus că cumpărătorul Manole Constantin a achitat un avans în suma de 5000 euro pentru toate cele 3 sectoare, iar cealaltă sumă a promis că o va da. Fiindu-i prezentat contractul de vânzare-cumpărare din dosar f.d.58-60, declară că a întocmit un asemenea contract la biroul notarial, unde este semnătura lui și a soției acestuia pe numele Maria. Consideră că a vândut lotul de teren lui Manole Constantin, însă conform contractului de vânzare-cumpărare, în calitate de cumpărător figurează SRL ”Alconstil” în contract era scris în calitate de reprezentant Nenescu Vasile.

Suplimentar a indicat, că prejudiciu i-a fost reparat, pretenții la inculpați n-are. Nu-și amintește când i-a fost reparat prejudiciu. Discuțiile privitor la înstrăinarea bunurilor a avut loc în prezența mai multor persoane. Este de acord cu sentința emisă la caz.

În acest context, Colegiul penal notează, că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, naşterea şi dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință şi încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință şi încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri şi protejează prin legea penală. Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee şi tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele

false se pot referi atât la persoana făptuitorului sau a altor persoane, cât şi la unele obiecte, fenomene.

Prin dobândire ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Înșelăciunea întrunește în sine variante (metode), procedee şi tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de firmă şi posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, etc; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ş.a.;

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor şi victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc, care, cunoscând o anumită evoluție şi având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea intenției sale. Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde şi de personalitatea victimei, de gradul de instruire şi educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, care în realitate se şi pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Pentru existenta infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare şi să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul, deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Instanța de fond preluând poziția apărării a conchis că raporturile în cauză, au avut un caracter civil, fiind întemeiate pe contracte de vânzare-cumpărare, iar neexecutarea obligațiilor contractuale implica acționarea în instanța de judecată în ordine civilă.

Colegiul penal conclude că poziția instanței de fond este una eronată, fiind lipsită de substrat, or, făptuitorii, la momentul pretinderii și dobândirii, urmăreau sustragerea bunurilor și nu intenționau executarea obligației de a achita suma integrală convenită și recunoscută în cadrul procesului penal atât de către inculpați cât și de părțile vătămate, care au indicat că suma convenită era de 25000 Euro, în contract fiind însă indicat prețul normativ al terenurilor, părțile indicând că nu-și amintesc la inițiativa cui.

La caz, inducerea în eroare a părților vătămate s-a realizat prin convenirea prețului de comercializare de 25000 Euro, achitarea unui avans de 5000 Euro cu

promisiunea de achitare în decursul unui an a sumei restante, adică de 20000 Euro, iar în vederea neachitării taxelor pe creștere de capital, să se indice în contracte prețul normativ al terenurilor, fapt la prima vederea convenabil atât cumpărătorului cât și vânzătorului, în caz de onorare a obligațiunilor contractuale cu bună credință. Însă, după perfectarea contractelor de vânzare-cumpărare, inculpații au mai achitat 1000 Euro, iar restul sumei convenite au achitat-o deja după pornirea urmăririi penale, pe parcursul perioadei 2018-2022.

Colegiul penal în susținerea poziției, că inculpații din start nu aveau intenția de a achita suma convenită de 25000 Euro, reține faptul, că la 20.10.2010, inculpații au procurat terenurile în cauză, iar la 20.05.2011, adică peste 7 luni, Nenescu Vasile, fiind administrator la SC ”Alconstil” SRL, înstrăinează terenurile pomicole SRL „Eurogrîne” la prețul, respectiv, de 61000 lei /f.d.81-82, V.I/, 71000 lei /f.d.83-84, V.I/ şi 1384000 lei /f.d.85-86, V.I/, în total la suma de 1516000 lei, sumă care depășea de circa 4 ori suma convenită cu părțile vătămate, dar din motive evidente nu achită restanța la plată convenită, de 20000 Euro, deoarece acest fapt din start nu făcea parte din intenția acestora.

Relevante cazului sunt și probele scrise, în acest sens Colegiul penal reținând, contractul de vânzare-cumpărare nr.8407 din 20.10.2010 prin care s-a transmis terenul cu numărul cadastral nr.***** de la partea vătămată către întreprinderea SRL „Alconstil” (semnat de Nenescu V.) la prețul de 1250 lei (terenul pe care se află depozitul) /f.d.23-25, V.I/; - contractul de vânzare-cumpărare nr.8408 din 20.10.2010 prin care s-a transmis terenul cu numărul cadastral nr.***** de la partea vătămată către întreprinderea SRL „Alconstil” (semnat de Nenescu Vasile) la prețul de 1000 lei /f.d.46-48, V.I/; - contractul de vânzare-cumpărare nr.8409 din 20.10.2010 prin care s-a transmis terenul cu numărul cadastral nr.***** de la partea vătămată către întreprinderea SRL „Alconstil” (semnat de Nenescu Vasile) la prețul de 1081, 84 lei /f.d.58-60, V.I/; - fișa persoanei juridice SRL „Alconstil” potrivit căreia întreprinderea era condusă de Nenescu Vasile, iar la moment se află în insolvabilitate (administrator de insolvabilitate Daniela Ciobanu) /f.d.77-78, V.I/; - contractul de vânzare-cumpărare nr.11405 din 20.05.2011 prin care s-a transmis terenul cu numărul cadastral nr.***** de la SRL „Alconstil” (semnat de Nenescu Vasile) către SRL „Eurogrîne” (semnat de Baxan Iulia) la prețul de 61000 lei /f.d.81-82,V.I/; - contractul de vânzare-cumpărare nr.11407 din 20.05.2011 prin care s-a transmis terenul cu numărul cadastral nr.***** de la SRL „Alconstil” (semnat de Nenescu Vasile) către SRL „Eurogrîne” (semnat de Baxan Iulia) la prețul de 71000 lei /f.d.83-84, V.I/ - contractul de vânzare-cumpărare nr.11403 din 20.05.2011 prin care s-a transmis terenul și depozitul cu numărul cadastral nr.***** de la SRL „Alconstil” (semnat de Nenescu Vasile) către SRL „Eurogrîne” (semnat de Baxan Iulia) la prețul de 1384000 lei /f.d.85-86, V.I/.

În susținerea poziției, că la caz tranzacțiile în cauză nu pot fi catalogate drept relații civile, Colegiul penal reține și faptul, că tranzacțiile cu terenurile în cauză nu au fost declarate și contabilizate în mod corespunzător, or, potrivit raportului financiar pe 31.12.2010 a SC ”Alconstil” SRL, la compartimentul – ”p.1.2 Active materiale – terenuri” nu este raportat careva bun (teren) /f.d.3-12, V.II/; - raportul financiar pe 31.12.2011 a SC ”Alconstil” SRL potrivit căruia la compartimentul – ”p.1.2 Active materiale – terenuri” nu este raportat careva bun (teren) /f.d.13-22, V.II/, fapt care nu se regăsește nici în raportul financiar pe 31.12.2013 a SC ”Eurogrîne” SRL potrivit căruia la compartimentul – ”p.1.2 Active materiale – terenuri” sânt raportate sume de 252000 lei și nicidecum terenurile procurate de întreprindere /f.d.25-34, V.II/, *cu toate că terenurile în cauză sunt înstrăinate în continuare, fapt confirmat prin*, contractul de vânzare-cumpărare nr.7100 din 29.08.2014 prin care s-a transmis terenul și depozitul cu numărul cadastral nr.***** de la SRL „Molagro Prim” (Lisnic S.) către SRL „Agrtotitan-Nord” (Matei Iu.) la prețul de 1883000 lei /f.d.104-108, V.I/; - contractul de vânzare-cumpărare nr.8292 din 14.10.2014 prin care s-a transmis terenul cu numărul cadastral nr.***** de la SRL „Molagro Prim (Lisnic S.) către SRL „Agrtotitan-Nord” (Matei Iu.) la prețul de 24708 lei /f.d.110-116, V.I/, *și în final*, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile nr.*****, terenul cu suprafața de 0,0843 ha pe care se află depozitul cu suprafața de 466,3 m.p., la moment aparține SRL ”Agrotitan Nord” conform contractului nr.7100 din 29.08.2014 și se află la BC ”Moldincombank” în ipotecă în valoare de 30000000 lei /f.d.34, V.I/, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile nr.***** terenul cu suprafața de 0,0633 ha, la moment aparține SRL ”Agrotitan Nord” conform contractului nr.8292 din 14.10.2014 și este ipotecat la BC ”Moldincombank” cu valoare de 30000000 lei /f.d.49, V.I/; potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile nr.*****, terenul cu suprafața de 0,0735 ha, la moment aparține SRL ”Agrotitan Nord” conform contractului nr.8291 din 14.10.2014 și se află la BC ”Moldincombank” în ipotecă în valoare de 30000000 lei /f.d.61, V.I/.

Colegiul penal consideră irelevante și alegațiile inculpaților privitor la faptul, că SC ”Eurogrîne” SRL nu și-a onorat obligațiunile contractuale în urma procurării terenurilor în cauză, or, la 20.09.2016, directorul SRL ”Eurogrîne”, la somația lichidatorului SRL ”Alconstil”, *****, comunică că SRL ”Eurogrîne”, într-adevăr în perioada anilor 2011-2013 a conlucrat cu SRL ”Alconstil”, însă la data de 28.02.2013 soldul operațiunilor economice între SRL ”Alconstil” și SRL ”Eurogrîne” este egal cu zero, expediind în acest sens actul de verificare complet (f.d.60-61, Vol.I), fiind de reținut și faptul, că în însăși contractele de vânzare-cumpărare autentificate notarial, la pct.3 este specificat că prețul convenit a fost transmis de cumpărător și primit de vânzător, până la autentificarea prezentelor contracte (f.d.81-87, Vol.I).

Astfel, la caz negocierea tranzacției de Manole Constantin și utilizarea funcției de administrator a SC ”Alconstil” SRL, de Nenescu Vasile, precum și folosirea unor instrumente juridice aparent legitime (achitarea primei rate, ce constituia o cincime din suma convenită, încheierea contractelor de vânzare cumpărare la notar), au fost menite să creeze aparența existenței unor cumpărători reali și a unor contracte comerciale de succes, cu scopul unic de a determina victimele - să înstrăineze terenurile, fiind evident faptul, că Manole Constantin și Nenescu Vasile, nu aveau intenția de a achita prețul convenit, negociat de Manole Constantin, iar contractele încheiate de Nenescu Vasile ca reprezentant al persoanei juridice, tranzacții care nu au fost reflectate în raportului financiar pe 31.12.2010 a SC ”Alconstil” SRL, la compartimentul – ”p.1.2 Active materiale – terenuri”, fiind ulterior înstrăinate la doar 7 luni de la procurare la un preț de circa 4 ori mai mare, achitarea integrală fiind realizată doar peste 12 ani, adică după pornirea urmăririi penale la adresarea părților vătămate care au conștientizat că au fost înșelate.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrează pe deplin vinovăția lui Nenescu Vasile și Manole Constantin în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, însă instanța de fond fără temei legal a apreciat critic probele acuzării şi le-a respins, fapt ce a dus la achitarea eronată a acestora.

Rezultând din cele expuse, Colegiul penal *reține ca constatată comiterea de* Nenescu Vasile și Manole Constantin, a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP (în redacția legii la momentul comiterii), cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

-*Nenescu Vasile*, de comun acord și înțelegere prealabilă cu Manole Constantin, au întocmit un plan criminal în scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor altor persoane, iar în scopul activității sale infracționale, au convenit cu Botezatu Mihail să procure de la ei terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 9000 euro, cu Botezatu Ion să procure de la el terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 8000 euro și cu Vișnevschi Veaceslav să procure de la el terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 8000 euro, iar ulterior continuându-și acțiunile sale criminale în comun cu Manole Constantin, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingând persoanele sus indicate că li se vor achita pe deplin banii promiși i-au convins să se prezinte la notar, unde în continuare acționând cu scopul deposedării de bunurile imobile sus indicate și promițând achitarea plăților în valoare totală de 25000 euro, sub pretextul încheierii unor tranzacții de vânzare-cumpărare a unor terenuri amplasate la ÎP

”Izvoraș” la un preț redus cu implicarea în calitate de cumpărător a SC ”Alconstil” SRL în persoana administratorului Nenescu Vasile, voalând această activitate infracțională de dobândire a bunurilor altor persoane prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.8407 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Botezatu Mihail către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1250 lei; semnarea contractului de vânzare- cumpărare nr.8408 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Botezatu Ion către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1000 lei; semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.8409 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Vișnevschi Veaceslav către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1081, 84 lei, au înșelat părțile vătămate deposedându-le de bunurile imobile sus indicate și promițându-le achitarea banilor în valoare totală de 25000 euro pentru bunurile transmise în proprietate, însă în realitate mijloacele financiare promise acestora nu au fost achitate, fiind cauzate prejudicii în proporții deosebit de mari și anume: părții vătămate Botezatu Mihail în valoare de 55000 lei, Botezatu Ion în valoare de 176000 lei și Vișnevschi Veaceslav în valoare de 176000 lei;

-*Manole Constantin* de comun acord și înțelegere prealabilă cu Nenescu Vasile, au întocmit un plan criminal în scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor altor persoane, iar în scopul activității sale infracționale, au convenit cu Botezatu Mihail să procure de la el terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 9000 euro, cu Botezatu Ion să procure de la el terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 8000 euro și cu Vișnevschi Veaceslav să procure de la el terenul de pământ amplasat la ÎP ”Izvoraș” la prețul de 8000 euro, iar ulterior continuându-și acțiunile sale criminale în comun cu Nenescu Vasile, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingând persoanele sus indicate că li se vor achita pe deplin banii promiși i-au convins să se prezinte la notar, unde în continuare acționând cu scopul deposedării de bunurile imobile sus indicate și promițând achitarea plăților în valoare totală de 25000 euro, sub pretextul încheierii unor tranzacții de vânzare-cumpărare a unor terenuri amplasate la ÎP ”Izvoraș” la un preț redus cu implicarea în calitate de cumpărător a SC ”Alconstil” SRL în persoana administratorului Nenescu Vasile, voalând această activitate infracțională de dobândire a bunurilor altor persoane prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.8407 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Botezatu Mihail către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1250 lei; semnarea contractului de vânzare- cumpărare nr.8408 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Botezatu Ion către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1000 lei; semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.8409 din 20.10.2010 prin care s-a transmis bunul imobil cu numărul cadastral nr.***** de la Vișnevschi

Veaceslav către întreprinderea SRL „Alconstil” la prețul de 1081, 84 lei, au înșelat părțile vătămate deposedându-le de bunurile imobile sus indicate și promițându-le achitarea banilor în valoare totală de 25000 euro pentru bunurile transmise în proprietate, însă în realitate mijloacele financiare promise acestora nu au fost achitate, fiind cauzate prejudicii în proporții deosebit de mari și anume: părții vătămate Botezatu Mihail în valoare de 55000 lei, Botezatu Ion în valoare de 176000 lei și Vișnevschi Veaceslav în valoare de 176000 lei.

La numirea pedepsei inculpaților Nenescu Vasile și Manole Constantin, Colegiul ţine cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) CP şi criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 CP.

Potrivit art.75 CP şi art.394 alin.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului şi în bază căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art.75 alin.(1) CP, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luând în considerație persoana inculpaților Nenescu Vasile, care anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la medicul narcolog și psihiatru nu se află la evidență și Manole Constantin, care anterior a mai avut atingeri cu legea penală, având mai multe cauze pe rol, dar n-are antecedente penale, la medicul narcolog și psihiatru nu se află la evidență, ambii nu au recunoscut vina și nu s-au căit în fapta comisă, comițând o infracțiune care la moment se catalogheză ca gravă (la momentul comiterii fiind catalogată ca deosebit de gravă), dar totuși au reparat prejudiciul cauzat, părțile vătămate la moment neavând pretenții materiale, și chiar împăcându-se, însă institutul împăcării pe astfel de cauze este inaplicabil, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării şi reeducării inculpaților se va atinge doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare în cuantumul solicitat de acuzare, or, cuantumul dat este axat aproape de limita minimă, considerându-se că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovaților.

În baza celor menționate, Colegiul penal conchide, că apelul procurorului, urmează a fi admis, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei, şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Reaboi Oleg, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.08.2023, se admite, sentința în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Nenescu Vasile ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) CP și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcţii şi a exercita activităţi legate de administrarea bunurilor şi gestionare a mijloacelor fixe pe un termen de 3 ani.

Manole Constantin ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) CP și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcţii şi a exercita activităţi legate de administrarea bunurilor şi gestionare a mijloacelor fixe pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei pentru Nenescu Vasile ***** și Manole Constantin *****, curge din momentul reținerii acestora.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 10.06.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.