Dosarul nr. 5r-664/2026
Nr. PIGD 4-26023268-12-5r-26022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Serghei ȚURCAN împotriva deciziei de sancționare cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026 și a emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău, Snejana CABURGAN, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, instanța

C O N S T A T Ă:

La data de 26.01.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău, Snejana CABURGAN, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care cet. Serghei ȚURCAN, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, fiind reținut în sarcina acestuia că, „la 27 decembrie 2025 ora 22.30 în mun. Chișinău str. Sarmisegetuza a manifestat un comportament huliganic care a deranjat administrația și vizitatorii localului Garden Lounge”.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, Serghei ȚURCAN, la data de 17.02.2026 a depus contestație, solicitând deciziei cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, agentul constatator nu a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către făptuitor a contravenției imputate, nefiind anexate careva probe ce confirmă vinovăția făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată, petiționarul Serghei ȚURCAN, a susținut integral contestația înaintată solicitând admiterea acestea, pe motivele de fapt și de drept expuse în contestație.

În ședința de judecată, victima Carolina PRAPORȘCIC și agentul constatator Snejana CABURGAN, fiind citați legal nu s-au prezentat, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, cu dispunerea anulării deciziei atacate și încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Cu întâietate, instanța reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498, a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. Chișinău, Snejana CABURGAN, la data de 26.01.2026.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026, instanța constată că, în procesul – verbal sunt efectuate mențiuni privind prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, iar agentul constatator nu a certificat lipsa petiționarului prin semnătura unui martor.

Totodată instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator nu a fost prezentată în ce mod a fost comisă fapta contravențională la capitolul corespunzător din procesul verbal cu privire la contravenție, luînd în considerație că din conținutul materialelor cauzei a fost depusă plîngere de către victimă care a indicat că pretinsele fapte au fost îndreptate asupra acesteia.

În continuare, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea

procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate, or lipsește semnătura martorului asistent care sa confirme examinarea cauzei contravenționale în lipsa petiționarului sau a refuzului acestuia de a primi actul procesual, la fel lipseste indicarea concretă faptei. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, existând temeiuri de nulitate absolută.

Reieșind din încălcările admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026, instanța îl apreciază drept lovit de nulitate absolută și pasibil de a fi anulat.

Astfel în situația în care procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit cu abateri de la cadrul normativ care impun nulitatea acestuia, instanța nu consideră necesară expunerea asupra existenței sau inxistenței faptei contravenționale

Conform art. 461 Cod contravențional, „(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional”.

Luînd în considerație cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Anatolie ISTRATI împotriva deciziei de sancționare din 26.01.2026.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către Serghei ȚURCAN.

Se anulează decizia de sancționare cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 979498 din 26.01.2026, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Snejana CABURGAN, în privința lui Serghei ȚURCAN în baza art. 354 alin. (1) alin. (1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU