2-23150626-12-2-24102023-1
Dosarul nr. 2-21453/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Jitari Oleg către Jitari Natalia, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La 23.10.2023, Jitari Oleg a depus cerere de chemare în judecată către Jitari Natalia, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii invocă că a fost în relații de căsătorie cu Jitari Natalia din anul 2009 până în anul 2018. Din relația cu pârâta au un copil comun fiica *****.

Susține că pârâta a plecat la muncă peste hotare din anul 2014 pînă la momentul actual. Inițial pîrîta a spus că pleacă doar pe vreo doi ani, însă indiferent de rugămintea sa ca pîrîta să rămână cu familia, să nu plece, căci fiica este de o vîrstă fragedă, ultima a spus că vrea să călătorească și să vadă lumea, să se distreze, să-și vadă de viața ei personală.

Menționează că de la plecarea pârâtei din familie a fost nevoit unilateral să îngrijească și să educe copilul, din 2014 pînă la momentul actual, iar decînd a plecat, pîrîta venea doar periodic pe câteva zile, aproximativ din 2020 pînă în 2022 pîrîta nu a venit în Republica Moldova și nu a văzut fiica. Nu a revenit în această perioadă în țară, deoarece concubina cu un bărbat în Federația Rusă.

Indică că din 2014 pînă la momentul actual a fost unicul părinte care ducea și aducea copilul de la grădiniță și de la școală, se ocupa cu educația fiicei. Fiica a fost la întreținerea și educația mea. Pîrîta nu a fost prezentă la nici un matineu al

fiicei de la grădiniță. În perioada de cînd pârâta este plecată peste hotare, ca părinte care este conștient că fiica are nevoie de participarea mamei în educație, de fiecare dată o suna pe pârâtă ca ultima să vorbească cu copilul. De altfel putea să uite să m-ai vorbească cu copilul. Discuțiile telefonice a pârâtei cu fiica nu durau mai mult de cîteva secunde nu se interesa ce mănâncă copilul, cu ce este îmbrăcată, dacă este bolnav copilul.

Comunică că orice discuție a pârâtei cu fiica, se rezuma la vorbele de ponegrire (inclusiv și cu cuvinte necenzurate) a pârâtei la adresa sa. Fiica de fiecare dată suferă din cauza acestei atitudini a pârâtei de discreditare a sa, ca părinte.

Susține că comportamentul și atitudinea nocivă și toxică a pârâtei față de fiică, s-a înrăutățit dramatic în ultimii doi ani, de când pârâta se află în Republica Federală Germană, fiind în relații de concubinaj cu un nou bărbat. Din dorința de a se răzbuna, împreună cu actualul concubin al său, sună fiica, trimit mesaje denigratoare și de amenințarea cu moartea (cu cuvinte necenzurate) la adresa sa la telefonul copilului. Concubinul pârâtei îl amenință și îl șantajează în repetate rânduri că-i va lua copilul.

Invocă că îi este frică că fiica va fi supusă în continuare abuzului psihologic din partea pârâtei și a concubinului său și în circumstanțele expuse este nevoit să se adreseze în instanță cu cerere privind stabilirea domiciliului fiicei.

În viziunea reclamantului faptul că este singurul părinte care participă la întreținerea și educația copilului minor comun este demonstrat, prin următoarele înscrisuri:

- Confirmarea nr.08/02/201 din 04.09.2023 eliberată de IP Școala Profesională nr.9 mun.Chișinău, care confirmă faptul precum că Jitari Oleg, activează în IP Școala Profesională nr.9 mun.Chișinău, în calitate de paznic, cu domiciliul mun. Chișinău, ***** cu familia compusă din următoarele persoane: *****.

- Nota Informativă cu privire la modul de contribuire la educația elevei ***** de către părinți, care confirmă faptul precum că: Jitari Oleg, pe parcursul a 4 ani de studii în clasele primare, a fost prezent la ședințele cu părinții. Jitari Oleg a dat dovadă de responsabilitate și implicare consecventă în procesul instructiv-educativ al fiicei. Agenda elevei a fost mereu verificată și semnată de către Jitari Oleg, la fel tot el a fost părintele care aducea și lua copilul de la liceu, în această perioadă s-a interesat de reușitele copilului, a avut o atitudine grijulie și responsabilă față de instruirea și educația copilului. A făcut parte din comitetul părintesc al clasei pe parcursul a patru ani. Este un părinte receptiv la grijele clasei, participînd activ la organizarea și desfășurarea diverselor activități din cadrul clasei și al liceului. A pregătit fiica pentru diferite festivități. Anul actual de cînd fiica învață în clasa *****al liceului, a fost o persoană atentă și responsabilă față de copil și educația

acestuia. A fost prezent și la prima ședință-adunare de părinți. Diriginta clasei *****, dna. *****, nici nu o cunoaște pe mama copilului – Jitari Natalia.

- Confirmarea nr.92 din 19.10.2023 al ***** potrivit căreia: copilul - ***** a frecventat instituția în perioada *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****; Jitari Oleg era părintele care mereu o aducea și o lua de la grădiniță; fetița era bine îngrijită, curată, frecventa grădinița regulat; era adusă și luată de la grădiniță la timp de tata- Jitari Oleg; Jitari Oleg era receptiv, responsabil, bonurile de alimentație erau achitate la timp, la toate ședințele părintești a fost prezent; fetița participa la toate activitățile extracuriculare, dacă copilul era încadrat în dramatizări - îmbrăcămintea corespundea rolului; atunci cînd se îmbolnăvea, copilul era tratat cu grijă.

- Caracteristica nr.08-02/248 din 17.10.2023 eliberată de IP Școala Profesională nr. 9 mun.Chișinău, care confirmă faptul că: Jitari Oleg activează în cadrul IP Școala Profesională nr.9 mun. Chișinău; este o persoană care se distinge prin profesionalism ridicat, punctualitate și responsabilitate, neavînd sancțiuni disciplinare, în procesul de muncă deține un comportament asertiv, fiind respectuos față de administrație și colegi; este în relații amicale cu colegii, mereu prietenos și reținut, în orice situație este pregătit pentru soluționarea pașnică a conflictului; Jitari Oleg, s-a impus ca un angajat responsabil, concentrat pe rezulate bune, mereu gata să ia decizii și să-și asume responsabilitatea pentru adoptarea acestora. Mereu este gata de lucru, inclusiv și peste program cînd este necesitate. Are un grad sporit de disponibilitate de a accepta sarcini mai dificile cît și de a îndeplini instrucțiunile administrației, dînd dovadă de străduință pentru rezultate excelente; Jitari Oleg este exigent față de sine personal, ocupă o funcție cu responsabilitate materială, nu a admis niciodată însușirea sau deteriorarea bunurilor care i-au fost încredințate. Este predispus să spun adevărul, fiind o persoană onestă și își asumă răspunderea pentru acțiunile sale; este divorțat, fiica fiind la întreținerea sa.

- Confirmarea nr.94 din 18.09.2023 care stabilește că ***** este înmatriculată în clasa a ***** al Liceului Teoretic cu profil real *****.

Mai menționează reclamantul că Jitari Natalia refuză benevol să se prezinte la organele notar pentru a ajunge la un acord privind întreținerea, educația și stabilirea domiciliul copilului minor iar în astfel de circumstanțe este obligat să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată.

Consideră că domiciliul copilului minor urmează a fi stabilit cu reclamantul ținînd cont de atașamentul special al fiicei față de acesta, calitățile morale, cât și posibilitățile acestuia de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea fiicei.

Indică că pârâta Jitari Natalia nu participă benevol la întreținerea copilului minor și cheltuielile lunare de întreținere a fiicei sunt de aproximativ 8000 -10000

lei, pentru alimentație, haine, meditații ale fiicei la limba engleză, plăți pentru frecventarea bazinului și sălii de sport.

În drept, invocă prevederile art. art. 38, 74, 76, 98 Codul familiei și art. art. 39, 166, 167 Cos de procedură civilă

Solicită reclamantul determinarea domiciliului copilului minor ***** cu tatăl acesteia – Jitari Oleg, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, din contul Nataliei Jitari în sumă bănească fixă de 3000 lei lunar, până la atingerea majoratului precum și compensarea cheltuielilor de judecată, iar la 13.02.2024, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor prin care solicită încasarea pensiei pentru întreținerea în sumă bănească fixă de 5000 lei lunar, până la atingerea majoratului. *(f.d.30-33)*

În ședința de judecată:

Reclamantul Jitari Oleg și reprezentantul acestuia avocatul Sîrbu-Beșliu Irina au susținut cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate în cereri. Totodată au solicitat anexarea la materialele cauzei a informației ce atestă venitul lunar al reclamantului Jitari Oleg. Totodată reclamantul a explicat că crește copilul singur de la vârsta de 2 ani, deoarece pîrîta se află mereu peste hotarele țării, vine rar în țară, iar din luna august de cînd a plecat în Germania a încetat complet să comunice și să ajute la întreținerea copilului.

Pârâta, Jitari Natalia a fost citată cu avizul de recepție pe adresa din Registru care s-a întors nereclamant (f.d. 24-25), prin intermediul angajaților DPDC Buiucani care nu au reușit să o contacteze (fapt indicat în Avizul din 30.11.2023 f.c. 28-29), prin executorul judecătoresc Cațer Victor (f.d. 85), însă toate aceste măsuri nu au dus la recepționarea citării. Totodată, reclamantul a comunicat că nu dispune de alte date de contact prin care pîrîta ar putea fi înștiințată despre proces. Suplimentar, conform Notei informative de la instituția de învățământ unde este încadrat minorul a fost indicat faptul că pe mama copilul reprezentanții liceului nu o cunosc, astfel nefiind posibilă obținerea datelor de contact suplimentare.

Astfel, instanța a dispus citarea pîrîtei prin intermediul avizului public (f.d. 91) conform art. 108 CPC, iar ulterior a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia conform art. 206 CPC, luînd în considerație și art. 192 alin. (2) CPC, care prevede că litigiile privind arpărarea drepturilor şi intereselor minorului **se judecă de urgență și în mod prioritar.**

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani nu s-a prezentat, însă a prezentat avizul cu privire la situația copilului ***** *(f.d.28-29)* și a solicitat examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa reprezentantului său *(f.d. 27)*. Astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia conform art. 206 CPC.

Audiind participanții prezenți la proces, cercetând și analizând materialele dosarului, instanța de judecată conchide referitor necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (3) Codul familiei, relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că prin hotărârea judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.12.2017 s-a desfăcut căsătoria dintre reclamantul Jitari Oleg și pârâta Jitari Natalia, înregistrată la data de ***** la ***** trecută în registrul actelor civile cu nr. *****. *(f.d. 18)*

Potrivit certificatului de divorț nr. ***** din ***** căsătoria între Jitari Oleg și Jitari Natalia a fost desfăcută din data de *****. *(f.d.19)*

Potrivit certificatului de naștere nr. ***** din ***** eliberat de *****, mun. Chișinău se atestă faptul că în data de ***** s-a născut *****, în calitate de părinți fiind indicați Jitari Natalia și Jitari Oleg. *(f.d. 10)*

Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că după desfacerea căsătoriei copilul minor – ***** locuiește cu tatăl acesteia – reclamantul Jitari Oleg.

Instanța de judecată reține că potrivit alin. (1) art. 58 Codul familiei părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform prevederilor art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Conform art. 63 alin. (2) Codul familiei dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilitățile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

Instanța de judecată reiterează că prin cererea de chemare în judecată cât și în ședința de judecată, reclamantul a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu acesta din motiv că pârâta este plecată peste hotarele țării, nu locuiesc împreună și nu își dă interesul în creșterea și educarea copilului.

Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Instanța reține că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre ce au ratificat-o.

Astfel, instanța reține că potrivit Avizului cu privire la situația copilului *****, prezentat de către Direcția Generală pentru Protecția Copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău se atestă faptul că în urma examinării condițiilor sociale de trai s-a stabilit că Jitari Oleg dispune de condiții bune pentru creșterea copilului *****.

Totodată instanța subliniază că potrivit aceluiași aviz se atestă faptul că în procesul instrumentării cazului dat, reprezentantul Direcției s-a deplasat și la adresa pârâtei Jitari Natalia însă ajunși la fața locului s-a constatat că nimeni nu este acasă.

Instanța de judecată reține că la materialele cauzei, reclamantul a anexat rapoartele de expertiză extrajudiciară nr. 130 și nr. 131 din 07.11.2023 emise de Biroul Individual de Expertize Judiciare „Bulgaru Ala”.

Astfel, potrivit concluziei raportului de expertiză extrajudiciară nr. 130 din 07.11.2023, se atestă că reclamantul Jitari Oleg deține particularități individual-psihologice pozitive (este prudent, controlat, rezistent emoțional…) și nu reprezintă pericol iminent pentru integritatea fizică și psihică a membrilor familiei sale. *(f.d.35-49).*

Potrivit concluziei raportului de expertiză extrajudiciară nr. 131 din 07.11.2023 se atestă că copilul minor – ***** prezintă atașament mai sporit față de tatăl său, reclamantul Jitari Oleg deține un nivel înalt de competențe parentale și o eventuală despărțire a minorei de tatăl său și stabilirea domiciliului permanent în altă țară ar putea avea un impact profund asupra sferei afective a copilului *****, generând emoții intense precum anxietate, tristețe și confuzie. *(f.d. 51-76)*.

Întru admiterea acțiunii se reține și faptul că potrivit Notei informative din 19.10.2023 eliberată de la instituția de învățământ unde este încadrat copilul, semnată de învățător, diriginte și director, este indicat că pe parcursul a 4 ani de studii în clasele primare și la momentul actual, a fost prezent doar tatăl copilului, care s-a ocupat și se ocupă în totalitate de acesta, fiind implicat în toate activitățile părintești, inclusiv și extrașcolare, iar pe mama copilului reprezentanții liceului nu o cunosc (f.d.12).

Instanța constată că, potrivit probatoriului administrat în prezenta cauză, minorul ***** a rămas în grija tatălui, reclamantul Jitari Oleg, încă de la o vârstă fragedă. Pe parcursul acestei perioade, acesta s-a implicat, în limita posibilităților sale, în creșterea și educarea copilului, asigurând frecventarea grădiniței, precum și înscrierea într-o instituție de învățământ, aspecte susținute prin înscrisurile anexate la dosar și cercetate în cadrul ședinței de judecată. În consecință, instanța concluzionează că, la caz, există un atașament afectiv semnificativ al minorei față de reclamant.

În contextul celor expuse, ținând cont de faptul că reclamantul deține toate premisele și condițiile necesare pentru creșterea și educarea copilului minor, precum și reieșind din interesul superior al copilului, de faptul că copilul a rămas în grija tatălui si a locuit împreuna cu acesta de la o vârstă foarte fragedă, de faptul că există un atașament afectiv semnificativ din partea minorei față de tatăl să u instanța de judecată ajunge la concluzia de a determina domiciliul copilului minor *****, cu tatăl acesteia Jitari Oleg.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Instanța de judecată reține că conform art. 74 alin. (1) și (2) Codul familei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Conform prevederilor alin. (3) art. 74 Codul familiei, dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Art. 75 alin. (1) Codul familiei, stabileşte că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în

mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o **sumă bănească fixă** plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că despre locul de aflare al pârâtei se cunoaște doar că se află peste hotarele țării, și nu sunt date oficiale că aceasta muncește sau dacă are un salariu stabil.

În acest context, instanța atestă că cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cît este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată menționează că mărimea pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară.

Totodată, instanța de judecată notează că, un copil are nevoie şi are dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt constatate în cadrul ședinței de judecată la circumstanţele de drept enunţate, instanţa de judecată fixează că, Jitari Natalia, este mama copilului minor – *****, şi că aceasta este obligată să-şi întreţină copilul său prin plata pensiei.

Or, pe parcursul examinării cauzei, pârâta Jitari Natalia nu s-a prezentat și la materialele cauzei nu a fost anexată nicio probă din care s-ar deduce cert că, pârâta participă la întreținerea copilului.

De asemenea, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanţa de judecată va ține cont în deplină măsură atît de starea materială şi familială a reclamantei, cît şi de alte circumstanţe demonstrate prin probele prezentate instanței, păstrând concomitent şi nivelul anterior de asigurare atât a minorilor, cât şi a părinților acestora.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Astfel, instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul interesului superior al copilului, ţinând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând parinţilor, aceştia având obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi indeplini obligaţiile faţă de copil, ţinând cont de faptul că părinţii au îndatorirea de a creşte copilul în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, judecând în echitate, conchide de a încasa de la Jitari Natalia, în beneficiul lui Jitari Oleg pensia de întreținere pentru copilul minor – ***** în mărime de 5 000 lei lunar începând cu 23.10.2023 și pînă la atingerea majoratului.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Dat fiind faptul că reclamantul Jitari Oleg la depunerea acțiunii a achitat taxa de statîn sumă de 100 lei *(f.d. 3)*, instanța va dispune încasarea de la Jitari Natalia în beneficiul acestuia a sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Jitari Oleg către Jitari Natalia, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

Se stabilește domiciliul copilului minor ***** a.n. ***** IDNP ***** cu tatăl său Jitari Oleg.

Se încasează de la Jitari Natalia IDNP ***** în beneficiul lui Jitari Oleg IDNP ***** pensia de întreținere a copilului minor ***** a.n. ***** în mărime de 5000 (cinci mii) lei lunar începând cu 23.10.2023 și pînă la atingerea majoratului.

Se încasează de la Jitari Natalia IDNP ***** în beneficiul lui Jitari Oleg IDNP ***** taxa de stat în mărime de 100 (una sută) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**