Dosarul nr. **5r–43/24**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 octombrie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător – Emil Bulat
Grefier – Daria Moscaliov și Ion Simionel

judecând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de avocatul Lilian Osoian în interesele contravenientei **Rotaru Valentina,** a.n.*****, domiciliată în *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 026507 din *****, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 24 iulie 2023 în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată contestația depusă de avocatul Lilian Osoian în interesele contravenientei Rotaru Valentina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 026507 din *****, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2024, s-a dispus a declina competența de la examinarea contestației depuse de avocatul Lilian Osoian în interesele contravenientei Rotaru Valentina în favoarea Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

La data de 23.04.2024 cauza contravențională a fost redistribuită în procedura judecătorului Emil Bulat, iar prin încheierea din 03 mai 2024 s-a dispus a fixa termenul de judecare a contestației nominalizate pentru data de 25 iulie 2024, ora 11:00.

În susținerea contestației, fiind înaintată contestația desfășurată potrivit căreia s-a invocat ca motiv faptul că procesul contravențional din start a fost viciat, întrucât agentul constatator a admis un șir de abateri de ordin procedural și de drept cum ar fi: indicarea greșită a locației unde se pretinde a fi comisă contravenția – str. Chișinăului nr. 72, adresă care de fapt este în centrul orașului și nu la periferie; în proces-verbal se face referință la prezența unei fotografii în calitate de probă care nu a fost prezentată acesteia în calitate de contravenient; agentul constatator nu a prezentat Buletinul de verificare metrologică al echipamentului tehnic cu care a măsurat viteza de deplasare; agentul constatator nu a prezentat Certificatul de competență care atestă calitatea de operator al persoanei împuternicite să utilizeze echipamentul tehnic de măsurare a vitezei.

Astfel, prin contestația înaintată solicită avocatul Lilian Osoian în interesele contravenientei/contestatarei Rotaru Valentina admiterea cererii de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 026507 din *****, și deciziei agentului constatator Șeremet Marcel prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Contestatora Rotaru Valentina, fiind citată legal la adresele indicate, în ședințele de judecată numite pentru data de 25 iulie 2024, ora 11:00 și 14 octombrie 2024, ora 13:00 nu s-a prezentat, conform avizelor de recepție, plicul cu citația instanței au fost returnate cu mențiunea factorului poștalian „nereclamat".

Reprezentantul acesteia avocatul Osoian Lilian, fiind citat legal la adresele indicate, în ședințele de judecată numite pentru data de 25 iulie 2024, ora 11:00 și 14 octombrie 2024, ora 13:00 nu s-a prezentat, conform avizului de recepție, acesta a recepționat citația la data de 16.09.2024 fapt confirmat prin semnătura aplicată.

Prin urmare, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestora în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional.

Agentul constatator Șeremet Marcel, fiind citat legal, în ședințele de judecată numite pentru data de 25 iulie 2024, ora 11:00 și 14 octombrie 2024, ora 13:00 nu s-a prezentat, însă la data de 14 octombrie 2024 prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, menționând că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată, totodată anexând la cerere două poze cu titlu de probe în susținerea poziției sale.

Astfel, instanța, respectând prevederile legale prevăzute la art. 455 alin.(2) Cod Contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului contravenţional, studiind circumstanţele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă reieşind din circumstanţele expuse *infra*.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravenţional prevede: persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 8 din Codul contravenţional prevede: persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravențional al R. Moldova sunt în drept să examineze cauze contravenționale prevăzute la art. 228-243 etc. și să aplice sancțiuni în limitele competenței angajații poliției.

Conform alin. 1 art. 448 Cod Contravențional al R. Moldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. 8.

Astfel, în cadrul ședinței judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 23 iunie 2023, ora 17:33, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al DP „Centru” Șeremet Marcel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Rotaru Valentina, în temeiul art. 236 alin. 1 Cod Contravențional al R. Moldova, pentru conducerea mijlocului de transport de model „Toyota RAV 4” cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Hîncești, *****, cu depășirea limitei de viteză regulamentare cu 12 km/h, deplasându-se cu viteza de 62 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. 1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, încălcarea fiind constatată tot la 23 iunie 2023, ora 17:29 (f.d. 11).

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, în privința lui Rotaru Valentina s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei MD și trei puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, fapt confirmat prin semnăturile aplicate de către Rotaru Valentina în rubricile 12, 14, 18 și 19 ultimele două care confirmă inclusiv faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, precum și faptul că i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile (f.d. 11).

Din materialele cauzei contravenționale rezultă, că Rotaru Valentina a depus contestația la data de 07.07.2023, fapt confirmat prin data indicată în contestație precum și prin ștampila de intrare cu aplicarea nr. de înregistrare O-2447/23 la Inspectoratul General al Poliției al MAI (f.d. 7).

Prin urmare, instanța conchide, că aceasta a depus prezenta contestație în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu alin. 1 art. 442 Cod Contravențional al R. Moldova, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În temeiul pct. 45 al Secţiunii 3 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare, conducătorul auto trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de anumiți factori.

Potrivit pct. 25 al Capitolului III, Secțiunea V din același Regulament, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în câteva feluri, printre care și cele de interzicere și restricție (lit. c) al pct. 25) și care stabilesc ori suspendă interdicțiile sau restricțiile participanților la trafic.

Astfel, indicatorul 3.27 semnifică „Viteză maximă limitată” – adică, indicatoarele respective interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator.

Așadar, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, că la data de 23 iunie 2023, ora 17:29, Rotaru Valentina se deplasa la volanul automobilului de model „Toyota RAV 4” cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Hîncești, *****, cu viteza de 62 km/h, depășind limita de viteză cu 12 km/h, astfel ignorând prevederile pct. 47 alin. 1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

În confirmarea vinovăției acesteia la procesul-verbal cu privire la contravenție, și ulterior prin cererea de examinare în lipsă, agentul constatator a anexat imaginile-foto, din care rezultă, numărul de înmatriculare al autovehiculului supus măsurării, și anume *****, ora și data înregistrării *****, ora 17:29:52; indicii vitezei de deplasare - 62 km/h (a se vedea f.d. 12, 59), precum și imaginea foto (extras google) privind confirmarea adresei unde a fost comisă încălcarea (f.d. 58).

Totodată, la materialele cauzei a fost anexat și buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare a vitezei mijloacelor de transport tip LTI 20/20 „TruCam II”, cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului, valabilitatea căruia este de la 26.12.2022 până la 14.12.2023 (f.d. 13), precum și certificatul eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Ialoveni, Hîncești al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP agent-șef adjunct Șeremet Marcel, cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei

mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto... (a se vedea f.d. 14).

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (c. Garcia Ruiz, 26).

În sensul art. 6 alin. 1 al Convenţiei, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

Subsecvent, este de reținut, că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci când în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sunt prezente toate elementele constitutive ale unei contravenții, prevăzute în norma materială imputată (obiect, latură obiectivă, subiect și latură subiectivă).

La fel, urmează a se reține, că potrivit concluziilor Curţii Europene, în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

De asemenea, este necesar a indica, că Curtea Europeana a Drepturilor Omului menționează în mod expres, că prezumția de nevinovăție nu este una absolută, ca, de altfel, nici obligația organului constatator de a suporta întreaga sarcina a probei. Limitele de apreciere mai largi sub aspectul respectării prezumției de nevinovăție sunt justificate în măsura în care Curtea a decis ca faptelor contravenționale le corespunde și o posibilitate de investigare mai restrânsă din partea autorităților, numărul acestora fiind extrem de mare, astfel încât, procesul-verbal de contravenție nu este doar un act de acuzare, asemănător rechizitoriului, ci și un mijloc de probă.

La caz, sarcina probei este inversată prin mecanismul de funcționare al prezumției simple, astfel încât, aceasta trece asupra părții împotriva căreia a fost stabilită prezumția. Pe cale de consecință, procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada vinovăției persoanei sancționate.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele avocatului Lilian Osoian în interesele contravenientei/contestatarei Rotaru Valentina referitor la faptul că colaboratorii poliției au admis careva încălcări la întocmirea procesului-verbal cum ar fi: indicarea greșită a locației unde a fost săvârșită contravenția, nu au prezentat dovada încălcării, precum și faptul că nu i s-a prezentat certificatul de competență a polițistului pentru folosirea aparatului de măsurat viteza și buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare, or probele anexate la dosar confirmă contrariul.

Mai mult ca atât, avocatul Lilian Osoian în interesele contravenientei/contestatarei Rotaru Valentina nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale, iar o simplă invocare a unor presupuse încălcări comise de către agenții de patrulare, în opinia instanței poartă un caracter formal.

În conformitate cu pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, în localități este de 50 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

Așadar, conducătorul auto Rotaru Valentina, deplasându-se în raza incidenței indicatorului 3.27, era obligat să se deplaseze cu viteza minimă de 50 km/h și cea maximă de 60 km/h (incluzând cele 10 km/h ce admit marja de eroare). La caz, contestatara conducea automobilul cu viteza de 62 km/h, ceea ce denotă, în oricare ipoteză, încălcarea Regulamentului circulației rutiere și existența faptului contravenției, conform art. 236 alin. 1 Cod Contravențional al R Moldova.

Din cumulul circumstanțelor de fapt și drept expuse supra, instanța de judecată constată legalitatea procesului-verbal contravențional întocmit în privința lui Rotaru Valentina, fiind încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost determinate.

Instanța conchide, că negarea săvârșirii faptei imputate de către contestatar, constituie poziția sa formală, subiectivă, neîntemeiată și lipsită de forță probantă, în contradictoriu cu probele administrate de agentul constatator, mai mult ca atât, reiterând cele constatate supra, contravenienta/contestatara Rotaru Valentina la rubrica 18 a recunoscut săvârșirea contravenției neinvocând careva obiecții.

Drept urmare, se impune concluzia de vinovăție a lui Rotaru Valentina în baza alin. 1 al art. 236 Cod Contravențional al R. Moldova, aceasta având la bază un suport probatoriu administrat în conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit just, fără derogări.

În atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de avocatul Lilian Osoian în interesele contravenientei Rotaru Valentina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 026507 din *****, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravențional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Respingerea contestației depusă de avocatul Lilian Osoian în interesele contravenientei Rotaru Valentina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 026507 din *****, și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Se menţine ca fiind legal procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 026507 din ***** și decizia agentului constatator Șeremet Marcel din cadrul INSP al

IGP al DP „Centru”, din 23 iunie 2023 în baza art. 236 alin. 1 Cod Contravențional al R. Moldova

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Emil Bulat**

Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**