Dosarul nr.4r-1788/26 Judecătoria Hîncești, sediul Central
4-25103206-02-4r-31032026 Judecător: Mihaela Angheluță

D E C I Z I E
În numele Legii

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către procurorul delegat în Procuratura Hîncești, Moraru Dorin, împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 februarie 2026, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 13.06.2025, privind sancționarea lui Trifan Ion în baza art. 361 alin.(1) Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 21 iulie 2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de Procurorul delegat în Procuratura Hîncești, Moraru Dorin împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 13.06.2025 privind sancționarea lui Trifan Ion în baza art. 361 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la 10.04.2025, la ora 07:00, în r. ***** a încălcat regulile de deținere a armei letale de model *****, deținută legal.

2. Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în baza art. 361 alin.(1) Cod contravențional, lui Trifan Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 lei. În motivarea contestației, a indicat că Agentul constatator, Sergiu Rotaru, la rubrica „ignorând prevederile” nu a făcut nici o inscripție, or reieșind din contravenția imputată, acesta era obligată să facă referire la Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă. Arma nu a fost recunoscută în calitate de corp delict. Menționează că în decizie nu este deplin expusă fapta contravențională, printre normele legale transcrise (copiate) la acest compartiment regăsindu-se doar fraza „Trifan Ion a încălcat regulile de deținere a armei letale de model *****, deținută legal”, nefiind specificat dacă persoana deține sau nu dreptul special de port armă, care a fost perioadă de păstrare a armei, este sau nu, permisă în circuitul civil. Agentul constator nu a consemnat corect faptele contravenționale și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, precum și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 361 alin. (1) CC. Susține procurorul că pe lîngă toate acestea, la emiterea deciziei în cauză de către agentul constatator Sergiu Rotaru au fost trecute cu vederea și prevederile art. 9 alin. (1) CC, care stipulează că: „La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante”. Mai menționează că lipsește cazierul contravențional și revendicarea în privința contravenientului, fapt care grav afectează decizia

adoptată de primul, or conform cazierul contravențional Trifan Ion anterior a fost sancționat conform art. 361 alin. (1) CC „încălcarea regulilor de păstrare, deținere, transport, port și folosire a armelor letale și neletale și/sau a muniților aferente, dacă fapta nu constituie infracțiune”, contravenție ce are relevanță în cazul dat și reprezintă o circumstanță agravantă în sensul art. 43 alin. (1) lit. b) CC - săvîrșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză. Astfel susține procurorul că agentul constatator Sergiu Rotaru, ignorînd prevederile normelor citate supra, a emis un act juridic ce nu corespunde exigențelor legale, în consecință hotărîrea dată capătă forma unui document afectat de vicii fundamentale, susceptibil de a fi anulat iar faptele pentru care a fost sancționat Trifan Ion, au fost depistate în rezultatul percheziților dispuse prin ordonanța procurorului Dorin Moraru, în cauza penală nr. 2023200548. Mai mult ca atât, reiterează procurorul, s-a stabilit cu certitudine că, agentul constatator Sergiu Rotaru, a neglijat cu obligația efectuării unei investigații eficiente și obiective, or nici nu a audiat persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 februarie 2026, s-a respins contestația ca tardivă, depusă de Procurorul delegat în Procuratura Hîncești, Moraru Dorin împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 13.06.2025 privind sancționarea lui Trifan Ion în baza art. 361 alin.(1) Cod contravențional. S-a menținut fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 13.06.2025 emis în temeiul art. 361 alin.(1) Cod contravențional.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 februarie 2026, procurorul delegat în Procuratura Hîncești, Moraru Dorin, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat de către procuror, au fost anexate copia solicitări prin care la 23 iunie 2025, prin scrisoare cu nr. 2579/25, au fost solicitate spre control cauzele contravenționale în privința lui Trifan Ion și alte persoane. Ulterior la 25 iunie 2025, în cancelaria Procuraturii Hîncești au parvenit materialele solicitate.

- pînă la 25 iunie 2025, materialele contravenționale în privind sancționarea lui Trifan Ion și legalitatea acțiunilor agentului constatator, nu au fost supuse verificării legalității în ordinea art. 386 alin. (2) lit. e) Cod Contravențional.

- relevant este faptul că, Codul Contravențional, nu prevede o obligație a agentului constatator de a informa Procuratura Hîncești, în vederea verificării legalității acțiunilor acestuia or controlul dat se efectuează din oficiu, odată ce acesta reprezintă unica posibilitate de verificare a legalității acțiunilor agentului constatator de către Procuratură. Același fapt este susținut și de către Avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2025, conform căruia „..în temeiul art. 396 alin. (3) Cod contravențional, la cererea victimei sau din oficiu, procurorul poate interveni, doar pentru a verifica legalitatea acțiunilor agentului constatator la înregistrarea sesizării depuse sau pentru a ataca decizia agentului constatator în instanța de judecată. Din art. 396 alin. (3^1) Cod contravențional rezultă că procurorul poate interveni doar pentru a dispune pornirea procesului contravențional, atunci cînd nu este înregistrată corespunzător sesizarea, sau de a ataca decizia agentului constatator în instanța de judecată când nu este de acord cu ultima.

- în această ordine de idee, reiese cert, că deși termenul de 15 zile indicat în art. 448 Cod Contravențional, formal, a expirat, solicitarea privind repunerea în termen urma să fie admisă și dispusă repunerea în termen, deoarece despre actul contestat, Procuratura Hîncești a luat cunoștință doar la 25 iunie 2025, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire.

- termenul de contestare nu putea curge efectiv înainte ca Procuratura Hîncești să aibă acces la materialele contravenționale. A interpreta contrariul ar echivala cu lipsirea procurorului

de dreptul efectiv de a exercita controlul de legalitate prevăzut de lege și ar transforma termenul procedural într-un obstacol formal, contrar principiului legalității și rolului activ al procurorului.

- solicitarea de repunere în termen era întemeiată pe un impediment obiectiv - lipsa accesului la actele cauzei pînă la 25 iunie 2025. Din moment ce contestația a fost formulată la 03 iulie 2025, rezultă că aceasta a fost depusă într-un termen rezonabil raportat la data luării la cunoștință despre actul contestat.

- temeiul pentru recurs: art. 466 lit. d) Cod contravențional, „motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar.

- instanța a constatat că materialele contravenționale au fost recepționate de Procuratura Hîncești la 25 iunie 2025, iar anterior acestei date nu au fost supuse verificării legalității în ordinea art. 386 alin. (2) lit. e) Cod contravențional.

- pe de altă parte, în pofida acestei constatări factuale, instanța a concluzionat că termenul de contestare a expirat la 28 iunie 2025, fără a analiza efectiv momentul de la care procurorul a putut, în mod real și efectiv, să exercite dreptul de contestare. Or, motivarea hotărîrii confirmă existența unui impediment obiectiv - lipsa accesului la materialele cauzei pînă la 25 iunie 2025 - însă dispozitivul hotărîrii ignoră această constatare și respinge cererea de repunere în termen, fără o analiză logică și coerentă a raportului dintre data luării la cunoștință și curgerea termenului procedural.

- prin urmare, soluția de respingere ca tardivă nu este rezultatul unei analize efective a cererii de repunere în termen, ci al unei aplicări formale a termenului legal, în contradicție cu propriile constatări ale instanței referitoare la momentul luării la cunoștință despre actul contestat.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Instanța de recurs menționează că la materialele dosarului pînă la 15.06.2026 participanții la proces nu au depus referințe asuprea recursului.

8. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

10. În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

12. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

15. Potrivit materialelor cauzei, se constată că, la 13.06.2025 agentul constatator IP Hîncești, Sergiu Rotaru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința lui Trifan Ion în baza art.361 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la 10.04.2025, la ora 07:00, în r. ***** a încălcat regulile de deținere a armei letale de model *****, deținută legal.

16. Astfel, acțiunile Trifan Ion au fost calificate în baza art. 361 alin.(1) Cod contravențional.

17. La 21 iulie 2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de Procurorul delegat în Procuratura Hîncești, Moraru Dorin împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 13.06.2025 privind sancționarea lui Trifan Ion în baza art. 361 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la 10.04.2025, la ora 07:00, în r. ***** a încălcat regulile de deținere a armei letale de model *****, deținută legal.

18. Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 februarie 2026, s-a respins contestația ca tardivă, depusă de Procurorul delegat în Procuratura Hîncești, Moraru Dorin împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 13.06.2025 privind sancționarea lui Trifan Ion în baza art. 361 alin.(1) Cod contravențional. S-a menținut fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 13.06.2025 emis în temeiul art. 361 alin.(1) Cod contravențional.

19. Din conținutul hotărârii rezultă că instanța de fond a respins contestația exclusiv pe motivul depunerii acesteia peste termenul legal de 15 zile, indicând că procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Trifan Ion a fost întocmit la 13.06.2025, în timp ce contestația a fost depusă de către procuror doar la 03.07.2025, astfel încât a fost omis termenul de contestare a procesului-verbal menționat mai sus, or termenul limită a fost data de 28 iunie 2025, inclusiv.

20. Colegiul reține că instanța de fond corect a constatat faptul că decizia agentului constatator din 13.06.2025 a fost contestată peste termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or contestația a fost depusă abia la 03.07.2025, în condițiile în care termenul legal expira la 28.06.2025. În mod justificat prima instanță a apreciat că motivele invocate pentru repunerea în termen nu pot fi considerate întemeiate și nu justifică derogarea de la termenul procedural expres prevăzut de lege.

21. Argumentele procurorului din recurs precum că Procuratura Hîncești ar fi luat cunoștință despre actul contestat doar la 25 iunie 2025 nu pot fi reținute ca temei suficient pentru repunerea în termen *odată ce încălcarea regulilor de păstrare, deținere.... de către Trifan Ion a fost*

depistat în cadrul percheziție din 10.04.2025 acțiune efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2023200548 pornită la 29.12.2023, percheziție autorizată la 03.04.2025 de către procurorul conducător, acțiune cu care procurorul era la cunoștință de cauză. Or, termenul de contestare prevăzut de lege curge de la emiterea actului, iar nu de la momentul în care partea decide să verifice legalitatea acestuia. Faptul că procurorul a solicitat ulterior materialele cauzei contravenționale și le-a recepționat la o anumită dată nu suspendă și nici nu întrerupe termenul procedural instituit imperativ de lege.

22. Totodată, instanța de recurs reține că procurorul, în virtutea atribuțiilor funcționale exercitate și a rolului său procesual, avea obligația să manifeste diligență sporită în verificarea actelor susceptibile controlului de legalitate și să urmărească respectarea termenelor procedurale. Simplul fapt că materialele au fost solicitate ulterior nu constituie un impediment obiectiv și insurmontabil care să facă imposibilă exercitarea dreptului de contestare în termen legal.

23. Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că hotărârea instanței ar conține contradicții între partea descriptivă și dispozitiv. Din conținutul hotărârii rezultă clar că instanța de fond a constatat data depunerii contestației, a verificat motivele invocate pentru repunerea în termen și a ajuns la concluzia că acestea nu sunt întemeiate. Faptul că instanța a indicat data la care procuratura a recepționat materialele nu echivalează automat cu existența unui temei legal de repunere în termen, ci reprezintă doar o circumstanță analizată și apreciată în contextul cauzei.

24. Colegiul mai reține că normele procesuale privind termenele de contestare au caracter obligatoriu și urmăresc asigurarea securității raporturilor juridice și a stabilității actelor procesuale. Admiterea unei interpretări contrare ar echivala cu posibilitatea contestării actelor contravenționale într-un termen incert, dependent exclusiv de momentul în care autoritatea decide să inițieze verificări interne, ceea ce ar contraveni principiului previzibilității procedurii judiciare.

25. De asemenea, invocarea Avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție nu schimbă concluzia instanței, deoarece posibilitatea procurorului de a interveni pentru verificarea legalității actelor agentului constatator nu exclude obligația acestuia de a respecta termenele procedurale expres prevăzute de Codul contravențional.

26. Prin urmare, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 448 Cod contravențional și justificat a respins contestația ca tardivă, cu menținerea procesului-verbal și a deciziei de sancționare. Soluția adoptată rezultă dintr-o apreciere corectă a circumstanțelor cauzei și nu există temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate.

27. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

28. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

29. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către procurorul delegat în Procuratura Hîncești, Moraru Dorin, împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 februarie 2026, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 13.06.2025, privind

sancționarea lui Trifan Ion în baza art. 361 alin.(1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***