dosar nr.4-24066587-05-4r-20112024 Judecătoria Cahul, judecător E.Bancov

D E C I Z I E

03 aprilie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Serghei Pilipenco
a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 30 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Ivanov Serghei, născut la ***** cetățean al R.Moldova, domiciliat în m*****, IDNP *****,

acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional -

C O N S T A T Ă:

La 23 mai 2024 agentul constatator al Biroului Vamal Sud, în persoana inspectorului principal Chitoroagă Liudmila, a întocmit în privinţa lui Ivanov Serghei procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional, pretins săvârșită în următoarele circumstanțe:

la data de 06.10.2023 la Postul vamal Comrat (PVI) de către „Kriss Grup” SRL, declarant în nume propriu, a fost depusă declarația vamală nr.3130I8860 privind plasarea mărfurilor de larg consum, în regim vamal de import definitiv. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic nr.223 din 09.10.2023), s-a constatat că în declarația vamală nr.3130I8860 la art.15 a fost indicat greșit descrierea și cantitatea mărfurilor, art.5 (îmbrăcăminte pentru sugari) greutatea mărfii declarată greșit fiind depistat un surplus de 174,7 kg, greșit codul mărfii și anume nr.940171000 – greșit; nr.940139000 – corect, (art.15 scaun rotative cu înălțimea reglabilă cu cadru din metal tapițate pentru birou) la art.21 a fost indicat greșit descrierea mărfii și anume greșit codul mărfii nr.940320800 – greșit, 940330110 – corect, (art.21 masă birou de colț cu lemn serfar, cu brifing pentru director cu o înălțime de max. 80 cm), la art.48 a fost indicat greșit descrierea mărfii și anume nr.620319100 – greșit; nr.620312000 – corect. (art.48 costume din fibre sintetice netricotate pentru bărbați), la art. 82 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr.611692000 – greșit, 611693000 – corect, (art.82 mănuși tricotate din acril pentru femei), la art.83 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr.611120900 – greșit, 611030990 – corect, (art. 83 cardigane cu nasturi tricotate din fibre sintetice pentru fete/babygold sac 81/12 buc.) la art. 84 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 611120900 – greșit, 610422000 – corect, (art. 84 ansambluri tricotate din

bumbac pentru fete 2-6 ani), la art. 85 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 611120900 – greșit, 610322000 – corect, (art. 85 ansambluri tricotate din bumbac pentru băieți 3-5 ani oneboys sac 81/8 buc.), la art. 86 a fost indicat greșit descrierea mărfurilor și anume greșit codul mărfii nr. 870829900 – greșit, 392690970- corect, (art. 86 reflectoare de lumină pentru auto din material plastice 1/sac 90/227 buc.). Ulterior DV cu nr. 3130I8860 din 06.10.2023 a fost anulată din motivul erorilor depistate (cantitatea și codul mărfurilor), astfel la data de 10.10.2023 a fost depusă declarația vamală nr.3130I8981, fiind rectificat codul mărfii și prin urmare au fost calculate drepturi de import suplimentar în mărime de 19.678,21 lei. În conformitate cu prevederile art.1 pct.13) „*Declarant - orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri şi/sau de mijloace de transport, care întocmeşte declaraţia vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declaraţia vamală*", iar conform prevederilor art.178 alin.(1) lit.a) Cod vamal, „*Declarantul este obligat să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative*". Reieșind din cele menționate, de către Ivanov Serghei, specialist în domeniul vămuirii al operatorului economic „Kriss Grup" a fost depusă declarația vamală nr.3130I8860 din 06.10.2023 cu date eronate despre cantitatea și codul mărfurilor transportate, ceia ce a condus la diminuarea drepturilor de import.

Fapta imputată lui Ivanov Serghei a fost calificată de agentul constatator pe art.287 alin.(14) Cod contravențional, potrivit indiciilor: „*acţiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import".*

Procesul-verbal al contravenției a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – șeful-adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei, care la 23 mai 2024 a emis decizia, prin care a aplicat față de Ivanov Serghei sancțiunea contravențională prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional – amendă 38 unități convenționale (1.900lei).

La 14 iunie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a depus contestație, solicitând anularea deciziei agentului constatator Biroului vamal Sud din 23.05.2024 privind aplicarea amenzii în mărime de 38 unități convenționale, și încetarea cauzei contravenționale din motivul lipsei faptului contravenției sau nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Ivanov Serghei a invocat, că la data de 03 iunie 2024 a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție emis de Biroul vamal Sud. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și acesta urmează a fi încetat, invocând că nu a încălcat prevederile art.164^2 Cod vamal. Fapta incriminată nu este descrisă, dar este trimitere la anexa nr.1 la procesul-verbal cu privire la contravenție. Agentul constatator nu a anexat probe în acest sens, cel puțin sesizarea. Agentul constatator Chitoroagă Ludmila nu este angajat al Postului vamal Comrat și nu a fost prezentă la controlul fizic și verificarea declarației. Dânsul nu a avut intenție de diminuare a cuantumului drepturilor de import. Declarația a depus-o electronic până a ajunge transportul cu marfa la punctul vamal. Invoice-ul și pakinglist-ul i-au fost prezentate de către expeditorul mărfii. Vina nu o

recunoaște. Susține că i-a fost încălcat dreptul la apărare. Agentul constatator nu a prezentat probe în probarea vinovăției. La emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost încălcate prevederile art.443 alin.(1) lit.f),g),e) Cod contravențional. Fiecare participant trebuia să semneze și în informația cu privire la drepturi și obligații, ceea ce nu este la caz, astfel aceasta duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Nu au fost aplicate prevederile art.440[1] Cod contravențional.

În rezultatul judecării contestației, la 30 octombrie 2024 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a admis parțial contestația depusă de Ivanov Serghei și a decis:

- se anulează decizia emisă de agentul constatator al Biroului vamal Sud în privința lui Ivanov Serghei nr.464/24 din 23 mai 2024 în baza art.287 alin.(14) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

La pronunțarea hotărârii prima instanţă a stabilit cu certitudine vinovăția lui Ivanov Serghei de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional, fapt demonstrat în viziunea primei instanțe prin probele administrate la cauză. Instanța de judecată a reținut că agentul constatator a respectat întru totul condițiile legale prevăzute de art.443 Cod contravențional, temeiuri pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nefiind stabilite.

În final prima instanţă, constatând că la momentul pronunțării hotărârii judecătorești termenul prescripției răspunderii contravenționale a expirat, a conchis necesitatea încetării procesului contravenţional în privința lui Ivanov Serghei, întocmit conform art.287 alin.(14) Cod contravenţional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, stabilind că termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției – 06.10.2023, iar la ziua examinării cauzei a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiteri contravenției. Decizia de sancționare a agentului constatator a fost anulată din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În dezacord cu această hotărâre, la 07 noiembrie 2024 agentul constatator Biroul vamal Sud a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 30.10.2024, solicitând casarea integrală a hotărârii menționate și restituirea cauzei la rejudecare în Judecătoria Cahul.

În motivarea recursului s-a invocat, că instanța de fond în partea motivată a hotărârii concluzionează asupra vinovăției contravenientului în comiterea contravenției imputate, însă, contrar acestor concluzii, instanța admite contestația şi dispune încetarea procesului contravențional în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale. În ce privește încetarea procesului contravențional, pe faptul expirării termenului de prescripție, fapta imputată a fost săvârșită la 06.10.2023, procesul-verbal a fost emis la 23.05.2024, astfel contravenientul a fost sancționat în interiorul termenului de prescripție. Instanța de fond eronat a făcut trimitere la prevederile art.444 alin.(1) lit.b) Cod contravențional. Or prevederile art.30 CC se aplică în cazul în care competența examinări cauzei contravenționale aparține instanței de judecată, ceea ce nu este aplicabil la caz.

În drept cererea de recurs mai este întemeiată și pe prevederile art.465-468 Cod contravențional.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimata-contravenientul Ivanov Serghei nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului agentului constatator ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art. 466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Fiind depusă cererea de recurs la 07.11.2024, agentul constatator a respectat termenul de recurs specificat la art.468 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează: "*Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti*".

Instanța de fond a adoptat şi pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situația de fapt a cauzei, pe probele cercetate în ședința de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dând apreciere corectă probelor, şi a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs a stabilit, că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale. Instanţa de fond a motivat suficient soluția, făcând trimitere la materialele cauzei şi prevederile legale aplicabile speței.

În şedinţa instanţei de recurs, la fel ca şi în instanţa de fond, s-a stabilit că lui Ivanov Serghei îi este imputată comiterea contravenției prevăzută de art.287alin.(14) Cod contravențional, potrivit elementelor calificative: „*acțiuni care au drept scop reducerea drepturilor de import"*, pentru faptul că la data de 06.10.2023 la Postul vamal Comrat (PVI) de către „Kriss Grup" SRL, declarant în nume propriu, a fost depusă declarația

vamală nr. 3130I8860 privind plasarea mărfurilor de larg consum, în regim vamal de import definitiv. Ulterior DV cu nr. 3130I8860 din 06.10.2023 a fost anulată din motivul erorilor depistate (cantitatea și codul mărfurilor), astfel la data de 10.10.2023 a fost depusă declarația vamală nr. 3130I8981, fiind rectificat codul mărfii și prin urmare au fost calculate drepturi de import suplimentar în mărime de 19.678,21 lei. De către Ivanov Serghei, specialist în domeniul vămuirii al operatorului economic „Kriss Grup", a fost depusă declarația vamală nr.3130I8860 din 06.10.2023 cu date eronate despre cantitatea și codul mărfurilor transportate, ceia ce a condus la diminuarea drepturilor de import.

Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Conform prevederilor art.231 pct.6) Cod vamal (în vigoare pînă la 01.01.2024) /Tipurile de contravenţii vamale cu răspundere materială/, ca atare este considerată depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor însoţitoare ce conţin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parţială de drepturi de import.

În conformitate cu art.164^2 Cod vamal (în vigoare pînă la 01.01.2024), „*în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are următoarele obligaţii: lit. a) să declare mărfurile şi/sau mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislaţia vamală; lit. b) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislaţia vamală şi a celor stabilite prin legislaţia în alte domenii; lit. e) să verifice autenticitatea documentelor şi a datelor primite de la persoana pe care o reprezintă, în dependenţă de tipul de reprezentare; lit. h) să determine, conform legislaţiei, valoarea în vamă a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport declarate, precum şi codurile mărfurilor declarate conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor".*

În pofida obligațiilor expres stipulate de legislație, Ivanov Serghei nu a respectat prevederile sus menționate, şi anume nu a asigurat completarea corectă a declarației vamale nr.3130I8860, în acest sens de către inspectorul principal Arnaut O. a fost depusă sesizarea din 12.10.2023 pentru inițierea cauzei contravenționale.

Prin urmare, materialele cauzei denotă indubitabil, că în acțiunile lui Ivanov Serghei sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.287 alin.(14) Cod contravenţional - acțiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import.

Completul de judecată consideră că instanța de fond întemeiat a încetat procesul contravențional în privința lui Ivanov Serghei în baza art.287 alin.(14) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

Urmează a fi notat că, *contestația împotriva deciziei contravenționale suspendă executarea sancțiunii contravenționale (art.448 alin.(5) Cod contravențional), fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale*, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional (art.30 alin.(7) Codul contravențional în red. în vigoare pînă la 07.09.2024).

În acest sens, instanța de recurs consideră necesar de a face trimitere și la constatările Curții Constituționale expuse în Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art.30 alin.(5) Cod contravențional din 05.03.2019, potrivit cărora, actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, însă acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, și fără motive fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului. Curtea a reținut că, momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin.(2) pct.4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Raportând circumstanțele de fapt cadrului legal național, Completul de judecată subliniază că, decizia agentului constatator Biroul vamal Sud privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.287 alin.(14) CC în privința lui Ivanov Serghei, nu a rămas definitivă, fiind contestată de contravenient în instanța de judecată prin depunerea contestației.

Respectiv, instanța de fond just a aplicat speței prevederile art.30 alin.(1),(2),(5) Cod contravențional/în red. în vigoare până la 07.09.2024/, potrivit cărora „*prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională”.*

Conform dispoziției art.461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional”*, iar potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În concordanță cu dispoziția art.26 lit.d) și art.30 alin.(5) Codul contravențional/în red. în vigoare până la 07.09.2024/, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Completul de judecată relevă, că de la data săvârșirii faptei contravenționale – 06.10.2023, până la momentul examinării cauzei în instanța de fond (30.10.2024), și cu atât mai mult până la data rămânerii definitive a hotărârii (data adoptării prezentei decizii), a trecut mai mult de un an, ceia ce exclude aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanța de recurs judecă recursurile pentru a repara erorile de drept comise la judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond, iar recurentul în recursul său nu a indicat nici unul din temeiurile prevăzute în art.466 Cod contravențional, şi respectiv nu a fost stabilit nici un temei pentru a dispune restituirea cauzei în prima instanţă pentru rejudecare.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 30 octombrie 2024, prin care a fost admisă contestația contravenientului Ivanov Serghei, anulată decizia de sancționare emisă la 23 mai 2024 de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, și încetat procesul contravențional de acuzare a lui Ivanov Serghei pe art.287 alin.(14) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Serghei Pilipenco