

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Iordan Iurie

Judecători

Furdui Sergiu și Ursu Ludmila

Grefier

Albu Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Călugăreanu Vitalie

Avocatului

Pislaru Vitalie

Inculpatului

Floreia Ion

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, oficiul nord, Diaconu Iulian, împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Rezina), din 12 septembrie 2018, adoptată în cauza penală în privința lui FLOREA ION, născut la X, IDNP X, originar și domiciliat în s. X, r-ul X, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, necăsătorit, nesupus militar, angajat în calitate de barman la ÎI "X", fără antecedente penale, posedă limba de stat,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 11 iunie 2018 -12 septembrie 2018;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 15 octombrie 2018 – 20 noiembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul nord, Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Rezina) din 12 septembrie 2018, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Orhei (sediul Rezina) din 12 septembrie 2018, **FLOREA ION**, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale (echivalent a 75000 lei).

S-a explicat lui X că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită ce constituie 37 500 lei, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii executată integral.

Solicitarea de a încasa cheltuielile judiciare din contul inculpatului, s-a respins ca neîntemeiată.

Corpurile delictive:

- CD-R de model „Freestyle”, prezentat de către Sula Valeria, pe care conform declarațiilor acesteia, simt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între ea și X data de XXXXXXXXXX, care este împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, și amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Pachet ce conține un CD-R prezentat de cet. Sula V. pe care au fost convorbirile audio dintre S. V. și F. I. avute loc la XXXXXXXXXX”.

- CD-R de model „esperanza” cu inscripția „înregistrările operative audio XXXXXXXXXX”, care este împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Pachet nr. 1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care au fost transcrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX”.

- CD-R de model „esperanza” cu inscripția „înregistrările operative video XXXXXXXXXX”, care este împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Pachet nr. 2 ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care au fost transcrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXX”.

- CD-R de model „esperanza” cu inscripția „înregistrările operative audio XXXXXXXXXX copie”, care este împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Pachet nr. 1/1 ce conține un purtător de informație de tip DVD-R pe care au fost transcrise înregistrările operative video de la reținerea cet. F. I. la XXXXXXXXXX”.

- CD-R de model „esperanza” cu inscripția „înregistrările operative video XXXXXXXXXX copie”, care este împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Pachet nr. 2/1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care sunt înscrise imaginile video de la reținerea lui X din XXXXXXXXXX, care este împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Pachet ce conține un purtător de informație de tip DVD-R pe care au fost înregistrate imaginile video de la reținerea cet. F. I. la XXXXXXXXXX”.

- Notă de plată nr.X din X cu privire la achitarea serviciilor de susținere a examenului teoretic în sumă de 300 lei, pe numele Sula V., pe o filă; Bon fiscal eliberat ÎS „Poșta Moldovei” CP Orhei cu nr.X din XXXXXXXXXX în sumă de 300 lei, pe o filă; Chitanță de plată nr.X din XXXXXXXXXX în sumă de 300 lei, plătitor S.V., pe o filă; Notă de plată nr.X din XXXXXXXXXX cu privire la achitarea serviciilor de susținere a examenului teoretic în sumă de 300 lei, pe numele S. V., pe o filă; Bon fiscal eliberat ÎS „Poșta Moldovei” CP Orhei cu nr.X din XXXXXXXXXX în sumă de 300 lei, pe o filă; Chitanță de plată nr.X din XXXXXXXXXX

în sumă de 300 lei, plătitor S.V., pe o filă; Notă de plată nr.X din X cu privire la achitarea serviciilor de susținere a examenului teoretic în sumă de 300 lei, pe numele S. V., pe o filă; Bon fiscal eliberat ÎS „Poșta Moldovei” CP Orhei cu nr.X din XXXXXXXXXX în sumă de 300 lei, pe o filă; Chitanță de plată nr.X din XXXXXXXXXX în sumă de 300 lei, plătitor S.V., pe o filă; Copie color a Avizului consultativ narcologic nr.X din XXXXXXXXXX, pe numele S.V., pe o filă; Copie color a Adeverinței medicale nr.4400 din XXXXXXXXXX, pe numele Sula Valeria, pe o filă; Copia Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului cu nr.X din XXXXXXXXXX, pe numele S.V., pe o filă; Copie a Adeverinței medicale nr.X din XXXXXXXXXX, pe numele S.V., pe versul căreia se află copia Avizului consultativ narcologic nr.X din XXXXXXXXXX, pe numele S.V., pe o filă; Copia buletinului de identitate a cet.S.V., pe o filă; Anexă la formularul nr.X din XXXXXXXXXX pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria B, pe numele S.V., pe o filă; Copie color a Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculului cu nr.X din XXXXXXXXXX, pe numele S.V., pe o filă, care sânt împachetate într-un plic de hârtie de culoare cafenie, sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă: „Pachet nr.2 Pachet ce conține o mapă cu documente predate benevol de cet.X la 17.04.18 în cadrul percheziției corporale” - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

- Corpurile delictive, mijloace bănești în sumă de 1100 Euro redată în următoarele bancnote: 100 Euro - nr.X, 100 Euro - nr.X X, 100 Euro - nr.X 100 Euro - nr.X, 100 Euro - nr.X, 100 Euro - nr.X, 100 Euro - nr.X, 50 Euro - nr.X, 50 Euro - nr.X, 50 Euro - nr.X, 50 Euro - nr.X, 50 Euro - nr.X, 50 Euro - nr.X, 50 Euro - nr.X, 50 j Euro nr.MDI X, care sânt împachetate într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat : amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, urmează a fi trecute în venitul statului.

2. Prin sentința nominalizată, instanța de fond a stabilit, că FLOREA ION. acționând intenționat și din interes material, începând cu data de XXXXXXXXXX, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din Orhei a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, în scopul de a-i determina pe aceștia să o aprecieze pe S.V.V. cu calificativul „admis” la probele examenului de obținere a permisului de conducere cu categoria „B”, a pretins de la ultima mijloace bănești în sumă de 1100 Euro, bani pe care FLOREA ION x i-a primit personal de la S.V.V. la data de XXXXXXXXXX în jurul orei 1328 la terasa cafenelei „X” amplasată pe str.X din or.X și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 22250,14 lei, fapt după care FLOREA ION x a fost reținut de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale, FLOREA ION x a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul Penal, și anume traficul de influență, cu semnele de calificare, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriai Orhei (sediul Rezina), din 12 septembrie 2018, procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul nord, Diaconu Iulian, a înaintat cerere de apel, invocând dezacordul cu soluția primei instanțe în partea respingerii solicitării de încasare a cheltuielilor de judecată.

4. În motivarea apelului declarat, apelantul a invocat că instanța de fond eronat a interpretat prevederile legislației procesual penale în acest sens, reiterând prevederile art.227, 229 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, opinând că statul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat anumite cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art.229 Cod de procedură penală, urmează a fi plătite statului de către condamnat.

5. În concluzie apelantul a solicitat casarea parțială a sentinței judecătoriai Orhei (sediul Rezina) din data de 12 septembrie 2018 în partea ce ține de respingerea încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 2240 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea respectivă prin care FLOREA ION x să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu încasarea de la acesta în folosul statului cheltuielile judiciare calculate în mărime de 2240 lei în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, în rest a menține sentința fără modificări.

6. La data de 12 octombrie 2018, procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul nord, Diaconu Iulian a depus cerere prin care solicită retragerea propriului apel declarat împotriva sentinței judecătoriai Orhei (sediul Rezina) din data de XXXXXXXXXX pe cauza penală de învinuire a lui FLOREA ION x de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, motivând că după pronunțarea sentinței, condamnatul FLOREA ION x a achitat benevol suma de 2240 lei calculate ca fiind cheltuieli judiciare, fapt care se confirmă prin Ordinul de încasare a numeralului nr.x100 din XXXXXXXXXX, eliberat de BC „Moldincombank” SA sucursala din or.Rezina.

7. În ședința instanței de apel, **procurorul Călugăreanu Vitalie** a susținut poziția apelantului expusă în cererea de retragere a cererii de apel, solicitând admiterea acesteia, cu încetarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de apel.

8. Avocatul Pislaru Vitalie și inculpatul Florea Ion în ședința de judecată a instanței de apel și-au exprimat acordul cu privire la încetarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de apel, în legătură cu retragerea de către acuzatorul de stat a cererii de apel depusă împotriva sentinței Judecătoriai Orhei (sediul Rezina), din 12 septembrie 2018.

9. Examinând materialele prezentate, ținând cont de opinia părților, Colegiul penal reține următoarele.

10. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

11. Iar, în temeiul art.407 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant. În cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.

12. Luând în considerație cele sus expuse, examinând cererea dată, ținând cont de faptul că procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul nord, Diaconu Iulian, prin cerere scrisă personal, a retras cererea de apel declarată și a solicitat încetarea procedurii de apel intentate în temeiul cererii de apel date, Colegiul Penal consideră oportun de a admite cererea privind retragerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul nord, Diaconu Iulian împotriva sentinței Judecătoriai Orhei (sediul Rezina) din 12 septembrie 2018 și încetează procedura de apel.

13. Astfel, în circumstanțele date, Colegiul penal nu se va expune asupra fondului apelului, lăsând fără apreciere argumentele invocate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul nord, Diaconu Iulian, în cererea de apel.

14. Prin urmare, Colegiul penal careva temeuri de a interveni asupra legalității și temeiniciei sentinței Judecătoriai Orhei (sediul Rezina) din 12 septembrie 2018 nu a constatat.

15. În conformitate cu art. 407 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

dispune:

Se admite cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, oficiul nord, Diaconu Iulian privind retragerea cererii de apel și se încetează procedura de judecare a cauzei în apel împotriva sentinței Judecătoriai Orhei (sediul Rezina) din 12 septembrie 2018 adoptată în cauza penală privind condamnarea lui X în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Încheiere cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecător

Iordan Iurie

Judecători

Furdul Sergiu

