Dosarul nr. 4r-3409/25 /4-25036798-02-4r-01092025/
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Cazacicov Andrei

D E C I Z I E
în numele Legii

09 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
În componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Centru, Roșca Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de Vulpe Maria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, în temeiul art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 24.03.2025-21.07.2025;
în procedura instanței de recurs din 0101.09.2025-09.02.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21 februarie 2025, Vulpe Maria a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 15 unități convenționale.
2. În data de 11 martie 2025, în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a D.P. mun.

Chișinău a parvenit contestația Vulpe Mariei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21 februarie 2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași data.

3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației, 2) anularea deciziei de sancționare, 3) încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21 iulie 2025, s-a admis integral Contestația depusă de Vulpe Maria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată. S-a declarat nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I., Roșca Maria, întocmit în privința Vulpe Mariei, în baza art. 69, alin. (1) Cod contravențional. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I., Roșca Maria, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 455486 din 21.02.2025, conform căreia Vulpe Maria a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale. S-a încetat procesul contravențional intentat la 20.01.2025, în privința Vulpe Mariei, în baza art. 69, alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445, alin. (2) Cod contravențional.

5. La 20 august 2025, agentul constatator, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025.

6. *Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este declarat peste termen şi urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.*

7. Conform art. 467 alin. (1) din Codul contravențional, hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

8. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

9. Conform art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării

hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin.(1).

10. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

11. Conform art. 473 al. (1), pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

12. Instanța de recurs reține că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator.

13. Totodată, potrivit copiei scrisorii de expediere a actului judecătoresc expediată prin poștă terestră, se atestă că copia hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 iulie 2025, a fost recepționată de autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 28 iulie 2025.

14. Astfel, deși copia hotărârii judecătorești a fost recepționată de agentul constatator la data de 28 iulie 2025, recursul a fost depus la data de 20 august 2025, conform ștampilei de intrare a Curții de Apel Centru (79-81).

15. Colegiul penal notează în acest sens, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

16. În acest sens, instanța reiterează că termenul pentru depunerea recursului este un termen procesual strict prevăzut de lege. Durata acestuia este stabilită în mod exhaustiv, având caracter imperativ și absolut, ceea ce înseamnă că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

17. În acest context, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator a acționat în afara termenului legal, demonstrând o neglijență față de drepturile sale procedurale stipulate de legislația națională. Astfel, Colegiul subliniază că exercitarea unui drept procesual trebuie să se facă în cadrul stabilit de legiuitor, respectând anumite cerințe, inclusiv termenul stabilit. După expirarea acestuia, exercitarea dreptului nu mai este posibilă.

18. De asemenea, instanța de recurs menționează că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, ceea ce subliniază o lipsă de acțiune din partea acestuia pentru a

remedia situația în mod corespunzător. Cererea de recurs a fost formulată peste termenul procedural, iar admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice.

19. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs. Or, respingere a recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod prevăzut de lege.

20. În circumstanțele de expuse Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge, ca fiind tardiv, recursul declarat de agentul constatator.

21. În conformitate cu prevederile art. 468 alin. (1), 471, 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge *ca tardiv*, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Roșca Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc