Dosarul nr.1-246/2025 /2025270245/ /1-25116414-38-1-14082025/

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

06 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecător Iurie MOVILĂ

Grefier Mircea DOLGHI

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei, Alexandru MORGUN

apărătorului inculpatului, avocatului Oxana EȘANU

inculpatei Mariana BALABAN

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Balaban Mariana, născută la *****, IDNP: *****, originară și domiciliată *****, căsătorită, studii medii de specialitate, 3 copiii minori la întreținere, moldoveană, cetățeană al Republicii Moldova, fără grad de invaliditate, la evidența medicului

narcolog sau psihiatru nu se află, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de croitoreasă, nesupusă militar, anterior nejudecată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a solicitat ca, inculpata Balaban Mariana să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, și a art. 364^1 din Codul de procedură penală, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

apărătorul inculpatei Mariana Balaban, avocatul Oxana Eșanu, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpata a recunoscut-o pe deplin, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 din Codul de procedură penală. Cazul a fost o capcană înscenată de fostul soț al inculpatei, care avea ca scop să o lase pe inculpată singură cu 4 copiii, fără permis de conducere. Inculpata a avut un scop nobil, de a ajuta un om, iar ea nu se simțea în stare de ebrietate, cu atât mai mult nu a avut ca scop punerea în pericol a traficului rutier. Solicit aplicarea art. 79 din Codul penal în privința inculpatei, anume neaplicarea pedepsei complementare, adică cea de anulare a permisului de conducere. Inculpata a fost ademenită într-o capcană de alt participanți pentru a conduce în stare de ebrietate. Ea se căiește sincer, iar pe viitor nu v-a mai comite asemenea fapte. De asemenea, inculpata are 4 copiii minori la întreținere și este singură, iar soțul a abandonat-o și nu se implică în creșterea copiilor. Ea locuiește mai departe de oraș și are nevoie de mașină pentru a duce copiii la școală sau pentru a se deplasa la magazin după alimente. De asemenea, este de menț că până la caz, inculpata nu a avut vreo abatere de la lege. Anularea permisului nu v-a afecta doar inculpata, ci și cei 4 copiii minori. Solicit anexarea la materialele cauzei a pledoariilor în scris;

inculpata Mariana Balaban, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, a susținut poziția avocatului și rog să nu îmi fie anulat dreptul de a conduce;

termenul de examinare a cauzei penale: 14 august 2025 – 06 mai 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Mariana Balaban, la 28 iunie 2025, deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. 248402298 de categoria ”B1, B” eliberat la 23.07.2024 de ASP, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu automobilul în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model „Nissan Qashqai” cu numărul de înmatriculare *****, având astfel calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct.7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, și contrar prevederilor pct.14) lit.a) a aceluiași Regulament, a condus automobilul pe traseul Orhei-Călărași o perioadă nedeterminată, până la ora aproximativ 05:40 a aceleiași zile, când pe traseul Orhei-Călărași, în s. Selișteе, r. Orhei a fost stopată de angajații poliției și fiind suspectată de consumul băuturilor alcoolice, a fost supusă examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820” și în consecință s-a constatat că în aerul expirat de aceasta concentrația de alcool constituia 0,79 mg/l. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Balaban Mariana a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpata Mariana Balaban, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364^1 din Codul de

procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1 Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Balaban Mariana, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, În vara anului 2025, aceasta a avut loc o zi de naștere, sărbătorită la domiciliul său din satul Podgoreni, raionul Orhei. În jurul orei 5 dimineața, a fost contactată telefonic de o fată care i-a solicitat să o transporte la spital. În consecință, aceasta s-a deplasat din satul Podgoreni spre satul Lucașeuca, raionul Orhei, pentru a lua respectiva persoană și a o duce la spital. La întoarcere, a fost oprită de către poliție. Persoana menționată era, potrivit declarației sale, amanta fostului soț, iar aceasta consideră că situația a fost creată intenționat pentru a-i fi retras permisul de conducere. Fostul soț a afirmat că a contribuit financiar la obținerea permisului (achitând școala auto), însă permisul a fost obținut prin eforturi proprii. Totodată, aceasta susține că fostul soț ar fi acționat intenționat pentru a o lăsa fără permis. Solicită instanței de judecată să nu îi fie retras permisul de conducere, invocând faptul că are copii mici în întreținere. Declară că a consumat alcool în seara precedentă, până în jurul orei 00:00, exclusiv bere, în cadrul zilei de naștere. Nu își amintește exact cantitatea consumată, însă menționează că au fost aproximativ 6 sticle de bere la 12 persoane. La volan a urcat în jurul orei 5 dimineața. Ulterior, ajungând în Orhei, o altă fată i-a solicitat să meargă în satul Lucașeuca pentru a lua o prietenă, solicitare pe care a

acceptat-o. La momentul urcării la volan, aceasta declară că nu se simțea în stare de ebrietate. La întrebarea procurorului, aceasta a declarat că îi pare rău pentru cele comise.

Analiza probelor

3.2 Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, inculpatul Balaban Mariana, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

4.1 Declarațiile martorilor Dubniuc Victor, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a IP Orhei. La 28.06.2025, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Cherdivară Viorel, cu automobilul de serviciu de modelul „ Dacia Duster MAI 8814”. În jurul orelor 05:40, în timp ce efectua patrularea pe traseul R-21 „Orhei-Călărași”, intersecție cu satul Seliște, r. Orhei, direcțional spre mun. Orhei, a observat un automobil de model „ Nissan Qashqai” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neuniform. Automobilul le-a părut suspect din care motiv cu colegul au decis de a-l stopa prin intermediul girofarului. La solicitarea lor, șoferul s-a conformat și a stopat deodată. Apropiindu-se de șoferul automobilului menționat, la volan era o doamnă, care s-a dovedit a fi cet. Balaban Mariana, născută la data de *****. La solicitările lor de a prezenta permisul de conducere și actele pe automobil, aceasta a prezentat permisul de conducere pe numele său, de categoria „ B, B1”. În timpul discuției cu ea, din cavitatea ei bucală a simțit miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, aceasta a confirmat, declarînd că a servit seara. Bănuind a fi în stare de ebrietate la volan, colegul Cherdivară Viorel, i-a propus de a trece o testare la aparatul Drager. Șoferița a fost de acord și folosind aparatul Drager Alcootest ARCB-6820, aceasta a fost supusă testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat a fost depistată o concentrație de alcool de 0,79 mg/l.

Colegul i-a explicat şoferiței că testarea a stabilit că ea se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt care îi obligă să o înlăture de la conducerea vehiculului. Aceasta a fost de acord cu rezultatul testării alcooscopice de la aparatul Drager, iar prelevarea probelor biologice a refuzat, fapt confirmat prin îndreptarea la prelevare. Permisul de conducere a fost ridicat conform procedurii legale. Soferița a fot înlăturată de la conducerea vehiculului și automobilul acesteia a fost ridicat și dus la parcarea specială, str. Unirii Nr. 49B . La fel momentul trecerii testării alcooscopice la aparatul Drager a fost fixat video.(f.d.16);

4.2 Declarațiile martorului martor, Cherdivară Viorel, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a IP Orhei. La data 28.06.2025, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Dubniuc Victor, cu automobilul de serviciu de modelul „ Dacia Duster MAI 8814”. În jurul orelor 05:40, în timp ce efectuau patrularea pe traseul R-21 „Orhei-Călărași”, intersecție cu satul Seliște, r. Orhei, direcțional spre mun. Orhei, a observat un automobil de model „ Nissan Qashqai” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neuniform. Automobilul le-a părut suspect din care motiv cu colegul au decis de a-l stopa prin intermediul girofarului. La solicitarea lor de a stopa, șoferul s-a conformat și a stopat deodată. Apropiindu-se de șoferul automobilului menționat, la volan s-a dovedit a fi o doamnă, identificată ulterior ca cet. Balaban Mariana, născută la data de *****. La solicitările lor de a prezenta permisul de conducere și actele pe automobil, aceasta a prezentat permisul de conducere pe numele său, de categoria „ B, B1”. În timpul discuției cu ea, din cavitatea ei bucală a simțit miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, aceasta a confirmat, declarînd că a servit seara și se deplasa la domiciliu în s. Podgoreni, r. Orhei. Bănuind a fi în stare de ebrietate la volan, i-a propus de a trece o testare la aparatul Drager. Șoferița a fost de acord și folosind aparatul Drager Alcootest 6820, acesta a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat a fost depistată o concentrație de alcool de 0,79 mg/l. I-a explicat şoferiței că testarea a stabilit că ea se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt care îi obligă să o înlăture de la conducerea vehicolului. Totodată i-a adus a cunoștință că în cazul în care nu este deacord cu rezultatul testării la aparatul Drager, are dreptul de a trece proba biologică de sînge, aceasta refuzînd și fiind de acord cu rezultatul testării alcoolscopice de la aparatul Drager. Permisul de

conducere a fost ridicat conform procedurii legale. Șoferița a fot înlăturată de la conducerea vehiculului și automobilul acesteia a fost ridicat și dus la parcarea specială, str. Unirii Nr. 49B . La fel momentul trecerii testării alcoolscopice la aparatul Drager a fost fixat video de către coleg. (f.d.24);

4.3 *Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 28.06.2025* și procesul verbal de testare alcoolscopică din 28.06.2025, conform căruia rezultă că s-a constatat fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Balaban Mariana, la data de 28.06.2025, (f.d.3-4);

4.4 *Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28.06.2025* și tichetul „Drager" din aceiași dată, ora 05.47, din care rezultă că în aerul expirat de către Balaban Mariana este o concentrație de alcool de 0,79 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate, precum și ordonanța privind recunoașterea și anexarea documentelor la cauza penală din 30.06.2025 din care rezultă că tichetul Drager a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală. (f.d.4-5;15);

4.5 *Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.06.2025* din care rezultă că Balaban Mariana a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport din motivul stabilirii că a condus în stare de ebrietate. (f.d.9);

4.6 *Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.06.2025* din care rezultă că Balaban Mariana a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport din motivul stabilirii că a condus în stare de ebrietate.(f.d.8);

4.7 *Procesul verbal de ridicare și aducere a vechiculului la parcarea specială din 28.06.2025* din care rezultă că automobilul de model „Nissan Qashqai" cu numărul de înmatriculare ***** a fost plasat la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49B. (f.d.9);

4.8 *Procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.06.2025* din care rezultă că de la Balaban Mariana a fost ridicat permisul de conducere cu nr. 248402298 de categoria "B1, B" eliberat la 23.07.2024 de ASP. (f.d.11);

4.9 *Procesul verbal de ridicare din 30.06.2025*, prin care s-a ridicat de la Dubnic Victor un DVD cu imagini video. (f.d.19);

4.10 *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.06.2025*, cu anexă tabel forografic, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat suportul informațional (disc) DVD, ridicat prin Ordonanța și procesul verbal de ridicare, de la angajatul Inspectoratului de Poliție Orhei, Dubniuc Victor, pe care este stocat un fișier video, în care este redată procedura de testare alcoolscopică a acestuia. Astfel, fiind examinate fișierele video, s-a stabilit, că fișierul video are

denumirea de „0-02-05-10891de358b23435178900e12a10935968d0d0d99a9f5fc1ae96c1ccad957c72_f15bab7fd4342e2d...'' are mărimea de 5,71 Mb. Înregistrarea video este efectuată pe timp de zi. La vizualizarea acesteia se observă cum se desigilează mușțucul de la aparatul Drager, după care polițistul îi explică cet. Balaban Mariana modalitatea de a trece testarea la aparatul Drager. În minuta 00:30, Balaban Mariana trece testarea la aparatul Drager. În minuta 00:00:49, aparatul afișează rezultatul ca fiind de 0,79 mg/l. (f.d.21-22);

4.11 Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Balaban Mariana, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin "dincolo de orice dubii rezonabile".

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1 Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Balaban Mariana, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

5.2 Articolul 264^1 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

5.3 Faptele au fost comise la 28 iunie 2025.

5.4 Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

5.5 Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264^1 Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Balaban Mariana, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor

sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

5.6 La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

5.7 Conform art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713 din 06.12.2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.

5.8 În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

5.9 Infracțiunea prevăzută la art.264^1 din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

5.10 Reieșind din însăși declarațiile inculpatei Balaban Mariana, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, acesta la 28.06.2025, după ce a consumat băuturi alcoolice, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l, a urcat la volanul mijlocul de transport, automobilul de model „Nissan Qashqai" cu numărul de îmatriculare *****, și a condus o perioadă nedeterminată de timp, pe traseul Orhei-Călărași, intersecție cu sat. Selișteș, r-nul Orhei, până la ora 05:40 min. a aceleiași zile, când a fost stopată de angajații Inspectoratului de Poliție Orhei.

5.11 Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^1 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Balaban Mariana, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă

indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

5.12 Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz, Balaban Mariana întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea dreptul de a conduce mijlocul de transport. (f.d.38);

5.13 Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Balaban Mariana, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

6.1 La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

6.2 Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

6.3 Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.4 Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

6.5 Infracțiunea de la art.264^1 alin.(1) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6.6 În condițiile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de la 1 500 unități convenționale la 1875 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an până la 2 ani și 3 luni.

6.7 Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

6.8 Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

6.9 Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Balaban Mariana, căința sinceră, că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

6.10 Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Balaban Mariana, conform art.77 din Codul penal, la stabilirea pedepsei, nu s-au stabilit.

6.11 Urmează a fi reținut că, din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

6.12 Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

6.13 Conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului Balaban Mariana, caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 din Codul penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, și cumulul de circumstanțe atenuante, lipsa antecedentelor penale active, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Balaban Mariana, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunile săvârșite, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

6.14 Având în vedere cele expuse, reieșind din limite pedepsei cu amendă determinate la art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Balaban Mariana, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 28.06.2025, (f.d.10-11), s-a efectuat ridicarea de la Balaban Mariana, a permisului de conducere nr.248402298 din 23.04.2024;

8.3. Iar, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02.07.2025, s-a dispus aplicarea măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 248402298 din 23.04.2024, emis pe numele cet. Balaban Mariana, până la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive. (f.d.53-55);

8.4. La 09.07.2025, încheierea Judecătoriei Orhei din 02.07.2025, inclusiv permisul nr. 248402298 din 23.04.2024, emis pe numele cet. Balaban Mariana, au fost expediate spre executare Inspectoratului de Poliție Orhei (f.d.58);

8.5. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.6. Astfel, reieșind din faptul că, instanța a stabilit lui Balaban Mariana, pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului, până când sentința va deveni definitivă.

8.7. Potrivit art.21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

8.8. Prin urmare, permisul de conducere cu numărul nr. 248402298 din 23.04.2024, emis pe numele cet. Balaban Mariana, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

8.9. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatei Balaban Mariana, nu a fost aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei aplicate.

Soarta corpurilor delicte

8.10. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 341, 364[1], 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Balaban Mariana, născută la *****, IDNP: *****, originară și domiciliată *****, se recunoaște vinovată și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și cu aplicarea art.80[1] alin. (2) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 248402298 din 23.04.2024, emis pe numele cet. Balaban Mariana, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Permisul de conducere cu numărul nr. 248402298 din 23.04.2024, emis pe numele cet. Balaban Mariana, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Se explică lui Balaban Mariana, că potrivit art.64 alin.(3^1) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ