PIGD №4-24071753-23-4-02072024
Дело №4-83/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

04 августа 2025 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Ангельчева М.,
с участием:
лица, в отношении которого возбуждено
производство о правонарушении Чобану К.,
защитника лица, в отношении которого возбуждено
производство о правонарушении. адвоката Топал Ф.,

без участия констатирующего субъекта,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

> **Чобану Константина (CIOBANU CONSTANTIN),** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, проживающего по адресу: ***** имеющего регистрацию по месту жительства по адресу: ***** трудоустроенного ***** военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП.

Срок рассмотрения дела: 02.07.2024 года – 04.08.2025 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Чобану Константин, 23.06.2024 года, в 05 часов 28 минут, в г. Вулкэнешть, по ул. Плотникова, управляя автомобилем марки «MERCEDES 320 CDI» с государственным регистрационным знаком ***** не подчинился законным указаниям регулировщика остановить вышеуказанное транспортное средство.

Своими действиями Чобану К. проигнорировал положения п.11 п.п.i) Правил дорожного движения.

Таким образом, Чобану К. совершил правонарушение, предусмотренное ст.241 ч.(1) КоП – невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство.

30.06.2024 года в отношении Чобану К. был составлен протокол о правонарушении MAI***** по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, и, согласно ст.395 КоП, собранные материалы по делу о правонарушении были направлены в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

02.07.2024 года, указанный протокол о правонарушении, вместе с остальными материалами дела о правонарушении поступил в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

Констатирующий субъект, будучи извещен надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явился,** не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии констатирующего субъекта.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Чобану К. на судебном заседании признал свою вину в предъявленном обвинении в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП и пояснил суду, что действительно 23.06.2024 года он управлял автомобилем марки «MERCEDES 320 CDI» с государственным регистрационным знаком ***** работниками полиции ему был подан сигнал об остановке транспортного средства, однако он не остановился и уехал. Работники полиции не догнали управляемый им автомобиль.

Также пояснил, что если суд признает его виновным и назначит ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, то он согласен будет его исполнить, штраф заплатить не сможет. В случае назначения наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, просил направить судебное решение для исполнения по месту его фактического проживания в *****

Защитник лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, адвокат Топал Ф., на судебном заседании пояснил, что Чобану К. признает свою вину в предъявленном обвинении в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, в связи с чем, ввиду отсутствия у Чобану К. возможности оплатить штраф за совершенное

правонарушение, просил назначить Чобану К. наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, которое он согласен исполнить.

Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав пояснения лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также его защитника, исследовав представленные доказательства, изучив применимые нормы закона, суд пришел к выводу, что действия Чобану К. содержат состав правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) и действия указанного лица правильно квалифицированы по ст.241 ч.(1) КоП.

Фактические обстоятельства дела.

30.06.2024 года в отношении Чобану К. констатирующим субъектом Инспектората полиции Вулкэнешть, Сарабаш Н., был составлен протокол о правонарушении MAI***** по ст.241 ч.(1) КоП (л.д. 16).

Указанный протокол был составлен в присутствии Чобану К., с разъяснением ему прав и обязанностей, предусмотренных ст.384 КоП, что подтверждено подписью Чобану К. в протоколе о правонарушении.

Применимые нормы права.

В соответствии со ст.2 КоП, целью закона о правонарушениях являются защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно положениям ст.7 КоП, предусматривающим принцип справедливости - лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положениями ст.10 КоП, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Согласно ст.241 ч.(1) КоП (в редакции Закона, действовавшего на дату совершения деяния Чобану К.), невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство влечет наложение штрафа в размере от 350 до 500 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов с лишением в обоих случаях права управления транспортным средством на срок от 6 месяцев до 1 года.

В соответствии с п.11 i) Правил Дорожного Движения, водитель транспортного средства обязан:

… i) незамедлительно останавливать транспортное средство на сигнал:

- регулировщика;

- полицейского; …

В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Содержание протокола о правонарушении должно соответствовать требованиям ст.443 КоП.

<u>Оценка судебной инстанции.</u>

*Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI***** от 30.06.2024 года*, составленного констатирующим субъектом в отношении Чобану К. по ст. 241 ч.(1) КоП, судебная инстанция приходит к выводу о том, что содержание указанного протокола о правонарушении соответствует в полном объеме требованиям ст.443 КоП, в связи с чем, суд не усматривает правовых оснований для признания указанного протокола о правонарушении недействительным (ничтожным).

По результатам исследования на судебном заседании доказательств, представленных констатирующим субъектом, судебная инстанция расценивает

как нашедшие свое подтверждение в полном объеме следующие фактические обстоятельства по делу: Чобану Константин, 23.06.2024 года, в 05 часов 28 минут, в г. Вулкэнешть, по ул. Плотникова, управляя автомобилем марки «MERCEDES 320 CDI» с государственным регистрационным знаком ***** не подчинился законным указаниям регулировщика остановить вышеуказанное транспортное средство.

Вина Чобану К. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, подтверждается в первую очередь его признательными пояснениями, данными на судебном заседании.

Кроме изложенного, вина Чобану К. в совершении указанного правонарушения подтверждена и другими доказательствами, представленными в суд констатирующим субъектом:

- заключением констатирующего субъекта Инспектората полиции Вулкэнешть Сарабаш Н. от 01.07.2024 года (л.д. 4);

- видеозаписью, содержащейся на DVD-R диске, приобщенном к материалам дела о правонарушении. Посредством указанной видеозаписи зафиксированы обстоятельства, при которых работниками полиции были поданы сигналы об остановке водителю автомобиля марки «MERCEDES 320 CDI» с государственным регистрационным знаком ***** серебристого цвета, который не подчинился законным указаниями работников полиции и продолжил движение, скрывшись от работников полиции в неизвестном направлении (л.д.8);

- письменными пояснениями Чбану К. от 30.06.2024 года, данными констатирующему субъекту, в которых он также признал тот факт, что 23.06.2024 года забрал автомобиль гр. Гермек Г., на котором поехал в центр города Вулкэнешть в магазин «Татьяна», после чего, когда возвращался, работниками полиции ему был подан сигнал об остановке автомобиля, однако он не остановился и уехал от работников полиции, так как испугался (л.д.15).

Таким образом, указанные доказательства в совокупности позволяют суду сделать обоснованный вывод о том, что водитель Чобану Константин, 23.06.2024 года, в 05 часов 28 минут, в г. Вулкэнешть, по ул. Плотникова, управляя автомобилем марки «MERCEDES 320 CDI» с государственным регистрационным знаком ***** не подчинился законным указаниям регулировщика остановить вышеуказанное транспортное средство.

В соответствии со ст.425 ч.(1) и ч.(2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении.

Судебная инстанция отмечает, что в ходе рассмотрения дела не констатировала допущение констатирующим субъектом каких-либо нарушений прав Чобану К.

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Чобану К. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, выразившегося в невыполнении законного указания регулировщика остановить транспортное средство.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Чобану К., суд считает необходимым назначить указанному лицу за совершение правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 40 (сорок) часов, с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.

Назначение Чобану К. такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

При этом, хотя санкция ст.241 ч.(1) КоП предусматривает наказание не только в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, но и в виде штрафа, однако, в данном случае суд учитывает и позицию самого Чобану К., который на судебном заседании пояснил суду, что не имеет возможность уплатить штраф в размерах, установленных санкцией указанной статьи КоП, но и в то же время дал свое согласие на исполнение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2, 3, 7, 34, 35, 37, 241, 395 ч.(1), 441, 443, 448, 452-463 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Чобану Константина (CIOBANU CONSTANTIN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, в связи с чем, назначить указанному лицу наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 40 (сорок) часов, с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.

Обеспечение исполнения решения в части наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества поручить службе пробации по месту жительства правонарушителя Чобану К. в *****

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами поручить органу полиции по месту жительства правонарушителя Чобану К. в *****

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.