Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Svetlana Cușnir Dosarul nr. 2a-1881/23
2-21093175-02-2a-23052023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

25 ianuarie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Țurcan
Judecători Ina Dutca și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de administratorul procesului de insolvabilitate a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondurilor Locative nr. 11 din mun. Chișinău în procedura falimentului – Igor Bulgaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ÎM „Infocom" și ÎMGFL nr. 11, în procedura falimentului, cu privire la anularea datoriei pentru serviciul ascensor, obligarea excluderii sumelor din facturile de plată și încasarea prejudiciului moral, -

c o n s t a t ă:

**Pretențiile reclamantului:**

La 06 iulie 2021, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎM „Infocom" și ÎMGFL nr. 11 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, cu privire la anularea ordinului de plată, obligarea excluderii sumelor şi încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform Ordinului de încasare a numeralului (2) nr. 153934496 pentru luna martie 2021, cu termenul de achitare până la 30 aprilie 2021, întocmit de către ÎM „Infocom" pe numele lui ***** pentru apartamentul nr. 36, situat pe adresa: str. Mitropolit Iurie Grosu nr. 1, mun. Chișinău, secțiunea „datorii" reflectă „datoria" pentru următoarele tipuri de servicii: a) „Energie electr. Lift" – 1175,27 lei; b) „Lift deservire tehn." – 1276,43 lei; c) „Total pentru plată" - „datorii" – 2451,70 lei. A mai indicat că în secțiunea „Ordin de încasare a numeralului (1)" din același cont nr. 153934496, rubrica „Suma totală spre plată" este indicată suma – 2559,26 lei. Soldul de 107,56 lei din suma 2559,26 lei a fost achitat de către ***** la 24.04.2021.

Susține reclamantul că, „datoria” în sumă de 1276,43 lei pentru „serviciul de utilizare a liftului”, care este indicat în factură ca: b) „Lift deservire tehn.” se supune anulării, precum și excluderea acesteia din ordinul de încasare a numeralului (2) nr. 153934496 pentru luna martie 2021, din următoarele considerente și anume că apartamentul nr.36 este situat la etajul 2, blocul nr.1 din str. Mitropolit Iurie Grosu, mun. Chișinău, iar *****, cât și membrii familiei sale nu folosesc liftul din ziua în care casa a fost dată în exploatare în anul 1991. În acest context, a susținut că din 1994 până în 2007, s-a adresat de nenumărate ori personal, din numele membrilor familiei sale, din numele locuitorilor apartamentelor nr.33-36 către ÎMGFL nr.11, prin care a adus la cunoștință administrației despre refuzul de la serviciul de utilizare a liftului şi dezactivarea butonului acestuia pentru etajul 2. A durat 13 (treisprezece) ani pentru a dezactiva butonul de la etajul nr.2 de către administrația ÎMGFL nr.11, în persoana fostului administrator Tuluk.

Afirmă reclamantul că, neîndeplinindu-și în mod deliberat sarcinile sale de serviciu în modul corespunzător, administratorii, angajații ÎMGFL nr.11, ÎM „Infocom”, din anul 2001 până în 2007, în loc să dezactiveze butonul liftului, făcând abuz de serviciu, au inventat datorii fictive pentru o perioadă lungă de timp: a) „Energie electrică, lift” – 1175,27 lei; b) „Lift deservire tehn.” - 1276,43 lei; c) „Total pentru plată” - „datorii” – 2451,70 lei. Iar, din anul 2007 până în 2021, pârâții în loc să anuleze sumele ilegale menționate mai sus timp de 14 ani, aceștia au inclus lunar în Ordinul de încasare a numeralului (2) rubrica „datorie” pentru lift, creând în mod deliberat aspectul furnizării unui serviciu, pe care *****, cât și membrii familiei sale nu l-au plătit, deoarece s-au refuzat de acest serviciu încă din anul 1994.

Invocă reclamantul că, conform informației eliberate de ÎM „Infocom” cu nr. 3111 din 23.12.2020, ultima nu poate furniza informații cu privire la datoria specificată „din motive tehnice”. Același lucru este dovedit în Anexa nr. 3, care reflectă doar trei tipuri de servicii: a) „Deservire bloc locativ”; b) „Transportare deșeuri”; c) „Des. echipament tehnic”, pentru care nu există datorii.

Reclamantul a susținut că din anul 2007, ÎMGFL nr.11 și ÎM „Infocom” au exclus serviciul de utilizare a liftului din evidența contabilă a ap. 36, prin urmare, nu există informații rezonabile şi nici nu pot fi, deoarece *****, cât și membrii familiei sale au refuzat de acest serviciu, deoarece nu au nevoie de el, iar datele fictive privind serviciul de utilizare a liftului pentru ap. 36 au fost furnizate de ÎMGFL nr. 11, însă, ordinele de creanță fictive bazate pe acestea au fost întocmite de ÎM „Infocom”. Nefiind de acord cu datoria fictivă privind serviciul de utilizare a liftului pentru ap. 36, la 28 aprilie 2021, s-a adresat către ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului și ÎM „Infocom” cu cerere preliminară cu privire la anularea voluntară a datoriilor fictive pentru serviciul de utilizare a

liftului în Ordinul de încasare a numeralului (2) nr. 153934496 pentru luna martie 2021, cu termenul de achitare până la 30.04.2021, pe numele lui *****, pentru ap. 36, în sumă de 2451,70 lei. La 27 mai 2021, a primit un răspuns cu nr. 928 din 18.05.2021, emis de ÎM „Infocom", din care se atestă refuzul de a anula sumele fictive de mai sus, deoarece ÎM „Infocom" nu are contracte cu persoane fizice şi întocmește decontări şi ordine în baza unui acord cu ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului. Astfel, răspunsul nominalizat mai sus adeverește faptul că ÎM „Infocom", prin conspirație criminală cu ÎMGFL nr.11 din Chișinău, în procedura falimentului, este autorizat să întocmească documente fictive privind furnizarea de servicii inutile, „datoriile" către *****, în calitate de persoană fizică, fără niciun acord încheiat cu reclamantul sau membrii familiei sale, în vederea colectării acestora prin constrângere, inclusiv cu ajutorul sistemului de drept. În același timp, se referă la faptul că nu sunt autorizați să efectueze recalcularea şi anularea datoriilor fictive. Circumstanțele expuse supra demonstrează în mod clar cine execută, cine formează sisteme de corupție penală în raporturile de drept civile şi administrative care ignoră complet libertățile drepturilor consumatorilor casnici, drepturi garantate de Constituția Republicii Moldova, Codul civil al Republicii Moldova, Legea organică specială nr. 105 din 13.03.2003, privind protecția consumatorilor.

Consideră reclamantul că, administratorii, contabilii, managerii contabili ÎMGFL nr.11 din Chișinău, în procedura falimentului și ÎM „Infocom" acoperă de ani de zile schemele de corupție penală elaborate, ignoră complet Legea contabilității şi raportării financiare, precum şi Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 60 privind contabilitatea şi anularea datoriilor nerevendicate, după trei ani de la data formării acestora conform Anexei nr. 14 la Ordinul Ministerului Finanțelor, formularul nr. 10 „Lista de inventariere a creanțelor şi datoriilor".

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art. art.1, 2, 7, 8, 9, 20, 21 din Constituția RM, art. art. 1, 5, 6, 9 alin. (2), 12 alin. (6) - (7); 13, 16, 17, 20 din Legea organică specială nr. 105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorilor; Clauzele 1, 3, 4, 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție al RM cu privire la practica aplicării legislației despre protecția consumatorilor la judecarea cauzelor civile nr.7 din 09.10.2006; art. art. 1, 6-7, 11, 14 - „abuz de drept" din Codul civil al RM din 01.03.2019.

A solicitat reclamantul anularea datoriilor pentru serviciul de utilizare a liftului în Ordinul de încasare a numeralului (2) nr. 153934496 pentru luna martie 2021, cu termenul de achitare până la 30.04.2021, pe numele lui *****, pentru apartamentul nr. 36, situat pe adresa: str. Mitropolit Iurie Grosu nr. 1, mun. Chişinău, rubrica „datorii" a) „Energie electrică, Lift" – 1175,27 lei; b) „Lift deservire tehn." – 1276,43 lei; c) „Total pentru plată" - „datorii" – 2451,70 lei, cu

anularea sumei de 2451,70 lei din secțiunea „Ordin de încasare a numeralului (1)” din același cont nr. 153934496, rubrica „Suma totală spre plată”.

**Poziția instanţei de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ÎM „Infocom” și ÎMGFL nr. 11, în procedura falimentului, cu privire la anularea datoriei pentru serviciul ascensor, obligarea excluderii sumelor din facturile de plată și încasarea prejudiciului moral.

S-a obligat ÎM „Infocom” și ÎMGFL nr. 11, în procedura falimentului, să excludă la rubrica „datorii” suma de 1 175, 27 lei pentru energia electrică lift și suma de 1 276, 43 lei pentru lift deservire tehnică (serviciul ascensor), iar în total suma de 2451,70 (două mii patru sute cincizeci și unu,70) lei din facturile de plată înaintate către *****, c/p 2001001312806, de la blocul 1, ap. 36 din str. Gurie Grosu, mun. Chișinău.

S-a încasat de la ÎMGFL nr. 11, în procedura falimentului, în beneficiul lui *****, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 155,00 (o sută cinzeci și cinci,00) lei și cheltuielile de traducere în sumă de 810,00 (opt sute zece, 00). În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

**Solicitarea apelantului:**

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 27 martie 2023, Î.M.G.F.L. nr. 11 din Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 06 martie 2023, însă fără a indica motivele de fapt și de drept.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Î.M.G.F.L. nr. 11 din Chișinău și s-a oferit apelantului, termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate. La 13 iunie 2023 prin intermediul cancelariei instanței de apel, Î.M.G.F.L. nr. 11 din Chișinău, a prezentat apelul motivat.

În motivarea apelului, a indicat că, instanţa de judecată a admis parțial acţiunea şi a dispus excluderea datoriilor la servicii comunale-necomunale aplicând termenul de prescripție care nu poate nici într-un caz servi ca temei pentru excluderea/anularea datoriei. Datoriile în cauză nu pot fi excluse din bonurile de plată înaintate, deoarece sumele date au fost calculate pentru serviciul „Energie electrică, Lift” şi pentru „Lift deservire tehnică”, ce au fost real prestate şi folosite de către locul de consum: ap. 36 din str. Gurie Grosu, 1, mun. Chişinău. Potrivit prevederilor capitolului 6 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării/reconectării acestora de la

sistemele de încălzire şi alimentare cu apa, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20.09.2011, excluderea sau recalcularea unor sume din bonurile de plată pentru serviciile locativ-comunale înaintate locatorilor, poate avea loc doar în cazurile când în procesul de calculare a acestora s-au admis erori de calcul (referitoare la volumul serviciilor consumate, tarifele pentru aceste servicii, alte date) sau din anumite motive serviciile nu au fost prestate sau au fost prestate necalitativ.

Susține apelantul că, nu s-au stabilit motive din cele indicate mai sus pentru anularea/stingerea datoriilor, iar serviciile locativ-comunale au fost prestate către locul de consum: ap. 36 din str. Gurie Grosu, 1, mun. Chişinău, respectiv solicitarea privind excluderea datoriilor, nu poate fi admisă. Datoria pentru serviciile locativ-comunale şi necomunale poate fi exclusă din bonurile de plată doar în cazul în care există temei de stingere sau anulare a acestei obligații, precum şi în baza unei hotărâri judecătorești.

Indică apelantul că, potrivit reglementărilor art. 384 Cod Civil, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi sigur că se va produce. Potrivit art. 391 alin. (1) Cod Civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. În temeiul art. 394 Cod civil, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Relevă apelantul că, potrivit art. 395 alin. (1) Cod Civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Astfel, prescripția extinctivă ca termen juridico-civil se răsfrânge asupra posibilităţii apărute la persoană (persoana fizică) de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acţiunii civile. Prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii - dreptul la apărare pe calea acţiunii civile - dreptul la acţiune. Expirarea prescripţiei extinctive nu duce la încetarea dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acţiunii civile. Dreptul subiectiv încălcat poate fi benevol executat de către persoana obligată şi după expirarea prescripţiei extinctive. Prescripţia extinctivă trebuie înţeleasă ca termen care determină graniţele de timp ale cerinţelor respective, dispunând de posibilitatea de exercitare forţată în ordine judecătorească. Obiect al prescripţiei extinctive este dreptul de a cere, adică dreptul îndreptat la apărarea

dreptului subiectiv încălcat sau interesului protejat de lege. Respectiv, expirarea prescripţiei extinctive nu duce la încetarea dreptului subiectiv civil încălcat, ci stinge dreptul subiectiv civil la apărare pe calea acţiunii civile. Dreptul subiectiv încălcat poate fi benevol executat de către persoana obligată şi după expirarea prescripţiei extinctive.

Menționează apelantul că, potrivit art. 406 alin. (1), (2) Cod Civil al RM, după expirarea termenului de prescripţie extinctivă, debitorul poate refuza executarea obligaţiei. Executarea benevolă a obligaţiei după expirarea termenului de prescripţie extinctivă nu constituie un act lipsit de temei juridic. Astfel, prima instanţa prin admiterea acţiunii depuse de intimata a lezat în mod neîntemeiat drepturile legale ale apelantei şi intimatei, or, odată cu excluderea acestei sume din cont, intimatului i s-ar leza dreptul la executarea benevolă a obligaţiei iar Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 va fi lipsită de dreptul legal de a accepta prestaţia datorată de debitor. Este evident că, prima instanţa nu a stabilit toate momente necesare pentru aprecierea corectă şi completă a circumstanţelor pricinii aşa cum prevede legislaţia în vigoare şi practica judecătorească.

**Poziția părților în cadrul şedinţei de judecată.**

În ședința instanţei de apel, intimatul ***** a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată.

Apelantul Î.M.G.F.L. nr. 11 din Chișinău în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, drept urmare, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

**Aprecierea instanţei de apel.**

Audiind participanții la proces, verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate şi circumstanţele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că cererea de apel urmează a fi respinsă şi menținută hotărârea instanţei de fond, din următoarele considerente ce succed.

Conform art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum

şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

În opinia Colegiului, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislaţia în vigoare.

Colegiul constată că, prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Cu referire la cererea de apel declarată de către Î.M.G.F.L. nr. 11 din Chișinău.

Din materialul probator al cauzei rezultă că, reclamantul ***** este proprietarul ap. 36, situat pe adresa str. Mitropolit Iurie Grosu nr. 1, mun. Chișinău, care beneficiază de servicii publice de gospodărire comunală. Conform Ordinului de încasare a numeralului (2) nr. 153934496 pentru luna martie 2021, cu termenul de achitare până la 30 aprilie 2021, eliberat de ÎM „Infocom” pe numele lui *****, apartamentul nr. 36, situat pe adresa: str. Mitropolit Iurie Grosu nr.1, mun. Chişinău, înregistrează „datorii” la următoarele servicii: a) „Energie electrică, Lift” – 1175,27 lei; b) „Lift deservire tehnică” – 1276,43 lei; c) „Total pentru plată” - „datorii” – 2451,70 lei (f. d. 20).

S-a mai constatat că, reclamantul nefiind de acord cu datoria privind serviciul de utilizare a ascensorului pentru ap. 36, în data de 28 aprilie 2021, s-a adresat către ÎMGFL nr. 11 din mun. Chișinău, în procedura falimentului și ÎM „Infocom”, cu cerere preliminară cu privire la anularea benevolă a datoriilor pentru serviciul de utilizare a ascensorului/liftului în Ordinul de încasare a numeralului (2) nr. 153934496, eliberat pentru luna martie 2021, cu termenul de achitare până la 30.04.2021, pe numele lui ***** pentru ap. 36, în sumă de 2451,70 lei (f. d. 10/12; 73/79).

Prin răspunsul emis de ÎM „Infocom”, cu nr. 928 din 18.05.2021, s-a refuzat anularea sumelor indicate ca datorie la serviciul de utilizare a liftului, fiind menționat că ÎM „Infocom” nu are contracte cu persoanele fizice, întocmește decontări şi ordine în baza unui acord cu ÎMGFL nr. 11 din Chișinău, în procedura falimentului, iar toate modificările și recalculările sunt posibile doar în baza informației prezentate de către ÎMGFL nr. 11 din mun. Chișinău (f. d. 15).

Prima instanţă judecând cauza în fond, prin hotărârea din 06 martie 2023 a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii înaintate de *****.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în

raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind temeinicia parțială a acțiunii înaintate de ***** este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelant, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Astfel, istanţa de apel notează că, în corespundere cu art. 9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opera literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Totodată, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna - credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1375 alin. (1), (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite

servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art. 1376 din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În conformitate cu art. 51 alin. (1)-(4) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. În contractul de prestare a serviciului se stipulează obligatoriu obligaţiile şi drepturile părţilor, mărimea, modul de achitare a plăţii pentru serviciul prestat şi alte condiţii. Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuinţă şi/sau pe palier. Evidenţa consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislaţia în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor. Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală. Plata pentru serviciile comunale şi necomunale utilizate în locurile de uz comun şi pentru funcţionarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

Potrivit pct. 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

La caz, prin răspunsul nr. 154/22 din 20.10.2022, emis de ÎMGFL nr. 11 din mun. Chișinău, reclamantul ***** a fost informat că în temeiul solicitării scrise a locatarilor de la etajul II, respectând prevederile pct. 14, cap. III al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării/reconectării acestora de la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, în luna noiembrie 2007,

a fost deconectat aparatul de comandă a ascensorului de la stația etajului II al blocului locativ situat pe adresa str. Mitropolit Iurie Grosu nr. 1. Totodată, a fost informat că urmare a acestor acțiuni au fost stopate calculele pentru serviciul deservire tehnică ascensor, iar reclamantul înregistrează la momentul deconectării stației de la etajul II o datorie pentru serviciul respectiv în mărime de 1 276,43 lei.

Potrivit pct. 14 alin. (2) din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării acestora de la/recontectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, la solicitarea în scris a tuturor proprietarilor, chiriașilor sau a altor posesori legali ai locuințelor de la etajul II, gestionarul fondului locativ solicită prestatorului serviciului ascensoare deconectarea aparatelor de comandă a ascensorului de la stația etajului II, cu scutirea acestora de obligaţia de plată a serviciului ascensoare, în cazul în care solicitantul nu are datorii pentru întreţinerea ascensorului şi se asigură accesul liber la uşile puţului al staţiei respective. Deconectarea aparatelor de comandă ale ascensorului de la staţia etajului II se efectuează de către prestatorul serviciului ascensoare cu respectarea cerinţelor NRS 35-03-60: 2003 „Reguli de construire şi exploatare inofensivă a ascensoarelor”. Așadar, plata pentru serviciile ascensorului se constituie din două părţi: plata pentru energia electrică consumată în cadrul exploatării şi plata pentru deservirea tehnică, iar locatarii etajului II, fiind scutiți de plata de obligaţia de plată a serviciului ascensoare, se prezumă a fi scutiți atât de la plata pentru energia electrică consumată în cadrul folosirii ascensorului, cât și de la plata pentru întreţinerea ascensorului - deservire tehnică. Respectiv, reclamantul ***** nu beneficiază de serviciul de utilizare a liftului/ascensorului, iar ÎMGFL nr. 11 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, i-a înaintat spre plată o datorie istorică care a fost formată până în anul 2007, or, după deconectarea aparatului de comandă al ascensorului de la stația etajului II în anul 2007, reclamantul nu înregistrează datorii la serviciul ascensoare. De altfel, reclamantului i se înaintează spre plată o datorie care și-a pierdut valabilitatea prin prescripție. Or, locuitorii etajului II al blocului locativ sus-enunțat de nenumărate ori până în anul 2007, s-au adresat cu cereri către ÎMGFL nr. 11, în procedura falimentului, privind deconectarea aparatului de comandă a ascensorului, care au fost lăsate fără răspunsuri. Aparatul de comandă a ascensorului fiind deconectat abia în anul 2007.

Conform art. 281 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), după expirarea termenului de prescriptie extinctivă, debitorul poate refuza executarea obligatiei, în sens că, la expirarea prescripţiei se pierde posibilitatea exercitării forţate a dreptului subiectiv prin intermediul acţiunii. Expirarea termenului de prescripţie acordă pârâtului/debitorului posibilitatea contrapunerii cerinţelor reclamantului/creditorului faptul expirării prescripţiei.

Potrivit art. 267 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Așadar, în temeiul solicitării scrise a locatarilor de la etajul II, bloc 1 situat în str. Gurie Grosu, mun. Chișinău, începând cu luna noiembrie 2007, a fost deconectat aparatul de comandă a ascensorului de la stația etajului II, iar suma în mărime de 2451, 70 lei înaintată spre plată de către ÎMGFL nr. 11, în procedura falimentului, compusă din suma de 1175,27 lei pentru serviciul „Energie electrică, Lift” și suma de 1276,43 lei pentru serviciul „Lift deservire tehnică”, prin intermediul ÎM „Infocom”, reclamantului *****, este formată până în anul 2007, perioadă în care ÎMGFL nr. 11, în procedura falimentului, nu și-a realizat dreptul la acțiune.

În concluzie, Colegiul atestă netemeinicia cererii de apel declarate, dat fiind faptul că, în susținerea acestuia, apelantul nu a adus niciun argument plauzibil, or, Colegiul reţine că apelul este continuarea fondului, astfel, apelantul urma să administreze probe, să anexeze acte şi alt material probator care ar răsturna soluția instanţei de fond, acțiuni care la caz, nu au fost întreprinse de către aceștia.

Astfel, se constată formalitatea cererii de apel, iar în asemenea împrejurări, Colegiul indică asupra temeiniciei hotărârii date de instanţa de fond, or, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că, soluţia instanţei de fond, este una corectă şi întemeiată, iar cererea de apel este formală, declarată din simplu dezacord cu soluţia primei instanțe, urmare a cărui fapt, aceasta urmează a fi respinsă, iar hotărârea instanţei de fond menținută.

În final, având în vedere că hotărârea primei instanțe este justificată, iar aserțiunile invocate de către apelant este nefondată şi combătută integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrative,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de administratorul procesului de insolvabilitate a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondurilor Locative nr. 11 din mun. Chișinău în procedura falimentului – Igor Bulgaru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ÎM „Infocom" și ÎMGFL nr. 11, în procedura falimentului, cu privire la anularea datoriei pentru serviciul ascensor, obligarea excluderii sumelor din facturile de plată și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Ion Țurcan

Judecătorii — Ina Dutca

Ala Malîi