Dosarul nr.1-92/2023
nr.e.1-23122481-38-1-23082023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

8 februarie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi
cu participarea:
procurorului Eugeniu Țîgău
apărătorului Svetlana Coșneanu
avocatului părții vătămate Ion Luchian

a judecat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza penală privindu-l pe Popa Ion Vasilii, a.n.*****, număr de identificare-***** cetățean al Republicii Moldova, originar din satul ***** și domiciliat în satul ***** raionul Telenești, studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere trei copii minori, neangajat în câmpul munci, nesupus militar, limba de stat o posedă, antecedente penale stinse,

condamnat prin sentința Judecătoriei Telenești din data de 22 noiembrie 2007, în baza art.264 alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 150 (o sută cincizeci) unității convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 lei, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2007, i-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal,

Termenul examinării cauzei penale : 23 august 2023 – 8 februarie 2024.

Procedura de citare legal este executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t

Popa Ion Vasilii la data de 6 mai 2023, în jurul orei 10.20 min, conducând automobilului „*****” nr.înmatriculare ***** pe traseul G-64, în orașul Telenești, în

punctul km 9+900m. în preajma imobilului din strada Dmitrie Cantemir nr.41, acționând contrar prevederilor pct.10 subpct.1) lit.b) - al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 care stipulează că „persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum” contrar pct.45 subpct.(1) lit. a), b), d) și subpct. (2) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 care stipulează că,, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limitata de viteză stabilită ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului” și contrar pct.46 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotârârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009 care stipulează că: „Conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă copii, persoane de vârstă înaintată, precum și persoane cu semne evidente de dizabilitate”, a tamponat pietonul Elena Berioza, în vârstă de 76 de ani, ce traversa strada neregulamentar.

Astfel, ca rezultat i-a fost cauzată fractură deschisă cominutivă recentă humerusului drept în treimea proximală, cu deplasarea fragmentelor; fractură recentă cominutivă olecranonului drept, plăgi contuze la nivelul umărului drept şi cot drept, edem posttraumatic şi echimoză în regiunea frontală, echimoze și excoriații multiple la nivelul coapsei şi gambelor, care se califică potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202302D0232, din 17 iunie 2023 ca vătămare corporală grava.

În ședință de judecată, inculpatul Popa Ion Vasilii, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art.351 și art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură specială.

Inculpatul Popa Ion Vasilii, în ședința de judecată a declarat, sub jurământ că, deține permis de conducere a mijloacelor de conducere din anul 2006, deține în proprietate automobilul de model „*****”. La data de 6 mai 2023 se deplasa cu mijlocul de transport spre orașul Telenești. În automobil era soția sa și încă doi tineri care i-a luat la ocazie. În timp ce se deplasa, pe marginea traseului era o doamna, când a ajuns în drept

cu dânsa, aceasta a pornit în fugă să traverseze drumul. A încercat să o evite, dar nu i-a reușit și a lovit-o. A oprit automobilul, iar soția sa a sunat la 112. Apoi au mers la spital și a procurat medicamente, alimente, alte lucruri necesare pentru victima Berioza Elena. Mai mult, după ce Berioza Elena a fost externată, a dus-o acasă și a angajat o persoană care să o îngrijească. A tăiat lemne și a efectuat și alte lucrări de care a avut nevoie Berioza Elena. A menționat instanței că î-i pare rău și sincer se căiește de cele comise și se obligă să o ajute în continuare pe Elena Berioza.

Vinovăția inculpatului Popa Ion Vasilii în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu se confirmă și prin probele admise și cercetate în ședința de judecată, administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

-conținutul raportului de autosesizare din data de 6 mai 2023, conform căruia în Registrul 1 a Inspectoratului de Poliție Telenești, de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, de către organul de urmărire penală s-a depistat o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către Popa Ion Vasilii, (f.d.10);

- conținutul informației telefonice din data de 6 mai 2023, ora 10.24 min, conform căreia în Serviciul de Gardă al IP Telenești a fost înregistrată comunicarea de la 112, pe faptul că, la data de 6 mai 2023, în jurul orei 10.24 min, în orașul Telenești strada Dimitri Cantemir nr.41, s-a produs un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model „Toyota”, cu numărul de înmatriculare *****, în urma căruia a tamponat un pieton. (f.d.12);

-declarațiile părții vătămate Berioza Elena, care a relatat organului de urmărire penală că locuiește de una singură și este pensionară. La data de 6 mai 2023, în jurul orei 10.15 min., s-a pornit de acasă la oficiul poștal din oraşul Telenești, pentru a ridica pensia. Astfel, a ieșit din ograda gospodăriei și a dorit să treacă traseul spre trotuar. În timp ce a încercat să traverseze drumul, a simțit o lovitură puternică și deja și-a revenit la spital. Menționează că nu a văzut de ce a fost tamponată. Ulterior, a aflat că a fost lovită de către un automobil condus de către cetățeanul Popa Ion, locuitor al satului ***** raionul Telenești. Până la moment i-au fost achitate toate cheltuielile suportate pentru tratament și familia dată la moment are grijă de ea și nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte civilă. Alte circumstanțe cu privire la accident nu le ține minte.

La data de 25 iunie 2023, părții vătămate i-a fost adus la cunoștință raportul de expertiză medico-legală, fără ca aceasta să înainteze pretenții la raport. În continuare, suplimentar la data menționată supra, a declarat că familia lui Popa Ion are grijă de ea și achită persoana, care să îngrijească de ea. A mai comunicat că a fost însoțită la consultații la spital și pretenții nu are. Declarațiile care le-a dat anterior le susține și pretenții nu are. Anterior a refuzat să semneze actele deoarece nu a mai fost în așa situații și îi era frică că dacă v-a semna nu v-a avea nimeni grijă de ea. (f. d.36-39);

-declarațiile martorului Popa Alina Constantin, care a relatat organului de urmărire penală că locuiește împreună cu familia și Popa Ion, care este soțul său. Referitor la caz a menționat că, la data de 6 mai 2023, în jurul orei 10.00, împreună cu soțul său cu automobilul de model „*****” nr.înmatriculare *****, s-au pornit din satul ***** către orașul Telenești pentru a face cumpărături. Declară că soțul era la volan, iar ea se afla pe bancheta din față dreapta, în calitate de pasager, iar pe bancheta din spate se aflau ca pasageri consătenii Frunze Irina și Frunze Simion. În jurul orei 10.15 min., se deplasau pe strada D. Cantemir din orașul Telenești. Soțul său se deplasa pe partea dreaptă a carosabilului cu o viteză de aproximativ 55 km/h. La un moment dat a observat că într-o ogradă de pe partea stângă de la marginea carosabilului, a ieșit o doamnă în vârstă. Aceasta se deplasa până la margine a carosabilului și la un moment dat a început a fugi în partea cealaltă a carosabilului, adică de pe partea stângă către partea dreaptă care se deplasau ei. Soțul ei văzând aceasta a virat la dreapta pe trotuar cu scopul de a ocoli persoana dată și de a evita impactul cu ea, însă din nefericire bătrâna a fost tamponată cu partea stângă din față a automobilului condus de către soțul său. De la tamponare, persoana a căzut la sol, iar soțul ei imediat a stopat și au coborât să vadă care este situația. Imediat a anunțat urgența și poliția, care au venit la fața locului și au documentat cazul dat. Ulterior a înțeles că doamna, care a fost tamponată de către soțul său se numește Berioza Elena și locuiește pe aceeași stradă. Acesteia i-a achitat toate cheltuielile pentru tratament și nu are pretenții față de ei. La moment soțul său se află la muncă peste hotare în Belgia, însă la necesitate v-a reveni acasă. (f. d.54);

-declarațiile martorului minor Frunză Irina Gheorghe, care în prezența reprezentantul lui legal Frunză Dora Serghei, a relatat organului de urmărire penală că este elevă în clasa a VIII-a la gimnaziul din localitatea ***** raionul Telenești. La data de 6 mai 2023, pe la ora 10.00, împreună cu verișorul ei Frunză Simion, se deplasau la stația de autobuz de la marginea satului *****. Intenționau să meargă la Telenești. La un moment dat la stație, s-a apropiat și a stopat un automobil de model „Toyota” de culoare metalic, la volanul căruia se afla consăteanul lor Popa Ion și s-au hotărât să meargă cu el spre Telenești. În mașină, Popa Ion se afla la volan, pe bancheta din față dreapta soția acestuia și respectiv în spate în calitate de pasageri se afla ea și verișorul său. Ajungând în localitatea Mihalașa, soția lui Popa Ion, i-a comunicat acestuia să oprească, ceea ce a și făcut, după care au pornit din nou, timp în care o doamnă în vârstă traversa strada în grabă și șoferul încercând s-o ocolească a manevrat spre trotuar, însă cu partea din față stânga a automobilului a tamponat acea persoană, care a fost aruncată la sol. Imediat automobilul a fost stopat și au coborât toți din el. La sol a văzut o doamnă în vârstă, care posibil nu era conștientă. Apoi cineva din cei prezenți au solicitat urgența și poliția. În scurt timp la fața locului a venit urgența, care a preluat acea doamnă la spital, apoi a venit

poliția, care a documentat cazul dat. Cu ce viteză se deplasa automobilul condus de Popa Ion, ea nu cunoaște, dar deoarece s-a stopat până la comiterea accidentului consideră că nu avea viteză mare. În continuare, au mers în oraşul Telenești și ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște, (f. d.61);

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 6 mai 2023, cu schița accidentului rutier și planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost stabilit locul comiterii accidentului rutier și fixate circumstanțele producerii accidentului rutier. (f.d.13-17);

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 8 iunie 2023, cu planșa fotografică aferentă acestuia, conform căruia a fost supus examinării autovehiculul de model „Toyota Carolla", nr.înmatriculare *****, condus de Popa Ion Vasilii la momentul comiterii accidentului rutier. În cadrul examinării, la automobil, s-au depistat că este deteriorat parțial în partea din față stângă și anume: sistemul de iluminare, față stângă, capota în partea din față stângă, parbrizul din față în față stângă. (f.d.21-24);

-conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 8 iunie 2023 potrivit căreia la cauza penală a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict autovehiculul de model „Toyota Carolla", nr.înmatriculare *****. (f.d.25);

-concluziile procesului-verbal nr.44 din data de 6 mai 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, conform căruia la Popa Ion s-a stabilit că acesta era treaz. (f.d.30-32);

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 5 iunie 2023, conform căruia a fost supus examinării fișierul video cu titlul „video-9db09c2398b0f7021ab20756d22504ba-V.mp4” ce se păstrează pe un suport digital de model CD-R. În cadrul examinării, s-a stabilit: secvența video cu titlul „video -9db09c2398b0f7021ab20756d22504ba-V.mp4” , cu o durată de 30 secunde, cu extensia MP4, datat la 06 mai 2023, ora 09:15:36. La inițierea acestuia prin intermediul softului computerizat Media Player Clasic -HCTeam, începe rularea secvenței video propriu zise. Secvența video se observă strada D. Cantermir din oraşul Telenești. La ora 09:15:38, se observă cum o persoană trece strada , începând la pas, apoi începe să alerge, iar la ora 09:15:40 , este tamponată de către un automobil de model „*****” de culoare sur metalic. Imediat după tamponare pe partea dreaptă de deplasare a automobilului, persoana este aruncată la sol , iar automobilul staționează. Automobilul se deplasa din direcția satului Mândrești către oraşul Telenești. La ora 09:16:03 , se observă cum o persoană se apropie de persoana tamponată, alte date secvența video nu conține. (f.d.51);

-conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 5 iunie 2023 potrivit căreia la cauza penală a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict

purtătorul electronic de model CD-R, privind înregistrarea evenimentelor, în timpul producerii accidentului rutier. (f.d.53);

-concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202302D0232 din data de 17 iunie 2023, potrivit căruia la Berioza Elena s-a constatat fractură deschisă cominutivă recentă humerusul drept în treimea proximală, cu deplasarea fragmentelor; fractură recentă cominutivă olecranonului drept, plăgi contuze la nivelul umărului drept și cot drept, edem posttraumatic și echimoză în regiunea frontală, echimoze și excoriații multiple la nivelul coapsei și gambelor, care au fost cauzate prin acțiune traumatică a unui obiect contondent, dur posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

Diagnosticul clinic „Traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală", nu este argumentat, din acest considerent nu se supune aprecierii medico-legale.

Diagnosticul clinic „Contuzia cutiei toracice", nu poate fi supusă aprecierii medico-legale din lipsa nespecificării prin ce se exprimă aceasta contuzie.

Diagnosticul clinic „Fractura ramurilor aripii pubiene bilateral, nu poate fi supus aprecierii medico-legale, pe motivul lipsei confirmării acestui diagnostic prin date obiective radiologice.

Cauzarea leziunilor corporale constatate la cădere din poziție ortostatică se exclude. (f. d. 45-47)

Reieșind din situația de fapt constatată de instanță, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, în cadrul procedurii simplificate conform probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a dovedit vinovăția inculpatului Popa Ion Vasilii în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, privind săvârșirea infracțiunii de încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată privitor la individualizarea pedepsei inculpatului Popa Ion Vasilii în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal reține următoarele.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de

condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Popa Ion Vasilii, instanța nu a reținut.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Popa Ion Vasilii, conform art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.

La evidentă la medicul narcolog și psihiatru Popa Ion Vasilii nu se află (f.d.77,78).

Primăria satului ***** raionul Telenești îl caracterizează pe Popa Ion Vasilii pozitiv, este căsătorit, are la întreținere trei copii minori și că în adresa administrația publice locale careva plângeri pe numele acestuia nu au fost înregistrate. (f.d.76)

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Popa Ion Vasilii, cu antecedentele penale stinse. (f.d.66)

Prin sentința Judecătoriei Telenești din data de 12 noiembrie 2007, Popa Ion Vasilii a fost condamnat în baza art.264 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 150 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 000 lei. (f.d.68-71)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2007, a fost casat sentința Judecătoriei Telenești din 12 noiembrie 2007, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. (f.d.76-72)

Concomitent, instanța remarcă că conform cazierului contravențional, inculpatul Popa Ion Vasilii în perioada anilor 01.05.2009-05.06.2023, a fost tras la răspundere contravențională în treisprezece cazuri și în toate cazurile pentru săvârșirea contravenții de circulație rutieră. (f.d.75)

Conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunile incriminate inculpatului Popa Ion Vasilii se atribuie la categoria celor grave.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului Popa Ion Vasilii, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și aplicarea perioadei de probațiune, prevăzută de art.90 Cod penal,.

La individualizarea judiciară a pedepsei penale ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului Popa Ion Vasilii, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunea, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și anume relațiile sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sănătatea mai multor participanți la trafic, natura și gravitatea rezultatului produs, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, unde atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetării judecătorești depunând efort în conștientizarea infracțiunii comise, formându-și o poziție sinceră față de vinovăția pentru săvârșirea unei infracțiunii din domeniul transporturilor, de lipsa circumstanței care atenuează și care agravează răspunderea penală, a acordat o susținere materială victimei Elena Berioza, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, precum și de posibilitățile sale de îndreptare în localitatea ***** raionul Telenești, cu antecedente penale stinse, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar, însă în calitate de conducător al mijloacelor de transport sistematic încalcă prevederile Regulamentului circulației rutiere, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, prevăzută de art.90 Cod penal, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunea incriminată, care conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal este gravă, că judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală și și art.80^1 Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzută în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu închisoare, la art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, de la 3 la 7 ani închisoare, instanța de judecată consideră necesar ca în privința inculpatului Popa Ion Vasile, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu stabilirea unui termen de probațiune de 5 (cinci) ani. Astfel, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Poziția instanței ce ține de aplicarea în privința inculpatului pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, în mod prioritar se întemeiază pe ansamblul de împrejurări ale speței, or, corectarea și reeducarea lui Popa Ion Vasile este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța de judecată, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse, personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia.

În acest registru de idei, instanța de judecată reține că inculpatul Popa Ion Vasile, se caracterizează pozitiv, este căsătorit și că are la întreținere trei copii, și de faptul că nu s-au constatat circumstanțe agravante, astfel imediat după comiterea infracțiunii până la moment a acordat o susținere materială, cu privire la tratamentul medical și îngrijirea victimei Elena Berioza.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatului Popa Ion Vasile poate fi stabilită în perioada de probațiune și suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, conform dispozițiilor art.90 Cod penal.

Instanța de judecată rezultând din materialele cauzei penale, personalitatea inculpatului, cât și starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și anume relațiile sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sănătatea participanților la trafic, și gravitatea rezultatului produs, va stabili inculpatului Popa Ion Vasile următoarele obligații conform art.90 alin.(6) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul și reședința fără consimțământul organului competent, să acorde o susținere materială familiei victimei.

Privitor la obligația să presteze 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța reține prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului,

precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, pedeapsa condiționată cu obligațiile stabilite în privința inculpatului Popa Ion Vasile va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal

Sancțiunea art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal prevede pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată notează că, legiuitorul, având în vedere că mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere reprezintă un grad și mai avansat de pericol, a prevăzut răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, în scop de majorare a responsabilității persoanelor care conduc mijloace de transport, iar aceasta poate fi atinsă doar prin aplicarea corectă și echitabilă a sancțiunilor penale în privința celor care încalcă intenționat legea penală.

Instanța consideră necesar aplicarea în privința inculpatului Popa Ion Vasilii a pedepsei complementare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, fapt ce va asigura atingerea scopului pedepsei penale consemnat la art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În speță, instanța reține că conform materialelor cauzei penale că nu a fost aplicată măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere în privința învinuitului Popa Ion Vasilii și permisul de conducere nu a fost ridicat de la acesta.

Conform art.211 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța de judecată, în circumstanțele stabilirii pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, consideră necesar de a obliga pe Popa Ion Vasilii să transmită permisul de conducere în termen de până la 10 zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Partea vătămată Berioza Elena atît la urmărirea penală cît și în ședință de judecată nu a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Popa Ion Vasilii.

Instanța de judecată asupra chestiunii compensării cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale și pe parcursul judecării cauzei, de la inculpatul Popa Ion Vasilii în contul statului, invocă că în conformitate cu prevederile art.227 alin.(1) Cod de

procedură penală : cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate conform legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

În speță, se reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Negară Vasile Ion, a cheltuielilor de judecată în sumă de 536,80 lei, conform calculului anexat la dosar.

Instanța reține că cheltuielile judiciare solicitate de a fi încasate, de la inculpatul Popa Ion Vasilii suportate în legătură cu efectuarea expertizei medico-legală victimei Berioza Elena și a examinării medicale privind constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei la conducătorul Popa Ion Vasilii se regăsesc în categoriile stabilite la aliniatul (2) al art.227 Cod de procedură penală, din care motive instanța de judecată consideră că compensarea cheltuielilor este întemeiată și urmează a fi admise.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată va soluționa soarta corpurilor delicte : automobilul de model „*****”, cu nr.de înmatriculare *****, conform ordonanței organului de urmărire penală din 04 august 2023 (f.d.28), care a fost restituit spre păstrare învinuitului Popa Ion Vasilii, necesită a fi restituit numitului la intrarea sentinței în vigoare.

Conform materialelor cauzei penale, la data de 03 august 2023 Procuratura raionului Telenești a emis ordonanța privind aplicarea măsurii preventive obligația de a nu părăsi țara în privința învinuitului Popa Ion Vasilii, pe un termen de 60 zile, (f.d.108) . Măsura preventivă a expirat la data de 03 octombrie 2023, nefiind solicitată prelungirea acesteia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră că este oportun de a aplica inculpatului Popa Ion Vasilii măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țară, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art. 80^1 Cod penal, art.art.340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Popa Ion Vasilii se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un

termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.90 Cod penal, se stabilește lui Popa Ion Vasilii perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, suspendându-i condiționat executarea pedepsei închisorii, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit.a) și d) Cod penal se obligă Popa Ion Vasilii să nu-și schimbe domiciliul și reședința fără consimțământul organului competent, să acorde o susținere materială familiei victimei.

Se explică lui Popa Ion Vasilii că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aplică în privința lui Popa Ion Vasilii măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite la I.P. Agenția Servicii Publice, prezenta sentință, pentru anularea permisului de conducere auto pe numele lui Popa Ion Vasilii, cu nr. 219900051 din 01.02.2021 în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule".

Se obligă Popa Ion Vasilii să remită permisul de conducere cu nr. 219900051 din 01.02.2021 în termen de până la 10 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către I.P. Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Se încasează de la inculpatul Popa Ion Vasilii (a.n.*****, număr de identificare-***** domiciliat în satul ***** raionul Telenești) în beneficiul statului suma în mărime de 536,80 (cinci sute treizeci și șase,80) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict automobilul de model *****", cu nr.de înmatriculare *****, care aparține inculpatului Popa Ion Vasilii, transmis spre păstrare proprietarului, se restituie proprietarului Popa Ion Vasilii la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești). Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Președintele ședinței,
judecătorul Ludmila IARMALIUC