Dosarul nr. 4-61/2024
PIGD 4-22166540-15-4-14022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 iunie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea, Evelina Vrancean

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Scurtu Valeriu
Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Scurtu Valeriu, avocat Covaliov Vitalie
Agentului constatator Chise Mihaela
În lipsa:
Victimei Botnarenco Ștefan

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Scurtu Valeriu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 06 noiembrie 2022 la orele 20:30, Scurtu Valeriu conducând motoroler de model „*****”, fără număr de înmatriculare, a tamponat aripa din spate partea stîngă a mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare ***** ce se afla în partea dreaptă a carosabilului pe acostament, ulterior părăsind locul accidentului rutier în satul *****.

La data de 11 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Chise Mihaela, a întocmit procesul-verbal seria MAI05 695292 cu privire la contravenție în privința lui Scurtu Valeriu în baza art.243 alin.(1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule*.

În baza art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Argumentele participanților la proces.

Agentul constatator Chise Mihaela, fiind *****ată în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, susține procesul verbal cu privire la contravenție. La data de 06 noiembrie 2022, s-

a deplasat la solicitarea 112, în satul *****, unde un transport de model „*****” a fost tamponat de către o altă unitate de transport, care ulterior a părăsit locul accidentului rutier. La fața locului conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, a arătat locul producerii accidentului rutier și faptul că după tamponare a urmărit unitatea de transport până la domiciliu care s-a dovedit a fi Scurtu Valeriu. În cadrul documentării accidentului rutier, victima a descris în ce era îmbrăcat conducătorul mijlocului de transport de model „*****”. Din gospodăria lui Scurtu Valeriu, a ieșit Scurtu Valeriu în hainele descrise de victimă și a mai ieșit o persoană, care era îmbrăcat în alte haine. Scurtu Valeriu a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 242 Cod contravențional. Nu cunoaște dacă a fost executată sancțiunea în baza art. 242 Cod contravențional. De la fața locului, Scurtu Valeriu a fost escortat la IP Cahul din motivul comportamentului neadecvat. Nu mai ține minte declarațiile acestuia din acea seară. Scurtu Valeriu nu a comunicat despre versiunea că la volanul motoroler de model „*****” a fost Scurtu Stepan. La fața locului era și Scurtu Stepan, însă nu a oferit careva declarații. La fața locului nu a declarat nici Scurtu Valeriu nici Scurtu Stepan a cui este mijlocul de transport, apoi conform declarațiilor victimei s-a constat cine a condus motoroler de model „*****”. Dușa Vitalie a semnat pentru consemnarea faptului că Scurtu Valeriu a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție. Scurtu Valeriu în aceiași zi a fost escortat la IP Cahul și a fost testat alcoolscopic. Motoroler de model „*****” nu este oficial înregistrat, însă la volanul acestuia a fost văzut deseori Scurtu Valeriu. Scurtu Valeriu a fost *****at în prezența lui Moraru Nicolae, care poate confirma despre *****erea lui Scurtu Valeriu în biroul său și veridicitatea declarațiilor date de Scurtu Valeriu și consemnate în procesul verbal din data de 06.11.2022.

Persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Scurtu Valeriu, fiind *****at în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate. La data de 06.11.2022, a servit alcool, dar ține minte bine toate evenimentele. Seara, pe la ora 20:30, motoroler de model „*****”, a fost condus de către Scurtu Stepan, proprietarul unității de transport. În motoroler de model „*****”, dînsul a fost în calitate de pasager. Posibil că automobilul de model „*****” a fost atins cu ghidonul bicicletei. Poliția a venit la fața locului în decurs de jumate de oră. A comunicat polițiștilor că nu el a atins automobilul. În momentul coleziunii, el se afla în remorca motoroler de model „*****”. A comunicat la fața locului că nu a fost la ghidonul motorolerului, fiind audiat la data de 06.11.2022 tot a comunicat că nu el este vinovat. A refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție, deoarece nu s-a aflat la ghidonul motorolerului. Cunoaște că în privința sa a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 242 Cod contravențional și a achitat amenda în mărime de 2 350 lei pentru a evita alte cheltuieli. În proces verbal de audiere din data de 06.11.2022, declarațiile nu sunt adevărate. Posibil să fi atins automobilul, însă nu a avut loc lovitura.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din data de 03 iunie 2024, Scurtu Valeriu s-a prezentat în fața biroului unde urma să aibă loc ședința de judecată, dar la deschiderea ședinței de judecată, ultimul nu s-a mai prezentat, din motive necunoscute. Fiind apelat de către apărătorul Vitalie Covaliov, ultimul nu a răspuns la apeluri telefonice. Fiind pusă în discuție posibilitatea de a continua examinarea cauzei contravenționale, în lipsa acestuia, părțile, inclusiv apărătorul acestuia au fost de acord.

În prezența datelor de citare legală, fiind asigurat dreptul lui Scurtu Valeriu de a da declarații, în lipsa unei cereri de amînare, ținînd cont de termenul rezonabil de examinare a cauzei contravenționale, instanța a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia, drepturile fiind apărate de avocatul Vitalie Covaliov.

Or, instanța de judecată menționează că CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost deschis dosar contravențional, Scurtu Valeriu, avocat Covaliov Vitalie, a solicitat încetarea procesului contravențional în baza art. 461 Cod contravențional deoarece cercetând probele materiale nu a constatat nici o probă care ar demonstra vinovăția clientului său.

Martorul Scurtu Stepan fiind *****at în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 06 noiembrie 2022, seara, venea de la serviciu, singur. S-a oprit la magazin, unde s-a întâlnit cu Scurtu Valeriu. Și-a făcut cumpărăturile și a mers la Scurtu Valeriu acasă. Scurtu Valeriu era cu bicicleta, iar el era motorolerul de model „*****”. Scurtu Valeriu a pus bicicleta în motoroler, care avea remorcă pe trei roți și au mers împreună la Scurtu Valeriu acasă. A lăsat motorolerul în ograda lui Scurtu Valeriu. Peste 30-40 minute a venit poliția la poartă și i-a anunțat că a accidentat un automobil, dar ei nu au accidentat automobilul. Poliția a discutat doar cu Scurtu Valeriu și l-au luat la IP Cahul. Nu a auzit despre ce au discutat poliția cu Scurtu Valeriu. Scurtu Valeriu a spus că motorolerul îi aparține lui Scurtu Stepan. Nu a fost întrebat personal de poliție cui îi aparține motorolerul. Împreună cu un vecin a venit la IP Cahul și l-au luat pe Scurtu Valeriu acasă. La poarta lui Scurtu Valeriu nu era nici un automobil. Când a venit la Scurtu Valeriu a văzut un automobil parcat la 200-300 m de la poarta lui Valeriu Scurtu. A servit alcool doar după ce a intrat în ogradă. Scurtu Stepan a fost la volanul motorolerului, Scurtu Valeriu se afla în remorca motorolerului în calitate de pasager. În afară de poliție era și proprietarul mașinii.

Martorul Moraru Nicolae fiind *****at în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, îi este cunoscut Scurtu Valeriu în urma intentării cauzei contravenționale în legătură cu art. 242 Cod contravențional. La data de 06.11.2022 fiind în serviciu cu colega Chise Mihaela, a primit înștiințare precum că în satul Trifești s-a produs un accident între mijlocul de transport „*****” și o altă unitate de transport. S-au deplasat pe traseul central, unde au depistat unitatea de transport de model „*****” deteriorat, pe aripa de protecție spate stângă o coluziune longitudinală. La fața locului era conducătorul auto „*****” care le-a comunicat că a fost colezionat de o motocicletă ***** care avea în remorcă o bicicletă, la ghidon motorolerului era un bărbat îmbrăcat în haine cu camuflaj verde. După producerea accidentului și-a continuat deplasarea motorolerul. Victima a indicat că motorolerul a intrat în curtea lui Scurtu Valeriu. S-au deplasat la Scurtu Valeriu, acesta a negat faptul că sa aflat la ghidonul motorolerul de model „*****”, însă victima a indicat direct la el. A observat că doar Scurtu Valeriu era îmbrăcat cu haine cu camuflaj de culoare neagră. Scurtu Valeriu a refuzat testarea Drager și să prezinte actele pentru identificare. A fost transportat în cadrul IP Cahul. Ulterior în birou repetat i s-a propus testarea Drager, ultimul a refuzat categoric. La 06 noiembrie 2022 era prezent în birou cu colega Chise Mihaiela când a fost audiat Scurtu Valeriu. Nu poate spune cu precizie dacă a dat astfel de declarație deoarece a trecut mult timp, dar la fața locului el a recunoscut că a colezionat automobilul. Agentul constatator a citit declarațiile la data de 06 noiembrie 2022, a citit declarațiile cu glas tare. Scurtu a refuzat să semneze nu doar acest proces verbal de audiere, dar și toate actele procesuale întocmite.

Victima Botnarenco Ștefan, fiind citată pe adresa conform datelor din dosarul contravențional, citația a fost restituită fără recepționare, în cadrul ședinței nu s-a prezentat nu a depus careva cereri de amânare sau de examinare în lipsă.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei și având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, inclusiv pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa victimei.

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.* (4) *Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.165, 181,* ***243[1]****, art. 277[1] alin. (3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.*

(5) *Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

În baza art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Analizând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI05 695292 din 11 noiembrie 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Chise Mihaela, în acțiunile lui Scurtu Valeriu s-a reținut săvârșirea faptei contravenționale, încadrate juridic în temeiul art. 243 alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.*

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante sau agravante; e) necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante soluționării juste a cauzei.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI05695292 din 11 noiembrie 2022.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Art. 374 alin.(3) Cod contravențional prevede că *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție și a probelor acumulate, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie probe pertinente și concludente cazului, instanța reține că, contravenția impută lui Scurtu Valeriu prevăzută de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume:

- Raportul subofițerului superior de serviciu operativ a SCO al IP Cahul, agent principal Coman O. prin care aduce la cunoștință că la data de 06 noiembrie 2022, ora 20:50, a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Cioban I., precum că s-a adresat Botnarenco Ștefan, a.n.*****care a comunicat că în satul *****, raionul Cahul s-a produs un accident rutier între mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare ***** și motocicletă de model necunoscut./f.d.6/

- Cererea lui Botnarenco Ștefan din 06 noiembrie 2022 prin care solicită să fie luate măsuri cu persoana de gen masculin care la data de 06 noiembrie 2022 în jurul orei 20:30, în satul *****, raionul Cahul, aflându-se la ghidonul unei motociclete de model „*****” i-a colizionat aripa din spate, partea stângă a mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, ulterior deplasându-se spre domiciliul său./f.d.8/

- Proces-verbal de audiere a victimei Botnarenco Ștefan din 06 noiembrie 2022./f.d.9/

- Schița accidentului rutier întocmită la 06 noiembrie 2022. /f.d.10/

- Copia procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 06 noiembrie 2022./f.d.11/

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06 noiembrie 2022, potrivit cărui Scurtu Valeriu a declarat că la data de 06 noiembrie 2022 în jurul orei 20:00 se deplasa la ghidonul bicicletei prin satul *****, raionul Cahul unde la un loc iluminat nu a observat un automobil în partea dreaptă a carosabilului, l-a colizionat. Din mașină a ieșit o persoană de gen masculin comunicând că l-a colizionat însă el a negat și s-a deplasat acasă. Procesul-verbal de *****ere nu a fost semnat deoarece persoana a refuzat./f.d.12/.

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06 noiembrie 2022./f.13/.

- Copia raportului agentului constatator din 09 noiembrie 2022 potrivit cărui aduce la cunoștință că Scurtu Valeriu a refuzat să dea declarații și să semneze actele de procedură./f.d.14/.

- Copia procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695293 din 11.11.2023, în temeiul căruia Scurtu Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1), art. 231 alin.(2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 2 850 lei. /f.d.26/.

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Scurtu Valeriu

în comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional și anume părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

Așadar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui Scurtu Valeriu de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției de către Scurtu Valeriu.

În cazul dat, instanța de judecată atestă că Scurtu Valeriu, care a comis accidentul rutier din data de 06.11.2022, nu era în drept să părăsească locul accidentului rutier, încălcând rigorile pct. 12 Regulamentul Circulației Rutiere, care indică cert că, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizîndu-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau punctul 37 subpunctul 2) din prezentul Regulament 19; b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) litera c) şi subpunctul 1) litera d) din prezentul punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanţa în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgenţă — să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentînd permisul de conducere sau alt act, precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; d) să elibereze carosabilul deplasînd vehiculul pe acostament ori cît mai aproape de bordura trotuarului, atunci cînd în urma accidentului nu sînt persoane decedate şi/sau traumatizate, iar prezenţa pe carosabil a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier; e) să marcheze locul iniţial al vehiculului, obiectelor ce ţin de accident şi a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziţiei acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea carosabilului; f) să asigure, pe cît posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului; g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor; h) să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice.*

În susținerea soluției sale, instanța menționează faptul că comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional este precedată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional. La caz, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI05 695293 din 11.11.2023, Scurtu Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă, amenda fiind achitată, fapt confirmat personal de Scurtu Valeriu în cadrul ședinței de judecată.

Or, ultimul în care nu era de acord cu sancționarea sa de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, urma să conteste decizia de sancționare și să își demonstreze vinovăția, însă executarea sancțiunii denotă faptul că ultimul a fost de acord cu învinuirea adusă în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional și

nu pot fi reținute declarațiile precum că a fost nevoit să achite amenda pentru a evita alte cheltuieli, pe care de fapt nu le-a explicat.

La fel, instanța de judecată ține cont de declarațiile lui Scurtu Valeriu, din cadrul etapei de constatare a faptei contravenționale din data de 06.11.2022, expuse în cadrul cercetării judecătorești, din cauza divergenților esențiale, potrivit cărora ultimul a declarat că *la data de 06 noiembrie 2022 în jurul orei 20:00 se deplasa la ghidonul bicicletei prin satul *****, raionul Cahul unde la un loc iluminat nu a observat un automobil în partea dreaptă a carosabilului, l-a colizionat. Din mașină a ieșit o persoană de gen masculin comunicând că l-a colizionat însă el a negat și s-a deplasat acasă,* veridicitatea declarațiilor din data de 06.11.2022, fiind confirmate de către martorul Moraru Nicolae, care la acel moment a fost prezent la audierea lui Scurtu Valeriu în biroul agentului constatator.

Instanța nu poate reține declarațiile martorului Scurtu Stepan date în cadrul ședinței de judecată ca fiind veridice și le va da o apreciere critică din motiv că se contrazic cu probatoriul dosarului contravențional, or, din declarațiilor acestora, este evident că Scurtu Valeriu este în relații de prietenie cu Scurtu Stepan și este evidentă poziția acestuia de a ușura situația lui Scurtu Valeriu.

De asemenea, instanța de judecată atestă și faptul că, la etapa constatării și cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise erori care ar duce la nulitatea actului de învinuire, or în sensul art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit cert temeiuri de nulitate a actului de învinuire.

Conform art. 461 Cod contravențional, (1) *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravenţional,* iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1), lit. b) din Codul contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.*

În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) Codul contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale,* iar conform art. 30 Cod contravențional*, (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

Avînd în vedere data comiterii contravenției, deși a fost constatată vinovăția lui Scurtu Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată relevă că, până la pronunțarea prezentei hotărîri judecătoreşti, a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale de un an, ceea ce duce la eliberarea persoanei de la răspundere contravențională și încetarea procesului din motivul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional în privința lui Scurtu Valeriu învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului de prescripție.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător **Inga Gorlenco**