Dosarul nr.4r-4467/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24015325-02-4r-23102024 Judecătorul: Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Președintele completului, judecător Cecan Silvia
Judecătorii Pascari Roman și Roșca Constantin

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 septembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2) din Cod contravenţional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La 26 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, *****, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 270430, prin care cet. ***** a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 26 ianuarie 2024, ora 16 și 00 min., pe str. Ismail nr. 38 din mun. Chișinău, a parcat mijlocul de transport de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare „WIW 838”, neregulamentar, pe trotuar, ignorând astfel prevederile pct. 70 din Regulamentul circulației rutiere.

La rândul său, *****, la 30 ianuarie 2024, a depus, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei”, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 270430 din 26 ianuarie 2024, și a procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială Seria/Nr. VEH01 104471, solicitând anularea acestor acte cu încasarea sumei de 790 lei din contul SRL „Magda-Tur” în beneficiul său.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 septembrie 2024 a fost admisă parțial contestaţia depusă de către *****, fiind anulat procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială Seria/Nr. VEH01 104471 din 26 ianuarie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, *****. A fost respinsă contestația cet. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 270430 din 26 ianuarie 2024, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, *****, la data de 03 octombrie 2024 a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că, de către agentul constatator au fost respectate normele procesuale și au fost prezentate probe ce confirmă vinovăția contravenientului.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului, nu a fost depusă nici o referință.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la

proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, cauza contravențională a fost examinată cu participarea agentului constatator, acestuia fiindu-i cunoscută data și ora pronunțării hotărîrii, 04.09.2024, ora 08:45 min (f.d.44-45). Potrivit procesului-verbal al şedinţei judiciare din 04.09.2024 agentul constatator nu s-a prezentat în şedinţa instanţei de fond cînd a fost pronunțată hotărîrea pe caz (f.d.46). Mai mult decât atât, din actele cauzei se atestă cu certitudine expedierea la data de 05 septembrie 2024 în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică a copiei hotărârii judecătorești din 04 septembrie 2024, (f.d.56).

Respectiv, reieșind din circumstanțele enunțate se constată că pentru agentul constatator care a fost prezent la judecarea cauzei contravenționale, data de la care curge termenul de atac este 04.09.2024, pe cînd recursul a fost depus la 03.10.2024 (58-60), circumstanță din care reiese, că recurentul nu a utilizat calea de atac în termenul stabilit, recursul fiind depus evident peste termenul stabilit de lege.

Totodată, recurentul nu a invocat careva motive privind repunerea în termen a recursului și nu s-a stabilit că au fost create careva piedici în folosirea căii de atac, astfel că temei de repunere în termen a recursului nu s-a stabilit, careva înscrisuri nefiind prezentate în confirmarea depunerii recursului în termenul legal stabilit.

Mai mult, în cazul neprezentării doar la pronunțarea hotărârii, agentul constatator urma să-şi asume responsabilitatea pentru realizarea dreptului de recurs asupra hotărârii, respectiv în cazul neprezentării la pronunțarea hotărârii, agentul constatator urma să dea dovadă de diligenţă la realizarea dreptului său de a ataca hotărârea instanţei de judecată.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și de revizuire a hotărîrilor judecătorești, ceea ce în conformitate cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v.Moldova, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securității juridice și al egalității armelor, fapt care ar duce la violarea art.6 din Convenție.

Din considerentele enunțate mai sus rezultă că, recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art.468 Cod Contravenţional, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, din care considerente recursul declarat se va respinge ca fiind depus tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, ***** și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 septembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2) din Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

Judecător Pascari Roman

Judecător Roșca Constantin