Dosar nr. 1-82/2026
Nr. PIGD 1-26015114-09-1-09022026

SENTINŢĂ
În numele Legii

23 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Apărătorului Rodica Palade
a examinat în şedinţa de judecată publică în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Loghin Vadim* **,** născut la *****, domiciliat în mun. Bălți, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, ne supus serviciului militar, divorțat, fără persoane la întreținere,studii medii, neangajat, IDNP *****, anterior judecat prin :

- *sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.12.2024 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), 217 alin. (2) CP, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore;*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 09.02.2026-23.03.2026.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa dejudecată

A CONSTATAT:

Loghin Vadim* ****, la data de 18.12.2025, aproximativ la ora 19:47, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod deschis, aflîndu-se în încinta farmaciei „HIPPOCRATES” amplasată pe adresa: mun.Bălți, strada Ștefan cel Mare 2/5, avînd acces liber, s-a apropiat de rafturile cu produse cosmetice din farmacie de pe care a sustras deschis un produs cosmetic și anume: o cremă de corp *„Librederm Uramax”* la preț de 143, 68 lei, pe care a pus-o în buzunarul scurtei în care era îmbrăcat, după ce a fost atenționat de către vânzătorul consultant a farmaciei numita Sîrbu Ana asupra comiterii acțiunilor ilegale și fiind somat de către ultima să restituie produsul sustras în

mod deschis, aceasta a fugit de la fața locului prin ce a sustras în mod deschis bunul, care aparține SRL ”Prodiafarm”, astfel cauzându un prejudiciu material.

În ședința de judecată, inculpatul Loghin Vadim, fiind asistat de apărătorul Rodica Palade, a înaintat instanței cerere prin care a recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea tuturor condițiilor imperative, inculpatului fiindu-i explicat consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. În asemenea condiții, prin încheierea instanței de judecată, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, fiind audiată în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Loghin Vadim, a relatat instanţei că, în luna decembrie 2024, urma să meargă la o petrecere la o prietenă. A dorit să îi facă un cadou, însă nu avea surse financiare. Astfel, a sustras în mod deschis din farmacia Hipocrates din regiunea autogării o cremă. Prejudiciul nu l-a recuperat. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpata, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

- declaraţiile martorului Sîrbu Ana (reprezentant legal al părții-vătămate S.R.L. ”Prodiafarm”, recunoscută prin ordonanță din 13.01.2026), care a declarat că, lucrează în calitate de vânzător consultant în cadrul S.R.L. „Prodiafarm”, IDNO *****din 2021 - rețele de farmacii „HIPPOCRATES”. Începând cu septembrie 2025, î-i desfășoară activitatea în cadrul farmaciei „HIPPOCRATES” amplasată pe adresa: mun.Bălți, strada Ștefan cel Mare 2/5. La data de 18.12.2025, aproximativ la 19:47, fiind la serviciu de una singură, a auzit ușa farmaciei că s-a deschis și uitându-și mai bine (fiindcă era așezată pe scaun în coridorul care duce spre altă odaie din farmacie) a observat că în farmacie a intrat o persoană necunoscută, de gen masculin. Astfel, văzând că a intrat în farmacie un potențial cumpărător, imediat s-a apropiat la prima masă (astfel se numește tejgheaua din farmacie unde se eliberează medicamentele și alte produse realizate și se încasează banii, la fel unde se află și aparatul de casă) în acest moment, a observat că ultimul a luat un

careva produs de pe raftul de produse cosmetice amplasat în mijlocul holului farmaciei și s-a apropiat de tejghea. Ultimul fiind deja lângă tejghea, a observat că la el în buzunarul drept exterior al scurtei sale în care era îmbrăcat, se află un produs, care era amplasat pe raftul sus indicat și anume o cutie ce conținea o cremă de corp „Librederm Uramax" la preț de 143, 68 lei (preț de pe factura de livrare către întreprindere), dar afișat ca preț comercial spre vânzare ca fiind 277 lei. Deci, în momentul când persoana indicată supra s-a apropiat de tejghea, a întrebat în limba rusă referitor la faptul dacă este în stoc – soluție „clorură de sodiu" ea i-a răspuns afirmativ și i-a oferit o ampulă, la ce el a întins suma de 3 lei și l-a întrebat, referitor la crema sus indicată, că e necesar să o achite, după ce el s-a întors și a început hotărât a pleca din farmacie, ea la rândul său a exclamat, de mai multe ori că el nu a achitat produsul luat de pe raft și anume crema menționată, la ce el a zis că nu are de gând să o achite, nu are bani și nici nu o va achita. Ea văzând aceasta a fugit din urma lui să-l oprească și tot exclama să nu se eschiveze, dar nu l-a oprit din frică, el deja fiind afară s-a eschivat într-o direcție necunoscută. Deci, cerințele ei insistente ca el să lase crema de unde a luat-o în caz că nu o achită sau să o achite, nu au dat rost. Despre incidental dat a anunțat conducerea. Astfel a menționat că nu s-a adresat către organele de poliție până la moment, deoarece era puțin stresată de cele întâmplate, nu era hotărâtă, însă din considerentul că această persoană este periculoasă pentru societate și pentru a evita repetarea unor astfel de acțiuni din partea lui, care pot evalua spre unele mai grave, consideră ca obligație intervenția organelor de drept. La necesitate e posibil ridicarea imaginilor video de pe camerele de luat vederi din interiorul farmaciei. Deci, prin acțiunile intenționate de sustragere deschisă a bunurilor întreprinderii unde activează – S.R.L. „Prodiafarm", a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 143, 68 lei. Pe persoana sus indicată îl va putea recunoaște după semnalmentele și înfățișare. El are înălțime aproximativ 1,75 cm, vârsta aproximativ 35 de ani, părul scurt de culoare deschisă, neras, corpolență medie, complexie suplă, vorbitor de limbă rusă. Era îmbrăcat într-o scurtă de culoare verde, un hanorac cu glugă în cap de culoare negru, pantaloni de culoare închisă, adidași de culoare închisă. (f.d.3)

- Denunț din 06.01.2026, depus de către cet. Sîrbu Ana, prin care solicită să fie atrasă la răspundere, conform legii persoana ei necunoscută, de gen masculin, care la data de 18.12.2025, aproximativ la 19:47 min., a pătruns prin acces liber în incinta farmaciei „HIPPOCRATES" amplasată pe adresa: mun.Bălți, strada Ștefan cel Mare 2/5, de unde în mod deschis a sustras de pe raftul de preparate cosmetice o cutie ce conținea o cremă de corp "Librederm Uramax" la preț de 143, 68 lei. (f.d.2)

- proces-verbal de ridicare din 06.01.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. Sîrbu Ana a fost ridicată înregistrarea video din 18.12.2025 și factura fiscală seria nr.AAX3825977 în copie - (recunoscute și anexate în calitate de corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 09.01.2026) (f.d.5-7; 9)

- proces-verbal de examinare a mijlocului material de informație din 09.01.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video din 18.12.2025, ridicată de la cet. Sîrbu Ana la data de 06.01.2026. la vizionarea înregistrării video este fixată imaginea cum cet. Loghin Vadim între în farmacie și de raft e o cremă, pe care o pune în buzunarul scurtei, în care este îmbrăcat. După ce s-a apropiat de tejghea, unde a

procurat o ampulă de la vânzătorul-consultant cet. Sîrbu Ana, pe care a achitat-o. ulterior luând ampula dată, a ieșit din farmacie ți în același timp este fixată imaginea cum Sîrbu Ana a ieșit de la tejghea și a fugit spre ieșire din farmacie, după Loghin V. (f.d.8)

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.01.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia cet. Sîrbu Ana a recunoscut dup fotografia nr.4 pe cet.Loghin Vadim după înfățișarea semnalmente. (f.d.12)

Corpuri delicte:

- înregistrarea video din 18.12.2025, stocată pe un dispozitiv electronic de stocare a informației de tip -DVD-R;

- factura fiscală seria nr.AAX3825977 în copie, au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale) (f.d.5-7; 9).

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpata, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Loghin Vadim în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acesteia corect încadrate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*.

La compartimentul individualizării pedepsei inculpatuluiLoghin Vadim**,** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei completul de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, completul de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi

măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatuluiLoghin Vadim.

Conform art.77 Cod penal, instanța a stabilit prezența circumstanțelor agravante și anume: săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatulLoghin Vadim, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, potrivit art.16 Cod penal, infracțiunea este calificată ca mai puțin gravă.

Instanța de judecată luînd în calcul cele expuse mai sus, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei ia în consideraţie faptul că, inculpatulLoghin Vadima comis o infracțiune mai puțin gravă, la faza urmării penale a recunsocut vina în cele comise.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art. 364^1 Codul de procedură penală şi art. art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi amendă, instanţa de judecată stabileşte noile limite minime şi maxime a pedepsei prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Greci-a din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, Loghin Vadima recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer în cele comise, a conștientizat fapta comisă, nu a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de faptul că, anterior a fost judecat, a comis o infracţiune mai puțin gravă, de faptul acceptării executării pedepsei sub formă de muncă neremeunerată în folsoul comunității, de prevederile art. 80^1 Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatuluieste posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 10 luni.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.12.2024, Loghin Vadim a fost condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) și art. 217 alin. (2) Cod penal la pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Prin informația parvenită de la Biroul de Probațiune Bălți din data de 23.02.2026 se constată că, Loghin Vadim a executat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.12.2024, rămînînd a fi neeexecutate 142 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1^1) Cod penal dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăși 40000 de unități convenționale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport și pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Astfel, instanţa de judecată, prin aplicarea prevederilor art.85 și 87 CP va adăuga la pedeapsa aplicată inculpatului Loghin Vadim prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa anterioară a Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.12.2024, stabilindu-i definitiv lui Loghin Vadim pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an și 11, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de

probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Instanţa specifică că, aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiționate a executării pedepsei, reprezintă un beneficiu continuu, un instrument de individualizare, fiind o măsură de constrângere alternativă detenţiunii ce oferă posibilitatea condamnatului să se corecteze în afara mediului penitenciar.

șadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Loghin Vadim care și-a recunoscut vina și a conștientizat cele comise, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea sa de societate, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

În context, instanța reține că instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

Astfel, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va suspenda condiționat executarea pedepsei de către inculpatul Loghin Vadim pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă Loghin Vadim ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să treacă programe probaționale.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Loghin Vadim, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 29.01.2026, în privința inculpatului Loghin Vadima fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Conform art.225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia

este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

La fel potrivit art.387 Cod de procedură penală, (1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa: 1) respinge acţiunea civilă dacă nu s-a constatat existenţa faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 2) nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracţiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În cadrul procesului penal ”Prodiafarm” S.R.L. în persoana reprezentantului Sîrbu Ana a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiind constata cauzarea prejudiciului material în sumă de 143,68 lei. (f.d. 16-17).

Instanța de judecată relevă că în cadrul procesului penal a fost constatat că părții vătămate ”Prodiafarm” S.R.L.prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 143,68 lei.

Instanţa, apreciind ca dovedite temeiurile şi mărimea pagubei materiale cerute de partea vătămată ”Prodiafarm” S.R.L., va admite acţiunea acestuia şi va încasa de la inculpat în beneficiul părții vătămate ”Prodiafarm” S.R.L.suma de 143,68 lei cu titlu de prejudiciu material.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, corpul delict:

–înregistrarea video din 18.12.2025, stocată pe un dispozitiv electronic de stocare a informației de tip -DVD-R, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrăririi acestuia;

–factura fiscală seria nr.AAX3825977 în copie, recunoscută în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrăririi acestuia.

În baza art. 61, 75-77, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-394 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Loghin Vadim de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 10 (zece) luni.

Prin aplicarea prevederilor art.85 alin. (1) și art.87 CP, pentru cumul de sentinţe, se adaugă parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 12.12.2024, și se stabilește definitiv lui Loghin Vadim pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 11(unsprezece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal RM, pedeapsa aplicată inculpatului Loghin Vadim, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă Loghin Vadim ca, în perioada de probă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Se menține în privința lui Loghin Vadim măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite integral acțiunea civilă înaintate de către reprezentantul părții vătămate ”Prodiafarm” S.R.L., împotriva lui Loghin Vadim.

Se încasează de la Loghin Vadimîn beneficiul ”Prodiafarm” S.R.L., suma în mărime de 143,68 (o sută patruzeci și trei) lei (șaizeci și opt) bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpurile delicte:

–înregistrarea video din 18.12.2025, stocată pe un dispozitiv electronic de stocare a informației de tip -DVD-R, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia;

–factura fiscală seria nr.AAX3825977 în copie, recunoscută în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**