Dosarul nr. 5r-220/2025
PIGD 4-25064107-15-5r-07052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 martie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

În lipsa:
Contestatarului Olteanu Natalia
Reprezentantului contestatarului, avocat Nicolae Bojenco
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Boboc Victor

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Olteanu Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485545 din 18 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Fapta contravențională constatată

La 18 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Boboc Victor, a întocmit în privința lui Olteanu Natalia procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485545, pe faptul că, Olteanu Natalia, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 4 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile ПСБ din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Acțiunile lui Olteanu Natalia au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Olteanu Natalia, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 35000,00 (treizeci și cinci, 00) lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Olteanu Natalia, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 02 mai 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 07 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința lui Olteanu Natalia, cu

încetarea procesului contravențional din motivul că lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] din Codul contravențional.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Olteanu Natalia, reprezentantul acesteia, avocatul Nicolae Bojenco și a**gentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Boboc Victor, fiind citat legal** în ședință de judecată nu s-au prezentat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatara și agentul constatator, în instanța de judecată, nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind contestația și actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)*.

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Olteanu Natalia, se constată că aceasta a fost depusă prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Cahul la 02 mai 2025, decizia de sancționare fiind aplicată la 18 aprilie 2025, instanța notează că contestatara invocă recepționarea procesului-verbal cu privire la contravenție prin intermediul oficiului poștal la data de 23 aprilie 2025, fapt confirmat și prin plicul anexat la f.d.9[b] din dosar, iar în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe care să infirme acest argument, instanța îl acceptă ca fiind veridic, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional sunt respectate.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 485545 din 18 aprilie 2025 şi deciziei de sancţionare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității. La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a acestor documente este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485545 din 18 aprilie 2025, Olteanu Natalia a fost sancționat în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional pentru faptul că acesta, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor

prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 4 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile ПСБ din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În temeiul celor expuse instanța consideră necesar de a examina prin prisma probatoriului administrat, existența faptei, întrunirea în fapta indicată a elementelor componenței de contravenire astfel cum sunt indicate și descrise supra și necesitatea sancționării.

- scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025 (f.d. 12);
- raportul privind înregistrarea contravenției (f.d. 13);
- ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025 (f.d. 14);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 și mandat judecătoresc (f.d. 15-19);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 și mandat judecătoresc (f.d. 20-24);
- raport de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025 (25-32);
- informația ce conține numărul de telefonie mobilă folosit de Olteanu Natalia (f.d. 33);
- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485545 din 18 aprilie 2025 (f.d. 34).

Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

În conformitate cu articolul 93 din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționarea cauzei. În acest context, este esențial să se facă distincție între actele procesuale și mijloacele de probă reglementate de normele procesuale*.

În speță, instanța de judecată menționează că întreg probatoriul a procesului-verbal contravențional emis în privința lui Olteanu Natalia se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză. **Or, la caz, lipsește informația operatorului de telefonie mobilă privind faptul că, pe numărul de telefon ce aparține Olteanu Natalia au parvenit mesaje de la ПСБ din Federația Rusă.** O asemenea situație contravine principiului autonomiei procedurii contravenționale și obligației instanței de a stabili în mod nemijlocit fapta și vinovăția, conform art. 458 din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, nu este clar cum agentul constatator a ajuns la concluzia că Olteanu Natalia a acceptat și a primit 4 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației ПСБ din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican constituțional din anul 2024.

Concluzionând, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485545 din 18 aprilie 2025 nu este însoțit de nicio probă materială, înregistrare, transcript, document bancar ori alt mijloc care să ateste că a pretins, primit sau a acceptat privilegii în scop personal, electorale ce nu i se cuvin.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*.

Așadar, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de Olteanu Natalia și va anula decizia agentului constatator emisă în baza

procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485545 din 18 aprilie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de Olteanu Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485545 din 18 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Olteanu Natalia pentru fapta prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul lipsei faptei contravenționale.

Se anulează decizia de sancționare prin care Olteanu Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a sumei de 35 000 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**