

Dosarul nr. 1-39/2024 (1-24021759-28-1-26022024)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

24 aprilie 2024

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, Sediul Central

Instanța în componența:

Președinte de ședință, judecător

Bîrsan Ghenadie

Grefier

Bogomolnaia Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Podgurschi Nadejda

Avocatului

Martin Vasile

Translatorului

Ludmila Rusnac

a judecat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364¹ CPP), cauza penală de învinuire a lui

Ciuraru Piotr Feodor, a. n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. *****, cod personal nr. *****, de naționalitate rom, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior necondamnat, cetățean al R. Moldova.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la data de 08.02.2024 și remisă instanței la data de 26.02.2024.

Copia rechizitoriului a primit personal contra semnătură la 22.02.2024, instanța,

A C O N S T A T A T:

Ciuraru Piotr Feodor, a. n. *****, la data de 26.01.2024, aproximativ la ora 14.40, aflându-se pe str. Independenței, mun. Edineț, acționând cu intenție directă în scopul ca Grosu Vadim, ofițer de patrulare al Direcției de patrulare Nord a INSP al IGP, care este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal), să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru parcare autoturismului său de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, contrar cerințelor indicatorului 3.1 din Regulamentul Circulației Rutiere „Acces interzis”, s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al poliției de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI- *****și urcând pe bancheta din față a pasagerului, fiind conștient de faptul că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, i-a promis ofițerului de patrulare Grosu Vadim oferirea mijloacelor bănești pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că

propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal ofițerului de patrulare 150 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, plasându-le împreună cu actele pe automobil pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de serviciu.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Ciuraru Piotr Feodor*, în prezența apărătorului său, avocatului Vasile Martin, a înaintat o cerere semnată personal, prin care a declarat că-și recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, cerere acceptată de instanță. (f. d. 97).

Inculpatul *Ciuraru Piotr Feodor* fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptul că la data de 26.01.2024 aproximativ la orele 11:00 a fost la Centru Medicilor de Familie din or. Edineț (policlinică) cu copiii, parcând automobilul neregulamentar, i-a fost întocmit proces-verbal. La policlinică s-au adresat, deoarece copii acestuia de 3 zile au avut febră, avea stare de șoc, se căiește de cele comise. Menționează că colaboratorii de poliție l-au preîntâmpinat de consecințele care pot urma. Recunoaște faptul că, el, împreună cu actele confirmative pentru mașină, a pus 150 de lei și le-am transmis colaboratorilor de poliție pentru o cafea. Menționează că, banii au fost transmiși în mașină de poliție și deja au fost anunțați alți colaboratori de poliție (f. d. 101).

Analizând declarațiile inculpatului *Ciuraru Piotr Feodor*, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăția inculpatului *Ciuraru Piotr Feodor*, în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta și anume:

- *Declarațiile martorului Grosu Vadim*, care a comunicat că activează în calitate de ofițer al SP Edineț, Ocița, Briceni al DP Nord a INSP a IGP al MAI La data de 26.01.2024 aproximativ la orele 14:40 conform graficului de serviciu, aflându-se în or. Edineț la fluidizarea traficului rutier. La un moment dat Grosu Vadim a observat că pe str. Independenței, intersecție cu str.31 August din or. Edineț, conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** , ignorând prevederile pct.3.1 RCR, a parcat în loc interzis (str. Independenței 112 or. Edineț). Astfel, Grosu Vadim apropiindu-se de automobil pentru a întocmi proces-verbal privitor la contravenție, șoferul acestuia dovedindu-se a fi Ciuraru Piotr a.n. ***** . La un moment dat conducătorul auto, urmărind scopul de a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a propus lui Grosu Vadim mijloace bănești, deși fiind preîntâmpinat referitor la coruperea unui angajat de poliție că poartă răspundere penală. Astfel, Ciuraru Piotr i-a aruncat în foliile cu actele pe automobilul său, pe bancheta față a automobilului de serviciu model „Dacia Duster” cu n/î ***** , mijloace bănești în sumă de 150 lei mdl (o bancnotă cu nominalul

de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei). Urmare a celor menționate, Grosu Vadim a apelat serviciul 112 (f. d. 21-22);

- *Procesul - verbal privind consemnarea denunțului* despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 26.01.2024, potrivit căruia, ofițerul de patrulare Grosu Vadim, a sesizat despre acțiunile ilegale ale conducătorului auto, Ciuraru Piotr care urmărind scopul de a fi absolvit de răspunderea contravențională, a promis și oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 150 (f. d. 4-5);

- *Informație telefonică din data de 26.01.2024*, ora 15.00 parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că Grosu Vadim, angajat al INSP a comunicat că în mun. Edineț str. Independenței, intersecție cu str. 31 August , cet. Ciuraru Piotr a încălcat regulile de circulație rutieră și i-a propus mită (f. d. 6);

- *Raportul Șefului Secției nr. 2 al DCC a DGA a SPIA*, Petru Grajdeanu, potrivit căruia la data de 26.01.2024 la linia specializată anticorupție a MAI (1520) a parvenit un apel telefonic de la funcționarul public cu statut special din cadrul Direcției de patrulare Nord a INSP a IGP, Grosu Vadim prin care a invocat preținsele acțiuni / inacțiuni ilegale admise de către un conducător auto în trafic rutier din or. Edineț care i-a oferit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 150 lei (f. d. 7);

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.01.2024* cercetării fiind supus automobilul de serviciu MAI „Dacia Duster” n/î MAI *****, în care pe bancheta din față a pasagerului într-o folie din polietilenă au fost depistate 2 bancnote în sumă de 150 lei (o bancnotă cu nominal de 100 lei și o bancnotă cu nominal de 50 lei), pașaport tehnic pe automobil de model ***** la fel și permis de conducere eliberat pe numele lui Ciuraru Piotr. în cadrul cercetării la fața locului mijloacele bănești menționate au fost ridicate de către angajații de poliție (f. d. 11-16);

- *Informație cu nr. 040502-01/32 din 06.0.2024* eliberată de către Banca Comercială ”EuroCreditBanc” SA filiala Bălți, conform căreia, bancnota cu nominalul de 100 lei cu seria F0090. nr 855375 și bancnota cu nominalul de 50 lei seria *****, nr.*****, pot fi utilizate ca mijloc de plată pe teritoriul R.M. (f. d. 32);

- *Proces-verbal de ridicare din data de 26.01.2024* conform căruia de la angajatul de poliție Grosu Vadim a fost ridicat un suport informațional CD - R care conține o înregistrare video (f. d. 34);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2024* examinării fiind supuse înregistrările video stocate pe disc CD-R ridicate de la cet. Grosu Vadim în cadrul ordonanței și procesului verbal de ridicare, prin care cet. Ciuraru Piotr propune angajatului Grosu Vadim mijloace bănești în sumă de 150 lei pentru ca ultimul să nu întocmească Procesul-Verbal de constatare a contravenției (f. d. 35);

Corpuri delictive:

- O bancnotă cu nominalul de 100 lei, Seria F.0090, nr. 855375, și o bancnotă cu nominalul de 50 lei Seria E.0153, nr. ***** (f. d. 31) – vizionat în cadrul ședinței de judecată.

- pașaport tehnic (englez) eliberat pentru automobilul ***** pe 02 file (f. d. 66) – vizionat în cadrul ședinței de judecată.

- un CD-R ridicat în baza Ordonanței de ridicare din 26.01.2024, pe care este stocată o înregistrare video din 26.01.2024 (f. d. 36) – la care părțile au renunțat de a fi vizionat în cadrul ședinței de judecată.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *Ciuraru Piotr Feodor*, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Nadejda Podgurschi, potrivit discursului anexat la dosar, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe *Ciuraru Piotr Feodor* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM și să-i fie stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 90 CP al RM, a dispune neexecutarea pedepsei, stabilind în privința acestuia un termen de probațiune de 2 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 u. c., (f. d. 102-105).

În ședința de judecată avocatul Vasile Martin – a menționat că inculpatului a recunoscut vina, a recunoscut probele, se căiește sincer, la întreținere are 3 copii minori, solicită să fie aplicată o pedeapsă conform prevederilor art. 79¹ alin. (1) CP al RM.

În continuare potrivit art. 101 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului *Ciuraru Piotr Feodor* în comiterea faptei imputate.

Potrivit art. 325, alin. (1) CP al RM, coruperea activă, constă în: *„Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Prin urmare, *obiectul juridic* acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitatea a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei publice trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice

străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin. (1) art. 325 Cod penal nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei, și anume: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. *Vis-a-vis* de prima dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului.

Instanța de judecată va reține că, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge. Mai mult ca atât, pentru existența componentei de infracțiune prevăzută la alin. (1) art. 325 Cod penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa comiterii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine.

Așadar, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcției sale oficiale în favoarea făptuitorului etc.

Astfel, instanța constată că *latura obiectivă* a fost realizată în totalitate de către învinutul Ciuraru Piotr prin acțiunea materializată în: oferirea și darea de către acesta către ofițerul de patrulare a banilor în sumă de 150 lei la data de 26.01.2024, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu în mod corespunzător și anume de a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325, alin. (1) CP al RM, se caracterizează prin intenție directă, care determină atitudinea psihică a cet. Ciuraru Piotr față de fapta prejudiciabilă săvârșită și de urmările acesteia, sub raportul conștiinței, voinței și emoțiilor sale.

Elementul intelectual al laturii subiective în speță constă în faptul că, inculpatul Ciuraru Piotr era conștient de acțiunile sale față de relațiile sociale împotriva cărora se îndreaptă comportamentul conceput antisocial, precum și înțelegerea caracterului prejudiciabil al faptei săvârșite.

Elementul volitiv al laturii subiective în ipoteza infracțiunii de corupere activă, se manifestă în dorința inculpatului Ciuraru Piotr, de a comite fapta prevăzută la art. 325, alin. (1) CP al RM.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 325, alin. (1) CP al RM, este unul general (16), la caz cet. Ciuraru Piotr întrunește condițiile subiectului faptei imputate.

Prin urmare reieșind din aprecierea juridico-penale, a faptei imputate lui Ciuraru Piotr, instanța concluzionează că acțiunile ultimului, au fost corect calificate în baza art. 325 alin. (1) CP al RM, după indicii - *Corupere activă, manifestată prin oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale*, în următoarele circumstanțe: *Ciuraru Piotr Feodor, a. n. *****, la data de 26.01.2024, aproximativ la ora 14.40, aflându-se pe str. Independenței, mun. Edineț, acționând cu intenție directă în scopul ca Grosu Vadim, ofițer de patrulare al Direcției de patrulare Nord a INSP al IGP, care este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal), să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru parcare autoturismului său de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, contrar cerințelor indicatorului 3.1 din Regulamentul Circulației Rutiere „Acces interzis”, s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al poliției de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI- ***** și urcând pe bancheta din față a pasagerului, fiind conștient de faptul că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, i-a promis ofițerului de patrulare Grosu Vadim oferirea mijloacelor bănești pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către ultimul că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și i-a oferit personal ofițerului de patrulare 150 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 100 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, plasându-le împreună cu actele pe automobil pe bancheta din față a pasagerului a automobilului de serviciu.*

Conform art. 61 Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Ciuraru Piotr Feodor* instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care constituie o infracțiune gravă, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului – care este căsătorit (f. d. 60), are la întreținere 3 copii minori (f. d. 61-63), potrivit revindicării eliberate pe numele inculpatului, instanța de judecată constată acesta este la prima sa abatere de la legea penală (f. d. 65), conform cazierului contravențional, în perioada 01.01.2008-08.02.2024, în privința acestuia au fost pornite 6 cauze contravenționale în domeniul circulației rutiere (f. d. 64), potrivit caracteristicii eliberate de Primăria mun. Edineț, nu deține date compromițătoare în privința inculpatului (f. d. 96).

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanțe ce atenuază răspunderea inculpatului *Ciuraru Piotr Feodor*, sunt: are la întreținere 3 copii minori, anterior nu a fost supus răspunderii penale și a recunoscut integral vina în faptele imputate.

Conform art. 77 Cod Penal, în acțiunile lui *Ciuraru Piotr Feodor*, nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul *Ciuraru Piotr Feodor*, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului *Ciuraru Piotr Feodor*, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că, examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța constată, că infracțiunea săvârșită de către inculpat, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal se pedepsește *cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*, conducându-se totodată de prevederile art. 80¹ Cod penal, *aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform căroră: (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite care se califică drept o infracțiune **gravă**; de personalitatea inculpatului *Ciuraru Piotr*

Feodor, de faptul că infracțiunile din categoria respectivă atentează nemijlocit la relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitatea a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici - instanța de judecată consideră, că corijarea și reeducarea lui este posibilă numai prin izolarea lui de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 64, 70, 72, 75 și 80¹ alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, cu stabilirea obligatorie a sancțiunii amenzii.

De asemenea, instanța va aplica și prevederile alin. (3) art. 72 CP al RM, stabilind executarea pedepsei de către inculpat în penitenciar de tip semiînchis, ca urmare a faptului că infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) CP al RM se califică drept una gravă, conform alin. (4) al art. 16 CP al RM.

Totodată, instanța va nota că în prezent aria tot mai largă, complexitatea și continua diversificare a formelor de manifestare a acestui flagel social determină opinii negative în societate, creând publicului larg o atitudine de injustiție a organelor de drept, or măsurile și evaluarea la timp a permiselor ce au determinat consecințele fenomenului dat, de către autoritățile statale prin intermediul mecanismelor abilitate în acest sens, inclusiv cele judiciare, vor îndrepta persoanele vinovate spre calea corectării.

Instanța de judecată va preciza că aplicarea pedepsei închisorii în cazul infracțiunii de corupere activă, este obligatorie, or norma incriminatorie prevede expres aplicarea în calitate de pedeapsă principală închisoarea cu aplicarea obligatorie a amenzii în limita prevăzută la art. 325 alin. (1) CP al RM.

Instanța de judecată nu va accepta solicitarea avocatului inculpatului privind aplicarea *****art. 79 din CP al RM, ce prevede aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, or ar încălca prevederile art. 61 alin. (2) Cod Penal Republicii Moldova, care stipulează că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.” *Infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat...*”.

În continuare instanța de judecată ține să menționeze că nu va putea aplica în privința inculpatului Ciuraru Piotr, prevederile art. 64, alin. (3¹), care prevede că, „În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie”, or aceste prevederi nu sunt operabile speței, deoarece ultimul este învinuit de o infracțiune care după caracterul și gradul de pericol social se califică drept una gravă.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod Penal ”Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea

condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă”.

Or, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Instanța ajunge la concluzia, că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea și reeducarea acestuia poate avea loc în condițiile non-privative de liberate.

În ordinea de idei expusă, instanța dispune neexecutarea pedepsei închisorii aplicate în privința lui *Ciuraru Piotr Feodor* dacă el, în termenul de probă fixat, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Cu referire la mijloacele bănești în sumă de 150 lei primiți ilicit de către Grosu Vadim de la inculpatul Ciuraru Piotr Feodor.

Potrivit art. 106 Cod Penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. în cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora.*

Astfel, potrivit normei nominalizate mai sus, mijloacele bănești în sumă totală de 150 lei recunoscute corpuri delict pe dosarul penal în cauză, împachetate într-un plic alb sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „*Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Edineț*”- conform art. 106 Cod Penal și art. 162 alin. (4) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată va dispune după intrarea în vigoare a sentinței – prin confiscarea specială trec în venitul statului cu titlu gratuit.

Cu referire la restul corpurilor delict, instanța de judecată va aplica prevederile art. 162 Cod de Procedură Penală, după cum urmează:

- un CD-R ridicat în baza Ordonanței de ridicare din 26.01.2024, pe care este stocată o înregistrare video din 26.01.2024 (f. d. 36) – de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării acestuia;

- automobilul de model ***** cu n/î ***** recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 26.01.2024 (f.d.26) precum și actele pe acest transport ce se află anexate la prezenta cauză penală(f.d.66) - a restitui proprietarului.

În conformitate cu art. 80/1 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova și art.art. 364¹, 384, 385, 389, și 437 Cod de procedură penală a Republicii Moldova, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

*Ciuraru Piotr Feodor, a. n. ****** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal Republicii Moldova, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (Trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (Două mii) unități convenționale – echivalentul sumei de 100 000,00 (O sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal a Republicii Moldova, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată *Ciuraru Piotr Feodor, a. n. ****** dacă el, în termenul de probă de 2 (Doi) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A calcula termenul pedepsei lui *Ciuraru Piotr Feodor, a. n. ****** din data intrării în vigoare a sentinței.

Controlul asupra comportării lui *Ciuraru Piotr Feodor, a. n. ****** îl va exercita organele competente.

În conformitate cu art. 162 alin. (4) și alin. (5) Cod de procedură penală a Republicii Moldova corpurile delictive:

- mijloacele bănești în sumă totală de 150 lei MD recunoscute corpuri delictive pe dosarul penal în cauză(f.d.31), împachetate într-un plic alb sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „ *Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Edineț*”- după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit;
- un CD-R ridicat în baza Ordonanței de ridicare din 26.01.2024, pe care este stocată o înregistrare video din 26.01.2024 (f. d. 36) – de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării acestuia.
- automobilul de model ***** cu n/î ***** recunoscut ca corp delict prin Ordonanța din 26.01.2024 (f.d.26) precum și actele pe acest transport ce se află anexate la prezenta cauză penală(f.d.66) - după intrarea în vigoare a sentinței, a restitui proprietarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință,
Judecător

Bîrsan Ghenadie