Dosarul nr. 2r-1645/23
2-23037003-02-2r-14052023
Judecătoria Chişinău, sediul Centru judecător Badan-Melnic Eleonora

D E C I Z I E

27 iunie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de *****,

în cauza civilă la cererea înaintată de către ***** către „Termoelectrica" societate pe acțiuni și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 cu privire la constatarea încălcării termenilor tranzacției și obligațiilor contractuale, recunoașterea legitimității ofertei și a contratului și obligarea la plata sumelor de bani,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2023, prin care s-a refuzat în primirea cererii,

c o n s t a t ă:

La data de 13 martie 2023 ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat constatarea încălcării termenilor tranzacției și obligațiilor contractuale de către „Termoelectrica" societate pe acțiuni și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8, recunoașterea ca fiind legitime a ofertei și contractului „Termoelectrica" societate pe acțiuni și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8, obligarea acestora din urmă la plata sumelor indicate în conturile de plată ce le-au fost trimise acestora în mărime de 3669,35 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2023, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către ***** către „Termoelectrica" societate pe acțiuni și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 cu privire la constatarea încălcării termenilor tranzacției și obligațiilor contractuale, recunoașterea legitimității ofertei și a contratului și obligarea la plata sumelor de bani.

La data de 18 aprilie 2023, ***** prin intermediul avocatului Raileanu Petru a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri privind restituirea cauzei la rejudecare.

În susținerea cererii de recurs a indicat că, nu sunt de acord cu încheierea menţionată, o considerăm neîntemeiată care urmează a fi casată integral.

Declară că reclamantul ***** a motivat cererea sa sub prisma art. 776, 997 şi 1375 din Codul civil, art. 3 şi 17 din HG nr. 191, art. 16 din Legea privind protecţia consumatorilor, art. 51 (1) din Legea nr.75 cu privire la locuinţe din 30.04.2015, art. 3 (1) şi art. 25 (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, precum şi art. 39 capitolul 5 din Acordul de Asociere cu UE.

Astfel indică că, utilizîd prevederile legislaţiei civile ce se referă la obligaţiile contractual ale părţilor în litigiu, menționînd că relaţiile între părţi poartă exclusiv un caracter civil și urmează a fi examinat de către instanţa de judecată de ordinea examinării cauzelor civile conform competenţei.

Reiterează prevederile art. 16 alin. (1) lit. e) din Codul civil, invocînd că apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin impunerea la executarea obligaţiei în natură, totodată și prevederile art. 14 alin. (1) lit. a) din Lege Nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor in vederea stopării şi combaterii practicilor comerciale incorecte, persoanele sau autorităţile care, potrivit legii, au un interes legitim pot să iniţieze o acţiune în instanţă.

Invocă că, instanţa de judecata în partea descriptivă a incheierii sale nu a motivat despre faptul că acţiunea nu urmează a fi judecată de instanţă judecătorească în procedură civilă, or, instanta trebuie să motiveze în mod clar si concret motivele pentru care a dispus restituirea cererii de chemare in judecată, precum şi modalitatea şi termenul in care reclamantul poate remedia situaţia. Instanţa trebuie să respecte principiile celerităţii şi prevederilor procesuale privind motivarea hotărîrilor sale, precum si dreptul la un proces echitabil al părţilor.

Adaugă că, fiecare justiţiabil are dreptul să prezinte în faţa unei instanţe orice contestaţie referitoare la „drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil”. Astfel, art. 6 § 1 consacră „dreptul la instanţă”, între care dreptul de acces, şi anume dreptul de a sesiza instanţa în materie civilă, constituie un aspect (Golder împotriva Regatului Unit, pet. 36). „Dreptul la instanţă”, la fel ca şi dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naştere la limitări, dar nu pot restricţiona accesul liber al unui individ intr-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăşi esenţa sa Phil is impotriva Greciei, pct. 59*;* De Geouffre de ia Pradelie împotriva Franţei*,* pct. 28; şi Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 229].

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 20 martie 2023, fără a se cunoaște cu certitudine despre data recepționării acesteia de părți, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 aprilie 2023, Completul judiciar constată că, cererea de recurs, este depusă în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că recursul declarat de *****, urmează a fi admis din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei denotă că, la data de 13 martie 2023, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat constatarea încălcării termenilor tranzacției și obligațiilor contractuale de către „Termoelectrica” societate pe acțiuni și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8, recunoașterea ca fiind legitime a ofertei și contractului „Termoelectrica” societate pe acțiuni și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8, obligarea acestora din urmă la plata sumelor indicate în conturile de plată ce le-au fost trimise acestora în mărime de 3669,35 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2023, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către *****, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil consideră neîntemeiată soluția instanței de fond privind refuzul în primire a cererii de chemare în judecată înaintată de către *****.

În conformitate cu prevederile art. 168 alin (2) CPC , judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Completul judiciar reține că în situația în care conținutul cererii de chemare în judecată și s-au cerințele reclamantului formulate nu erau clare, urmau a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, în cazul aplicării prevederilor art.169 lit.a) CPC, instanța ar urma să indice în care mod (penal, contravențional sau altul) persoana își poate apăra presupusul drept încălcat.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport) în care s-a apreciat că „se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanțele judecătorești”.

Accesul liber la justiţie este consacrat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct şi nemijlocit în instanţa de judecată, pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, drept care conform art. 20 alin. 2 al Constituţiei nu poate fi îngrădit de nici o lege. Orice limitare a accesului liber la justiţie, reprezintă o încălcare a unui principiu constituţional fundamental şi a unor standarde internaţionale universale.

Colegiul menționează că încheierea instanței de fond, în condiţiile enunţate ar constitui o încălcare a dreptului părților de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiție, luând în considerație circumstanțele stabilite, Colegiul civil, consideră necesar a menționa că, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să verifice dacă cererea de chemare în judecată întrunește exigențele prevăzute de lege și să țină cont de cele relatate în prezenta decizie.

Considerent din cele inserate supra, Colegiul constată necesitatea admiterii cererii de recurs, casării încheierii primei instanțe și remiterea pricinii în instanța de fond, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de către ***** către „Termoelectrica” societate pe acțiuni și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 cu privire la constatarea încălcării termenilor tranzacției și obligațiilor contractuale, recunoașterea legitimității ofertei și a contratului și obligarea la plata sumelor de bani și se remite cauza în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**