Dosarul nr. 1-77/2024
PIGD 1-24095564-21-1-26082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 octombrie 2024 **or. Leova**

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Lilia Constantinescu
Cu participarea:
Procurorului Stanislav Mangîr
Avocatului Igor Șcheau
Inculpatul Iliev Sergiu

Examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Iliev Sergiu ***** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Leova, or. *****, str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, trei minori la întreținere, studii medii incomplete, anterior nu a fost condamnat, nesupus serviciului militar, ne angajat oficial în câmpul muncii,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 26.08.2024 – 18.10.2024.
Procedura de citare legal executată.
Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. La 14 februarie 2024, aproximativ ora 18:00 min., **Iliev Sergiu** ***** nefiind deţinător al permisului de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care o conducea, acţionând cu intenţie, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările prejudiciabile, încălcând prevederile pct.10) subpct.2) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere în

conformitate cu care „*Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*” şi pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care ”*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, conducând motocicleta de model „*****”, fără numere de înmatriculare pe străzile din or. *****, r-lui Leova, a pierdut controlul volanului şi a derapat de pe traseu într-un şanţ de scurgere a apei, după care a apelat serviciul 112 pentru a solicita intervenţia angajaţilor de poliţie la faţa locului.

Ca urmare a documentării accidentului rutier de către colaboratorii Serviciului de Patrulare al Secţiei Securitate Publică prezenţi la faţa locului şi suspectându-1 pe conducătorul mijlocului de transport Iliev Sergiu Valeriu că se află în stare de ebrietate alcoolică, ultimul a fost supus testării cu alcotestul de model „Drager 6820”, prin care s-a stabilit, potrivit tichetului nr.972 din 14.02.2024, ora 18:55 min., concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/1, care conform prevederilor art.134^{12} alin.(3) din Codul penal şi Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. La data de 22 august 2024, la inițiativa învinuitului, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de idecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal şi ţinând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungând la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei, și anume:

- categoria pedepsei: muncă neremunerată în folosul comunității;
- mărimea pedepsei convenite: 140 ore.
- modul de executare a pedepsei: muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Iliev Dionise ***** în ședința de judecată, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, este

de acord cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și susține în continuare acordul încheiat.

Totodată a declarând că, la data de 14 februarie 2024, aproximativ la ora 18:00, se întorcea acasă fiind la volanul mijlocului de transport „Muravei", fiind servit, a pierdut controlul volanului și a derapat de pe traseu, a telefonat serviciul 112 pentru a fi ajutat să scoată mijlocul de transport din șanț, a venit poliția și l-a supus testului alcotest, a fost rezultatul de 0,85 mg/l, astfel a fost documentat.

3. Prin acțiunile sale intenționate, *Iliev Sergiu* ***** a săvârșit o infracțiune prevăzută și sancționată de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, după semnele calificative: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiuni săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*"

4. Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 20.02.2024(f.d.7);
- Informaţia telefonică din 14.02.2024, ora 19:25 min(f.d.9);
- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 14.02.2024 la care este anexat tichetul Drager(f.d.10);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 14.02.2024(f.d.11);
- Proces-verbal de reţinere şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 14.02.2024(f.d.12);
- Informaţia telefonică din 14.02.2024, ora 18:22 min(f.d.14);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2024 cu tabelul fotografic(f.d.21);
- Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 05.06.2024, potrivit căreia s-a recunoscut drept corp delict un mijlocul de transport „Муравей"(f.d.26);
- Procesul verbal de audiere a martorului Ţicău Veaceslav din 08.06.2024(f.d.27);
- Procesul verbal de audiere a martorului Nemţeanu Mihaela din 17.07.2024(f.d.31);
- Certificatul de calibrare a aparatului Drager Alcotest 6820 din 31.10.2023(f.d.40);
- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1497 din 05.08.2024(f.d.55).

5. La individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil

al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanța care atenuează vina lui Iliev Sergiu ***** conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanțe care agravează vina lui Iliev Sergiu ***** conform art. 77 Cod penal: nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Iliev Sergiu Valeriu anterior nu fost condamnat(f.d.72), este căsătorit, are la întreținere trei copii minori, se caracterizează pozitiv(f.d.63).

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune ușoară (art.16 alin. (2) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Iliev Sergiu ***** sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal(la momentul săvârșirii faptei), prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 la 240 ore sau închisoare de până la un an.

Instanța de judecată va reține că, conform art.80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar

instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepselor prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora:

- munca neremunerată în folosul comunității: de la 134 ore la 160 ore;
- închisoare până la 8 luni.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, ținând cont de dispoziția art. 80 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Iliev Sergiu ***** cât şi a altor persoane, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

6. Cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare, în cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1497, în sumă de 1400 de lei. Apărătorul a obiectat, indicând că inculpatul are la întreținere 3 copii minori, nici el nici soția nu sunt angajați oficial, astfel, suma de 1400 de lei va influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, „expertiza se dispune si se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate si a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice si fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-si apăra de sine stătător drepturile si interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice si fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate - în cazurile în care această

circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului, dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală si de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când, prin alte probe, nu poate fi stabilit adevărul în cauză."

În conformitate cu art. 227 din Codul de procedură penală, „(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală."

În conformitate cu art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală: „Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor."

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, în cadrul procesului penal, s-a dispus efectuarea expertizei şi s-a întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1497 din 05.08.2024 – 1400 lei;

Luând în considerare că aceste cheltuieli au fost avansate de către organul de urmărire penală din bugetul alocat, însă instanţa a stabilit temeiuri pentru a scuti inculpatul de la plata acestor cheltuieli, inclusiv fiind probată situaţia financiară precară a inculpatului care are la întreținere 3 copii minori, nefiind angajat oficial nici el nici soția acestuia, instanța de judecată ajunge la concluzia de a elibera de plata cheltuielilor judiciare, total inculpatul, pe motiv că plata cheltuielilor judiciare v-a influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor(3 copii minori) care se află la întreţinerea lui.

7. Corpurile delicte: Mijlocul de transport de tip motocicletă de model „Муравей", fără numere de înmatriculare ce se află la păstrare la cet. Iliev Sergiu, de lăsat în proprietatea cet. Iliev Sergiu.

8. În baza art. 80 Cod penal, art.509, 509[1], 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Iliev Sergiu ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 140(o sută patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.art. 189 și 313 alin.(2) Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către Iliev Sergiu Valeriu se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Se explică lui Iliev Sergiu ***** că potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Se atenționează ***Iliev Sergiu*** ***** că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se respinge demersul acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare.

Corpul delict: Mijlocul de transport de tip motocicletă de model „Муравей”, fără numere de înmatriculare ce se află la păstrare la cet. Iliev Sergiu, de lăsat în proprietatea cet. Iliev Sergiu.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în condițiile art. 509[1] alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia