C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2/25 Judecătoria Soroca sediul Central
4-24130642-03-4r-03012025 Judecător Gh.Purici

D E C I Z I E
În numele Legii
15 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către Lisnic Marcel și cel suplimentar declarat în comun cu apărătorul său, avocatul Sardari Marin, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 10.12.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Lisnic Marcel** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 21.04.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Arhirii Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 5923427, în baza art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) CCo în privința lui Lisnic Marcel, pe faptul că, în perioada lunii noiembrie 2022 în timp ce asista la ședințele Consiliului comunal Bulboci, manifesta un comportament grosolan și neadecvat, impunându-și poziția proprie care influența asupra procesului decizional, iar în unele cazuri se exprima cu cuvinte injurioase în adresa consilierilor prin ce le înjosea onoarea și demnitatea de cetățean.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din aceiași dată, i s-a aplicat lui Lisnic Marcel sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei.

La data de 12.11.2024, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Lisnic Marcel, l-a contestat, motivând că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție reiese că, actul juridic a fost

întocmit la 21.04.2023, în lipsa sa, or în acea perioadă se afla peste hotarele țării. La data de 22.05.2023 a primit procesul-verbal cu privire la contravenție și la data de 27.05.2023 a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 10.12.2024, contestația înaintată de Lisnic Marcel Mihail împotriva procesului-verbal şi deciziei contravenționale din 21.04.2023 prin care a fost declarat vinovat şi sancționat în baza art.69 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 18 unități convenționale – echivalentul a 900 lei, și în baza art.354 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 6 unități convenționale – echivalentul a 300 lei, a fost respinsă ca tardivă.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Lisnic Marcel, care a declarat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, deoarece judecătorul a examinat contestația în copie, iar originalul contestației se află la avocatul Sardari Marin.

La data de 15.01.2025 Lisnic Marcel și avocatul Sardari Marin au înaintat recurs comun, în care au solicitat admiterea cererilor de recurs declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 10.12.2024, casarea acestei hotărâri ca fiind nemotivată și contradictorie.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 15.05.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursurile declarat de contravenientul Lisnic Marcel și cel suplimentar comun declarat de către acesta și avocatul Sardari Marin urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către Lisnic Marcel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 923427 și a deciziei agentului constatator de sancționare în baza art.69 alin.(1) și art. 354 alin.(1) CCo din 21.04.2023, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei ce se referă la termenul de depunere a contestației, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii ei ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac, fapt ce justificat a determinat neexpunerea instanței asupra argumentelor incluse în conținutul contestației, hotărârea fiind adoptată în

corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

Colegiul penal menționează, că art.448 alin.(1) CCo stipulează, că *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia*.

Din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 923427 (anexat în original la materialul contravențional – f.d.7), se constată, că acest act a fost întocmit în baza art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) CCo la data de 21.04.2023 în privința lui Lisnic Marcel, în lipsa acestuia – ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.14 al procesului-verbal „Procesul-verbal a fost încheiat”, menționând că „în absența contravenientului”, fapt confirmat prin semnătura martorului Lipa Petru.

Totodată, potrivit scrisorii de expediere nr.34/485105 din 21.04.2023 se atestă că, la data de 22.05.2023 petentul a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator (f.d.3). Totodată, din conținutul contestației se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 21.04.2023 a fost recepționat de către petiționar la data de 22.05.2023 (f.d.2).

În atare împrejurări, Colegiul penal la fel ca și prima instanță consideră, că termenul de contestare a deciziei de sancționare, conform art.448 CCo, urmează a fi calculat anume din data recepționării ei. Or actele agentului constatator au fost întocmite la 21.04.2023 în lipsa lui Lisnic Marcel, care recepționat prin poștă copia procesului verbal la data de 22.05.2023 și s-a scurs la 06.06.2023, pe când contestația în interesele lui Lisnic Marcel a fost înregistrată la IP Soroca abia la data de 12.11.2024, adică peste termen.

Instanța de recurs poate reitera următoarele considerente că nerespectarea termenului procesual pentru exercitarea unui drept procesual atrage, în mod automat, decăderea din acest drept și nulitatea actului efectuat după expirarea termenului, cu excepția cazului în care legea prevede altfel. Această regulă are

caracter de garanție procesuală, aplicabilă tuturor părților implicate în proces, impunând obligația de a îndeplini actele procedurale în termen, sub sancțiunea decăderii din dreptul procesual respectiv.

Termenul de contestare este un termen procesual legal, stabilit exhaustiv prin lege. Acesta este absolut și imperativ, ceea ce înseamnă că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. În cazul în care contestația este declarată după expirarea termenului, acesta trebuie respinsă ca declarată tardiv, cu excepția situației în care întârzierea a fost determinată de motive întemeiate. În speță, această premisă nu s-a confirmat și nici nu s-a solicitat repunerea în termenul de atac.

În concluzie, instanța de recurs este solidară cu poziția instanței de fond, privind constatarea contestației ca declarată peste termen, în absența unor motive întemeiate care să justifice întârzierea și fără o cerere de repunere în termen formulată de partea interesată.

În atare împrejurări, Colegiul consideră că instanța de fond just a conchis despre respingerea contestației înaintată de Lisnic Marcel, ca fiind depusă cu depășirea termenului de contestare.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile declarate de către Lisnic Marcel și cel suplimentar declarat în comun cu apărătorul său, avocatul Sardari Marin, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 10.12.2024 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Lisnic Marcel** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.354 alin.(1) CCo, se resping ca nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.