Dosarul: nr.2r-2665/24(2-24057566-02-2r-09102024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - A. Ojoga

D E C I Z I E

20 februarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Nicolae Leșan în interesele lui ***** împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Primăria mun.Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 28.05.2024, avocatul Nicolae Leșan în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Primăria mun.Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
2. La data de 10.07.2024, reprezentantul Ministerului Justiției, Cachița Constantin a înaintat cerere privind aplicarea excepției de tardivitate în temeiul art.186^1 CPC.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024, s-a admis cererea înaintată de reprezentantul Ministerului Justiției privind invocarea excepției de tardivitate.
4. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele lui ***** împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Primăria mun.Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.

5. La data de 30.08.2024, avocatul Nicolae Leșan în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea excepției de tardivitate înaintată de reprezentantul Ministerului Justiției.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

7. Notează că, reclamantul S***** și-a întemeiat pretențiile din cererea de chemare în judecată în baza Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești

8. În conformitate cu art.3 alin.(3) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat privind încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabila hotărîrii judecătorești, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul executării actului judecătoresc irevocabil sau în decursul a 6 luni de la încetarea procedurii de executare.

9. Astfel, în speță prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea creditorului S***** cu privire la obligarea Primăriei mun.Chișinău să prezinte calcul detaliat privitor la achitarea drepturilor salariale pentru perioada absenței forțate de la serviciu în privința lui S*****.

10. S-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de creditorul S***** a documentului executoriu, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021.

11. Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.3r-110/23 din 13 martie 2024, s-a respins cererea depusă de *****, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului. S-a declarat inadmisibil recursul depus de *****, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de ***** privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021.

12. După cum rezultă, din informația de pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, decizia nr.3r-110/23, a fost emisă și publicată la data de 13 martie 2024.

13. În speță, termenul de adresare în instanța de judecată urmează a fi calculat conform art.3 alin.(3) al Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 din momentul pronunțării deciziei instanței de recurs, în speță, actul judecătoresc de dispoziție nr.3r110/23,

care a fost emis și publicat la data de 13 martie 2024.
14. Prin urmare, concluzia reprezentantului Ministerului Justiției, reținută de instanța de fond, precum că reclamantul S***** a depus cererea de chemare în judecată cu omiterea termenului de prescripție, prevăzut la art.3 alin.3 al Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, este eronată.
15. Or, conform cererii de chemare în judecată depusă de S*****, se constată că a fost depusă la data de 28 mai 2024, în interiorul termenului de 6 luni prevăzut de art.3 alin.3 din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011, termen care a început să curgă la data de 13 martie 2024.
16. Astfel, consideră eronat argumentul instanței de fond, că partea reclamantă urma să depună acțiunea până la data de 16 iunie 2023, or termenul de 6 luni stabilit la art.3 alin.(3) din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, urmează a fi calculat de la ultima acțiune întreprinsă în vederea executării decizie Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, și anume de la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție la 13 martie 2024, prin urmare, termenul de 6 luni nu a expirat, iar cererea de chemare în judecată înaintată la 28 mai 2024, a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

17. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
18. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024, a fost contestată la cu recurs la data de 30.08.2024, iar astfel Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.
20. Conform prevederilor art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi
participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.
21. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
22. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă,

recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
23. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
24. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
25. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
26. În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
27. Colegiul constată că în temeiul art.10 alin.(1) şi (3) CPC, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependenţă de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.
28. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
29. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 28.05.2024, avocatul Nicolae Leșan în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Primăria mun.Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

30. La data de 10.07.2024, reprezentantul Ministerului Justiției, Cachița Constanti a înaintat cerere privind aplicarea excepției de tardivitate în temeiul art.186[1] CPC.
31. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024, s-a admis cererea înaintată de reprezentantul Ministerului Justiției privind invocarea excepției de tardivitate.
32. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele lui ***** împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Primăria mun.Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.
33. În conformitate cu prevederile art.186[1] alin.(1) CPC, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanţa de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.
34. Analizând minuțios textul încheierii contestate, motivele și temeiurile care au stat la baza admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, Colegiul civil notează că, instanța de fond corect, obiectiv și întemeiat a apreciat soluția de admitere a acesteia.
35. Potrivit art.394 Codul civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.
36. În conformitate cu prevederile art.3 alin.(3) din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul executării actului judecătoresc irevocabil sau în decursul a 6 luni de la încetarea procedurii de executare.
37. În speță, Colegiul civil notează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.3ex-60/22 (2-19145007-02-rex-30082022) din 06 decembrie 2022, s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de creditorul ***** a documentului executoriu, decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021 /f.d.47-50/.

38. Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.3r-110/23 (2-19145007-01-3r-25042023) din 13 martie 2024, s-a respins cererea depusă de *****, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului; s-a declarat inadmisibil recursul depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022 /f.d.59-64/.
39. Colegiul civil reține că, prima instanță a stabilit că, din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție nr.3r-110/23(2-19145007-01-3r-25042023) din 13 martie 2024 rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău nr.3ex-60/22(2-19145007-02-rex-30082022) din 06 decembrie 2022 a fost recepționată la 16 decembrie 2022 de către reprezentantul reclamantului, avocatul Nicolae Leșan, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei /f.d.61/.
40. Astfel, începând cu 16 decembrie 2022, timp de șase luni, partea reclamantă putea să depună cerere de chemare în judecată în baza Legii nr.87/2011, adică până la data de 16 iunie 2023.
41. La caz, avocatul Nicolae Leșan în interesele lui *****, a depus cererea de chemare în judecată abia la 28 mai 2024, cu omiterea termenului de prescripție.
42. În formula expusă, Colegiul civil observă că, prima instanță corect a apreciat faptul că, avocatul Nicolae Leșan în interesele lui ***** a depus cererea de chemare în judecată cu omiterea termenului de prescripție, nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a acțiunii și nu a prezentat probe pertinente care ar confirma imposibilitatea adresării în interiorul termenului prescris în instanța de judecată cu prezenta cerere, or, prevederile legale indică expres termenul în interiorul căruia poate fi depusă acțiunea în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, și anume, cererea de cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul executării actului judecătoresc irevocabil sau în decursul a 6 luni de la încetarea procedurii de executare.
43. În continuare, Colegiul civil notează că, prescripția extinctivă a fost stabilită de legislator în scopul păstrării unei stabilități în raporturile juridice dintre părți, contrar persistării unei incertitudini în raporturi pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, se derulează şi se modifică o complexitate de relații dintre părţi sub egida unor norme de drept diferite, iar examinarea unei acțiuni depusă în afara termenului legal constituie o încălcare a principiului legalității şi securității raporturilor juridice şi respectiv, o soluție inadmisibilă în ordinea de drept.
44. În această ordine de idei, Colegiul civil reține ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.
45. În ordinea celor expuse, raportând prevederile normelor precitate la

circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
46. Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că, încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea avocatul Nicolae Leșan în interesele lui *****.
47. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Nicolae Leșan în interesele lui ***** împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Primăria mun.Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru