Dosarul nr.4-285/2024
4-24100863-26-4-09092024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 octombrie 2024 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Cristina Ciobanu

în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Cimbriciuc Marcel, citat legal,

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:
Pricop Ion *****, a.n.*****,
IDNP*****, domiciliat în
**********GȚ"Pricop Ion",
cetățenia MDA,
în comiterea contravenției prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional, asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. La 17.08.2024 ora 13.10 în or.Drochia, str.Independenței, Pricop Ion nu a îndeplinit obligațiunile de întreținere corespunzător de instruire a copilului, în rezultat feciorul Nichita se deplasa cu un ATV pe carosabil fără supraveghere.
2. La 26.08.2023 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Cimbriciuc Marcel, a întocmit în privința lui Pricop Ion un proces verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06430823 în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator Cimbriciuc Marcel nu s-a prezentat.
4. Contravenientul Pricop Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citat în mod legal, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru

examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin.(3) Cod contravențional, având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului.

5. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia lui Pricop Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

6. Potrivit art.400 alin.(4) și (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.63-65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele – verbale cu privire la contravențiile prevăzute, la art.63-65 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente. Prin urmare, la caz au fost respectate dispozițiile legale privind competența de constatare și examinare a faptei.

7. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

8. Articolul art.63 alin.(1) Cod contravențional, prevede neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

9. Vinovăția lui Pricop Ion este confirmată prin ansamblul probelor administrate în materialele cauzei contravenționale și anume prin: -procesul verbal cu privire contravenție, încheiat la 26.08.2024 în privința și în prezența acestuia, pe care l-a semnat, a recunoscut comiterea faptei și nu a înaintat careva obiecții (f.d.3);

-informația telefonică R-2 nr.20241203338 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, privind faptul că a parvenit apel telefonic de la Glavan Radu, care a comunicat că în or.Drochia, str.Independenței, 87, lângă stația peco ”Febus” un copil minor cu vârsta de 4 ani, se prezintă ca *****se deplasează cu ATV(f.d.4); -raportul agentului IP Drochia, Cimbriciuc Marcel(f.d.5);-denunțul depus de Glavan Radu la 17.08.2024(f.d.6);-explicația scrisă a lui Glavan Radu(f.d.7);-explicația

scrisă a contravenientului Pricop Ion(f.d.8),-planșa fotografică(f.d.9); -raportul agentului IP Drochia, Donos Vasilii(f.d.10);-cazierul contravențional în privința contravenientului Pricop Ion, care anterior a mai comis contravenții(f.d.12); -conform informației STI MAI din Forma 246 anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.13);-raportul privind înregistrarea contravenției(f.d.14).

10. În corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Pricop Ion, nu a prezentat careva probe, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

11. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia lui Pricop Ion în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral în aceea că la 17.08.2024 ora 13.10 în or.Drochia, str.Independenței, Pricop Ion nu a îndeplinit obligațiunile de întreținere corespunzător de instruire a copilului, în rezultat feciorul Nichita se deplasa cu un ATV pe carosabil fără supraveghere.

12. Acţiunile contravenientului corect au fost încadrate conform prevederilor art.63 alin.(1) Cod contravențional, ca neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

13. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06430823 din 26.08.2024 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

14. Careva circumstanțe atenuante sau agravante, potrivit art.42 și art.43 Cod contravențional, la stabilirea pedepsei instanța nu a reținut.

15. Conform art. 32 alin. (1) cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

16. La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, persoana făptuitorului Pricop Ion, fiind convinsă că sancțiunea sub formă de amendă va atinge scopul de restabilire a echității sociale, cât și de corectare a făptuitorului.

17. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de

la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

18. În conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Pricop Ion ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 500,00 (cinci sute, 00) lei.

Se explică contravenientului Pricop Ion *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria Robu**